

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14CoP/38/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612200709  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6612200709.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petera Priehodu a členiek senátu Mgr. Emy Novodomcovej a JUDr. Márie Pohorovej v právnej veci starostlivosti o maloleté deti K. D., nar. XX.X.XXXX a K. D., nar. XX.X.XXXX bytom u matky, maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny B., deti rodičov C. J., nar. X.X.XXXX, bytom P. XX, Q., štátnej občianky SR a M. O., nar. XX.X.XXXX, bytom K., E. XXXX/X štátneho občana SR, o zníženie výživného na maloleté deti, na odvolanie matky proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/8/2012-57 zo dňa 28.2.2012 takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom nanovo okresný súd upravil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletým deťom tak, že na každé dieťa pôvodne určenú sumu výživného 40,- Eur mesačne znížil na sumu 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa stanovené osobitným zákonom, počnúc od 1.2.2011 s tým, že takto určené výživné bude otec zasielať k rukám matky do 15 dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Odvolaním rozsudok okresného súdu napadla matka, lebo otec detí nie je zdravotne postihnutý, nemá v osobnej starostlivosti žiadne osoby, čiže si zamestnanie môže hľadať aj v inom okrese, alebo v zahraničí. Podľa matky prístup otca k hľadaniu zamestnania je nedostatočný, lebo sú rôzne brigády, na ktorých si môže zarobiť. Zvýšenie platu matky nemôže byť dôvodom na zníženie výživného, pretože obaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť voči deťom a otec si ju neplní a za neplnenie vyživovacej povinnosti bol aj trestne stíhaný. Otec deťom nekupuje žiadne hračky, oblečenie, do novembra 2011 sa o deti vôbec nezaujímal, nestretával sa s nimi a od februára 2011 na ich výživu vôbec neprispieva. Matka uviedla, že ak má otec peniaze na cigarety a alkohol, tak nevidí dôvod, prečo by nemal mať peniaze na výživu svojich detí a preto matka s prvostupňovým rozsudkom nesúhlasila a žiadala, „aby nebol zmenený rozsudok okresného súdu Lučenec číslo konania 11P/56/2009-65 zo dňa 27.4.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.6.2009“.

K odvolaniu ani otec, ani kolízny opatrovník sa nevyjadrili.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal bez nariadenia pojednávania s poukazom na ust. § 212 ods. 2 písm. a/ a § 214 ods. 2 O.s.p. a rozsudok okresného súdu podľa § 219 ods. 1,2 O.s.p. potvrdil.

Vychádzajúc z ust. § 78 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery môže súd aj bez návrhu zmeniť dohody a súdne rozhodnutia o výživnom pre maloleté deti. Aj pri rozhodovaní o zmene výživného platia tie zásady, ktoré sú rozhodujúce pre určenie príslušného druhu výživného. Znamená to, že aj pri rozhodovaní o zmene výživného sú ako rozhodujúce kritériá odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa a schopnosti a možnosti povinného rodiča. Na základe vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že výživné bolo naposledy upravované v roku 2009, kedy otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí po 40,- Eur mesačne. Hmotnoprávnou podmienkou zmeny súdneho rozhodnutia o výživnom v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia je zmena pomerov. Zákon o rodine nevyžaduje, aby šlo o podstatnú zmenu. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadať ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozhodnutia. Okresný súd konštatoval, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti bola preukázaná taká zmena pomerov, aby mohol rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti, ktorá zmena pomerov bola preukázaná aj ku dňu vyhlásenia rozhodnutia o zmene. Okresný súd zistil, že v súčasnosti jediným príjmom otca je od 1. mája 2011 vyplácaná mu sociálna dávka 62,50 Eur mesačne. Za ďalšiu zmenu pomerov súd považoval aj skutočnosť, že došlo k zvýšeniu zárobku matky. Preukázané bolo, že otec sa stal nezamestnaným z dôvodov ním nezavinených. Argumentácia matky uvedená v dôvodoch odvolania bola prednesená v podstate pred prvostupňovým súdom a s týmito námietkami sa prvostupňový súd vypořiadal. Nové skutočnosti v odvolaní uvádzané neboli, nebolo navrhnuté vykonanie ani nových dôkazov. Za daného stavu okresným súdom určený rozsah vyživovacej povinnosti otca k obojm maloletým deťom považuje za primeraný. Súčasne odvolací súd apeluje na otca, ktorý je v produktívnom veku a ktorého zdravotný stav je dobrý, aby vyvinul skutočne väčšie úsilie nájsť si svojim možnostiam a schopnostiam pracovné uplatnenie a zlepšiť si tak svoje terajšie príjmové pomery, aby tak mohol si plniť zákonnú povinnosť prispievať na výživu svojich detí v rozsahu dostačujúcom na krytie ich odôvodnených potrieb. Pretože vyživovacia povinnosť otca k maloletým deťom bude trvať až do doby pokiaľ deti nebudú schopné samé sa živiť, vyžaduje, aby sa otec iniciatívne zaujímal a zabezpečil si trvalý, stabilný a vyšší príjem, ako v súčasnosti má a vyhol sa tak ďalšiemu trestnému stíhaniu pre prečin zanedbania povinnej výživy.

Vzhľadom na doterajší stav veci okresný súd nepochybil, keď výživné otcovi znížil tak, ako je to uvedené vo výroku napadnutého rozsudku. Rozsah zníženia výživného zodpovedá zmeneným pomeroch na strane účastníkov konania, preto krajský súd rozsudok okresného súdu potvrdil.

Rozhodnutie senátu bolo prijaté pomerom hlasov X:X.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.