

Súd: Okresný súd Žiar n/H  
Spisová značka: 5P/67/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412206132  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2012:6412206132.1

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloletého P. A., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Štiavnici, dieťa matky P. A.J., nar. XX.XX.XXXX, bytom F.. P.. Q. XX, XXX XX B. Š. a otca P. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F.. P.. Q. XX, XXX XX B. Š., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Štiavnici, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d' u j e predbežné opatrenie, ktorým d o č a s n e z v e r u j e maloletého P. A., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že matka P. A., nar. XX.XX.XXXX je povinná a oprávnená zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého vždy každý párny týždeň v kalendárnom roku počnúc piatkom toho ktorého týždňa o 11:30 hod., kedy maloletého prevezme po vyučovaní pred budovou školy a otec P. A., nar. XX.XX.XXXX je povinný a oprávnený zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého vždy každý nepárny týždeň v kalendárnom roku počnúc piatkom toho ktorého týždňa o 11:30 hod., kedy maloletého prevezme po vyučovaní pred budovou školy.

Súd vyživovaciu povinnosť rodičov neurčuje.

### o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Štiavnici svojim návrhom podaným na tunajšom súde dňa 10.05.2012 žiadal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým by maloletého P. A., nar. XX.XX.XXXX zveril do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. V návrhu uviedli, že vzhľadom na problémy vo vzťahu rodičov žije maloletý viac ako dva mesiace u svojho otca, matku navštevuje sporadicky na jej pracovisku i doma, pričom maloletý doposiaľ preferuje starostlivosť otca. Po tom, ako súd predbežne zakázal otcovi maloletého vstupovať do bytu, kde sa otec po odchode matky zo spoločnej domácnosti zdržoval aj s maloletým, otec opustil predmetný byt aj s maloletým a jednu noc prespali v záhradnej chatke. Následne otec oznámil, že sa budú s maloletým zdržovať v Ž. u starej matky maloletého v rodinnom dome, kde majú jednu izbu a bude zabezpečovať dopravu maloletého do školy. Prostr. Úradu práce, soc. vecí a rodiny bola medzi oboma rodičmi niekoľkokrát mimosúdne dohodnutá písomne realizácia striedavej osobnej starostlivosti o maloletého, následne sa však od tejto vždy odstúpilo (najprv zo strany matky, následne zo strany otca). Úradom práce, soc. vecí a rodiny bol vykonaný tiež rozhovor so samotným maloletým bez prítomnosti rodičov a to za účelom zistenia jeho vlastného názoru. Z tohto malo vyplynúť, že striedavú starostlivosť oboch rodičov by chcel. Z rozhovoru s triednou učiteľkou maloletého malo byť zistené, že odvtedy, ako je maloletý u svojho otca, zhoršil sa jeho prospech i správanie, na vyučovacích hodinách je nesústredený, vyrušuje, zrejme vzbudzuje pozornosť, čo môže poukazovať na napätie súvisiace so súčasnou situáciou.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť

v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na zaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 62 ods. 6 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Účelom predbežných opatrení je dočasná úprava pomerov účastníkov v situáciách, kedy treba okamžitý zásah súdu v záujme rýchlej a účinnej ochrany ich práv a oprávnených záujmov. Predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia je, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Súd na základe prevedeného dokazovania, a to oboznámením sa so spisovým materiálom - návrhom Úradu práce, soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 09.05.2012, ako aj spisom vedeným na tunajšom súde pod sp. zn. 10P/50/2012, sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a návrhu v celom rozsahu vyhovel. Konflikty medzi rodičmi po rozvoze manželstva zasahujú maloletého a dieťa

v starostlivosti otca si môže osvojiť postoj otca a tento prezentovať ako svoj vlastný. Nateraz nebolo preukázané, či tvrdenie otca o nezáujme matky o maloletého sú opodstatnené. Nakoľko tento názor čiastočne zdieľa aj maloletý, je vhodné vytvoriť priestor pre osobnú starostlivosť matky a následne posúdiť situáciu. Dočasným zverením maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov môže maloletý zažiť aj starostlivosť matky bez prítomnosti otca, získať skúsenosť a sám porovnať podmienky výchovy na oboch stranách. Takéto riešenie je nateraz podľa názoru súdu optimálne a plne v záujme maloletého s ohľadom na jeho zdravý psychický vývoj a právo na riadnu starostlivosť zo strany oboch rodičov. Hoci na strane otca maloletého ako isté negatívum možno považovať jeho súčasné nestabilné bytové podmienky, túto skutočnosť však eliminuje postoj maloletého, ktorý preferuje starostlivosť otca. S ohľadom na tento postoj maloletého by preto v súčasnosti nebola vhodná ani výhradná osobná starostlivosť zo strany matky, nakoľko možno predpokladať eventuálne úteky maloletého k otcovi a tým realizovaniu výkonu rozhodnutia, čím by došlo k prehĺbeniu napätia na strane maloletého.

Výživné na maloleté dieťa súd s ohľadom na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti neurčil.

Zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov predbežným opatrením predstavuje dočasnú úpravu pomerov účastníkov konania a je predpoklad, že v rámci samotného konania o osobnej starostlivosti bude súd dokazovanie dopĺňovať. Predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Uznesenie je vykonateľné dňom jeho nariadenia (§ 75 ods. 5 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.