

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 72Ek/88/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117241636
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6117241636.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt C. D. XXX, XXX XX C. D., zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1 A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, proti povinnému: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt D. XXXX/XX, XXX XX F. F., o vymożenie zameškaného a bežného výživného, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Rudolf Dulina, so sídlom exekútorskeho úradu G. H. XX, XXX XX I., IČO: 31 311 482, pod sp. zn. 110EX 1265/17, o sťažnosti oprávnenej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 72Ek/88/2017 zo dňa 11. 04. 2024, takto

rozhodol:

- I. Sťažnosť oprávnenej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 72Ek/88/2017 zo dňa 11. 04. 2024 **z a m i e t a**.
- II. Oprávnená **n e m á** nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti oprávnenej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 72Ek/88/2017 zo dňa 11. 04. 2024.

o d ō v o d n e n i e :

1. Upovedomením o zastavení exekúcie č. k. 110EX 1265/17 zo dňa 11.03.2024 vydaným súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Dulinom, upovedomil súdny exekútor oprávnenú o zastavení exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku vedenej proti povinnej z dôvodu, že pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do 5 rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.
2. Proti upovedomeniu o zastavení exekúcie podala oprávnená včas námietky, ktoré odôvodnila predovšetkým tým, cit.: „Nazdávame sa, že vo veci výživného nie je možné uplatniť postup §61n ods. 1 písm. d) Zákona č. 233/1995 Z.z. a takéto upovedomenie o zastavení exekúcie je nezákonné, nakoľko sa týka výživného a takéto zastavenie konania je možné len pri iných exekučných konaniach. Z týchto dôvodov žiadame aby upovedomenie o zastavení exekúcie bolo ako nezákonné zrušené a aby exekútor ďalej vo veci konal napríklad zadržaním vodičského preukazu.“
3. Súd, konajúc vyšším súdnym úradníkom, podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku uznesením sp. zn. 72Ek/88/2017 zo dňa 11. 04. 2024 námietky oprávnenej proti upovedomeniu o zastavení exekúcie vydanému súdnym exekútorom zamietol, keď mal za preukázanú nemajetnosť povinnej.
4. Proti uzneseniu o zamietnutí námietok podala oprávnená včas sťažnosť, ktorú odôvodnila opätovne predovšetkým tým, cit.: „Podľa zákona č. 233/2019 z 26.06.2019 § 2 zastavenie starej exekúcie ods. 2 písm. a) stará exekúcia sa podľa odseku 1 písm. a) nezastavuje, ak ide o vymożenie pohľadávky na výživnom. V tomto prípade, hoci bola splnená podmienka na zastavenie starej exekúcie, z toho dôvodu, že pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň ako úhrada trov exekútora. I napriek tejto skutočnosti je vylúčené zastavenie starej exekúcie z dôvodu § 2 ods. 2 písm. a) sa stará exekúcia nezastavuje, ak ide o vymożenie pohľadávky na výživnom. Keďže v tomto prípade išlo o pohľadávku na výživnom je zrejmé,

že táktúto exekúciu nemožno z tohto dôvodu zastaviť, a preto žiadame uznesenie OS BB 72Ek/88/2017 z 11.04.2024 zmeniť a námietkam vyhovieť a pokračovať v exekučnom konaní 110EX 1265/17.“.

5. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6. Podľa § 250 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

7. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

8. Po preskúmaní sťažnosti oprávnenej proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka dospel súd k záveru, že bola podaná včas, ale je v celom rozsahu nedôvodná. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, pre ktoré považuje dôvody vedúce k zamietnutiu námietok oprávnenej voči upovedomeniu súdneho exekútora o zastavení exekúcie za správne, reagujúc predovšetkým na dôvody uvedené v sťažnosti, pričom v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie sťažnosťou napadnutého uznesenia.

9. Oprávnená dôvodí nemožnosť ukončenia exekúcie ustanovením § 2 ods. 2 písm. a) zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 233/2019 Z.z.“). Uvedený zákon sa však na predmetnú exekúciu nevzťahuje, nakoľko podľa § 1 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z.z., tento zákon upravuje postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Predmetná exekúcia začala po 01. 04. 2017, keď návrh na vykonanie exekúcie bol súdu doručený dňa 17. 10. 2017 a je vedené podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.) účinného od 01. 04. 2017. Dotknuté ustanovenie, na ktoré poukazuje oprávnená sa tak na predmetnú exekúciu nevzťahuje a túto je možné, aj keď ide o vymoženie pohľadávky na výživnom, zastaviť v zákonom predvídaných prípadoch aj pre tzv. nemajetnosť povinného.

10. Preskúmaním upovedomenia o zastavení exekúcie, sťažnosti oprávnenej proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, exekučného titulu a jednotlivých skutkových okolností, dospel súd k záveru, že zastavenie exekúcie voči povinnému je dôvodné, nakoľko povinný nedisponuje majetkom, z ktorého by bolo možné čo i len čiastočne uspokojiť nárok oprávnenej a súdneho exekútora, a preto sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť oprávnenej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 72Ek/88/2017 zo dňa 11. 04. 2024 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď sa stotožnil so záverom, že pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do šesťdesiatich mesiacov (5 rokov) od začatia exekúcie nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora, a preto bol daný dôvod podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku na vydanie Upovedomenia o zastavení exekúcie.

11. O trovách konania oprávnenej o podanej sťažnosti rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o oprávnenou podanej sťažnosti neúspešná oprávnená nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).