

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 2P/91/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712204256
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Levkušová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2012:7712204256.2

Uznesenie

Okresný súd Michalovce vo veci navrhovateľa: L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX proti odporkyni: R. M., nar. X.X.XXXX, bytom F., T. L. 48, o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa o d m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajšom súde dňa 20.3.2012 návrh o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela.

Súd zistil, že podanie neobsahovalo náležitosti riadneho návrhu na začatie občiansko-právneho konania v zmysle § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p., a vyzval navrhovateľa Uznesením č. k. 2P/91/2012-6 zo dňa 4.4.2012, aby odstránil vady podania v lehote 10 dní. Vyššie spomínané uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 16.4.2012.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 prvej vety O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Súd zistil, že navrhovateľ na výzvu súdu nereagoval dostatočne a vady návrhu dostatočne neopravil, ani nedoplnil. Nepredložil podklady pre oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, nepredložil rozsudok o rozvoде, neuviedol s kým žije v spoločnej domácnosti a príjem dospelých osôb, nepreukázal svoje mesačné výdavky, nesformuloval petit návrhu. Predložil len adresu zamestnávateľa odporkyne a potvrdenie o poberaní dávky v hmotnej núdzi. Súd má za to, že boli splnené podmienky na odmietnutie podania v zmysle citovaného zákonného ustanovenia, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.