

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5Co/195/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211205854  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1211205854.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľov: 1/ I. Z., X. P. X., X. XX, X/ Z. Z., X. P. X., X. XX, obaja zastúpení JUDr. Jozefom Vaculíkom, advokátom v Bratislave, Včelárska 29, proti odporcovi: HITECO, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Hviezdoslavovo nám. 20, IČO: 31 381 995, zastúpenému Advokátskou kanceláriou JANČO, JAKUBČÁK a PARTNERI, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Štúrova 13, o nariadenie predbežného opatrenia v konaní o uloženie povinnosti predať nehnuteľnosť, na odvolanie navrhovateľov proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II v Bratislave zo dňa 15. decembra 2011 č.k. 18C 48/2011-153 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdzuje.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zastavil konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 26. 8. 2011.

Konštatoval, že v konaní sa navrhovatelia domáhali nariadenia predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p., pričom ich návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol zamietnutý uznesením č. k. 18C/48/2011-59 zo dňa 13. 05. 2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.06.2011. Pokiaľ nedôjde k zmene skutkových okolností, tvorí právoplatné uznesenie, ktorým súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, prekážku veci právoplatne rozsúdenej podľa § 159 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 167 ods. 1 O.s.p. Navrhovatelia vo svojom opätovnom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nepreukázali, že by po vydaní uznesenia č. k. 18C/48/2011-59 došlo k takej zmene skutkových okolností, ktoré by odôvodňovali potrebu predbežnej úpravy pomerov účastníkov konania. Zmenu skutkových okolností nepreukazuje ani navrhovateľmi predložený listinný dôkaz - záväzné stanovisko Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy. Toto stanovisko nič nemení na skutočnosti, že odporca v súčasnosti nemôže pristúpiť k samotnej asanácii rodinného domu na Beckovskej ul. č. 34 v Bratislave. Navrhovateľ nepreukázal, že by v súčasnosti prebiehalo stavebné konanie, v ktorom by sa rozhodovalo o asanácii predmetného rodinného domu. Navyše ani v súčasnosti nie je ukončené konanie vedené pod sp. zn. 21C/71/2010, ktorého predmetom je vypratanie týchto nehnuteľností.

Na základe uvedených skutočností súd prvého stupňa dospel k záveru, že v čase od vydania právoplatného uznesenia nedošlo k žiadnej zmene skutkových okolností a preto v súlade s § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zastavil.

Proti tomuto uzneseniu podali včas odvolanie navrhovatelia. Poukázali na skutočnosť, že svoj návrh odôvodnili predložením záväzného stanoviska Hlavného mesta SR Bratislavy k investičnej činnosti, ktorým hlavné mesto Bratislava súhlasí s výstavbou na pozemkoch 14 807/42, 43, 44, 45, s predchádzajúcou asanáciou existujúcich stavieb nachádzajúcich sa na týchto pozemkoch, z ktorého jednoznačne vyplýva zámer odporcu. Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sa navrhovatelia snažili zabrániť vzniku nezvratného stavu, teda odstráneniu stavby, o právach ku ktorej je vedené

konanie vo veci samej. Ak by navrhovatelia s dočasnou úpravou pomerov čakali do realizácie úmyslu odporcu, nemali by dostatok času a možností ovplyvniť vydanie povolenia na odstránenie stavby a následne zabrániť jeho realizácii. S podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia až v tomto čase by reálne hrozilo, že predbežné opatrenie by nebolo nariadené včas a tým by stratilo svoje opodstatnenie. Podľa neoverených informácií navrhovateľov mal odporca už získať stavebné povolenie na novú výstavbu. Nenariadením predbežného opatrenia môže dôjsť k situácii, kedy by odporca mohol nakladať s nehnuteľnosťou spôsobom, ktorý by úplne zmaril účel tohto konania, za tejto situácie by nebolo možné vôbec vykonať rozsudok vydaný vo veci samej, čím boli úplne zmarené práva navrhovateľov, ktorí sa v konaní o veci samej domáhajú uplatnenia práva na odkúpenie nehnuteľnosti, v ktorej žijú celý život. Z týchto dôvodov navrhli navrhovatelia zmenu napadnutého uznesenia a nariadenie predbežného opatrenia v navrhnutom znení.

Odvolačný súd preskúmal napadnuté uznesenie podľa § 212 ods. 1 O.s.p., odvolanie navrhovateľov prejednal podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Účelom predbežného opatrenia je zabezpečiť predbežnú (dočasnú) úpravu pomerov účastníkov konania alebo odstrániť riziko ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. I keď rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie je rozhodnutím vo veci samej, má pre osoby dotknuté týmto súdnym rozhodnutím závažné dôsledky. V záujme ich právnej istoty zákon predchádza tomu, aby v tej istej veci (o tom istom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podanom rovnakým účastníkom konania za nezmenených skutkových okolností) bolo predbežné opatrenie nariadené niekoľkokrát alebo aby o tom istom návrhu boli vydané rozdielne (protichodné) rozhodnutia. Tento účel zabezpečuje Občiansky súdny poriadok negatívnou podmienkou konania - požiadavkou, aby rozhodnutiu nebránila prekážka veci začatej v zmysle § 83 O.s.p. alebo právoplatne rozhodnutej v zmysle § 159 ods. 3 O.s.p. I keď sú tieto ustanovenia zaradené v tretej časti Občianskeho súdneho poriadku ("Konanie v prvom stupni"), je na dosiahnutie účelu zákona sledovaného inštitútom predbežného opatrenia potrebné aplikovať ich primerane aj v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia pred začatím konania.

Uznesenie, ktorým súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, vytvára prekážku veci právoplatne rozsúdenej (§ 159 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 167 ods. 1 O.s.p.), v dôsledku čoho súd nemôže ten istý návrh znovu prejednávať.

Prekážka rei iudicatae nastáva momentom právoplatnosti rozhodnutia. Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže byť v rozsahu záväznosti výroku rozhodnutia "táto vec" prejednávaná znova. To však platí len potiaľ, pokiaľ je daná "totožnosť veci". Za tú istú vec v zmysle § 159 ods. 3 O.s.p. treba v novom konaní považovať ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený, t.j. o nárok založený na rovnakom právnom dôvode a vyplývajúci z rovnakých skutkových okolností. Pre posúdenie, či je daná prekážka právoplatne rozhodnutej veci, nie je významné, ako bol skutok, ktorý bol predmetom konania, posúdený po právnej stránke. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, keď bol skutok súdom posúdený po právnej stránke nesprávne alebo neúplne. Pokiaľ ide o totožnosť účastníkov, nie je samo osebe významné, ak majú tí istí účastníci v rôznych konaniach rozdielne procesné postavenie (napr. ak v jednom konaní vystupujú ako žalovaní a v druhom ako žalobcovia). Tých istých účastníkov sa konanie týka aj vtedy, ak v neskoršom konaní vystupujú právni nástupcovia (z dôvodu singulárnej alebo univerzálnej sukcesie) účastníkov, ktorí sú (boli) účastníkmi už skončeného konania.

Z vyššie uvedených dôvodov, s poukazom na právoplatné uznesenie Okresného súdu Bratislava II č.k. 18C 48/2011-59 zo dňa 13.05.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.06.2011, od vydania ktorého nedošlo k podstatnej zmene skutkových okolností, neostalo odvolaciemu súdu než potvrdenie napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p., z hľadiska jeho vecnej správnosti.

O trovách predbežného opatrenia rozhodne podľa § 145 O.s.p. v konečnom rozhodnutí o veci súd prvého stupňa súčasne s rozhodnutím o náhrade trov prvostupňového konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.