

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 1C/327/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2711203121
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jarmila Bíliková
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2012:2711203121.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou Mgr. Jarmilou Bílikovou v právnej veci žalobcu: Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 proti žalovanému: E. U. nar. XX.XX.XXXX, F. XXXX/X, XXX XX B., štátny občan SR, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou: X. M., zamestnanec D. o zaplatenie sumy 605,66 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 106,09 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 6.4.2010 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšku z a m i e t a .

Žiadny s účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 16.5.2011 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 605,66 Sk s 9% úrokom z omeškania ročne od 6.4.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania. V žalobe uviedol, že žalovaná suma predstavuje neuhradené poplatky za hovorné, mesačné poplatky a nárok na zmluvnú pokutu na základe uzavretej zmluvy o pripojení č. 1921697 s Dodatkom k zmluve. Ku dňu 1.7.2010 došlo k zlúčeniu spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Bratislava so žalobcom, pričom žalobca sa stal dňom 1.7.2010 univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., ktorá bola v dôsledku zlúčenia zrušená bez likvidácie a ku dňu zlúčenia zanikla. Žalobca sa takto stal právnym nástupcom spoločnosti.

Súdom ustanovená opatrovníčka žalovaného, ktorý sa t.č. zdržuje na neznámom mieste ponechala rozhodnutie vo veci na úvahu súdu.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve, faktúrami, pokusom o zmier, všeobecnými podmienkami, cenníkom služieb a zistil tento skutkový stav veci:

Účastníci /resp. právny predchodca žalobcu a žalovaný/ uzavreli dňa 13.12.2004 Zmluvu o pripojení s dodatkom k zmluve zo dňa 6.12.2006, na základe ktorých žalobca aktivoval žalovanému SIM kartu dňa

13.12.2004 s uvedeným telefónnym číslom a volacím programom 55 viac v zmysle Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách a podľa dodatku sa účastníci dohodli o zmene pôvodného programu služieb na program 100 viac, mobilný telefón Sony Ericsson K800i za maximálnu kúpnu cenu 6.990,- Sk vrátane DPH s dobou viazanosti 24 mesiacov a zmluvnou pokutou 15.000,- Sk, t.j. 497,91 eur. Žalovaný sa zaviazal v bode 1, písm. b) dodatku riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou a všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete. Podnik sa zaviazal zabezpečiť žalovanému predaj zľavneného telefónu, bližšie uvedeného v tabuľke. Podľa bodu 2. dodatku sa žalovaný zaviazal po dobu viazanosti nepožiadať o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustiť sa takého konania a ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení. Podľa bodu 3. dodatku žalovaný vzal na vedomie, že podnikom poskytnutá výška zľavy ceny MT je odlišná v závislosti od zvoleného programu služieb a zaviazal sa, že po dobu viazanosti nepožiada o aktiváciu alebo zmenu programu služieb na program služieb s nižším mesačným poplatkom, ako má minimálny program služieb uvedený v tabuľke. Podľa bodu 4. dodatku v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1, písm. b) alebo v bode 2, alebo v bode 3 dodatku, alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je žalovaný povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke dodatku. Podľa čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok sa žalovaný zaviazal, že SIM kartu nebude využívať a ani neumožní jej využívanie na poskytovanie tretím osobám, bude využívať výlučne v MT, ktorý nebude inštalovaný v zariadení pripojenom na inú sieť elektronickej komunikácie, nebude inštalovaná v zariadení umožňujúcom prepojenie VTS spoločnosti s inou sieťou. Podľa čl. bod 5.2 písm. a) až c) sa žalovaný zaviazal používať služby iba podľa zákona, zmluvy a všeobecných podmienok, uhrádzať cenu za využívanie služieb v súlade so zmluvou a platným cenníkom, používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky podľa osobitných právnych predpisov. Podľa bodu 5 dodatku je dodatok platný a účinný dňom jeho podpísania a uzatvára sa na dobu určitú, a to na dobu viazanosti.

V prípade, ak po uplynutí doby viazanosti účastník pokračuje vo využívaní služieb, služby v rámci dohodnutého programu budú poskytované na základe zmluvy o pripojení na dobu neurčitú.

Podľa predložených faktúr žalovaný nezaplatil fa č. 7901583221 za obdobie od 15.1.2009 do 14.2.2009 splatnú dňa 5.3.2009 za fakturované služby v sume 43,20 eur, fa č. 7902588067 za obdobie od 15.2.2009 do 14.3.2009 splatnú dňa 5.4.2009 za fakturované služby v sume 33,11 eur, fa č. 7903598371 za obdobie od 15.3.2009 do 14.4.2009 splatnú dňa 5.5.2009 za fakturované služby v sume 29,78 eur, fa č. 7904612752 za obdobie od 15.4.2009 do 14.5.2009 splatnú dňa 5.6.2009 za fakturovanie oneskorenej platby v sume 1,66 eur, fa č. 7002673977 splatnú dňa 5.4.2009 ako fakturovanú zmluvnú pokutu v sume 497,91 eur.

Podľa § 42 ods. 1, písm. a), ods. 4, písm. b) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1, ods. 5, písm. b) Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa § 52 ods. 1 OZ /účinný od 1.5.2004 do 31.12.2007/, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 23a Zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 4 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ, ak dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak

ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že medzi účastníkmi vznikol spotrebiteľský vzťah titulom uzavretej zmluvy o pripojení. Súd posúdil právny vzťah účastníkov v zmysle hore citovaných ustanovení zákonov účinných v čase uzavretia dodatku k zmluve o pripojení, v ktorom bola dohodnutá doba viazanosti, povinnosti žalovaného a výška zmluvnej pokuty. Žalovaný nezaplatil žalobcovi cenu za poskytovanú verejnú telekomunikačnú službu za hore uvedené obdobie do podania žaloby. Predmetom konania je žalobný návrh na zaplatenie jednak ceny poskytovaných služieb v sume 106,09 eur za obdobie od 15.1.2009 do 14.4.2009, nezaplatený poplatok za oneskorenú platbu v sume 1,66 eur a fakturovaná zmluvná pokuta v sume 497,91 eur.

Zmluva bola uzavretá medzi účastníkmi v zmysle ustanovenia § 43 Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorá patrí medzi tzv. zmluvy spotrebiteľské podľa § 52 a nasl. OZ. Žalovaný si svoju základnú povinnosť platiť riadne a v čas cenu za poskytované služby nesplnil, a preto súd uložil povinnosť žalovanému zaplatiť cenu poskytovaných služieb za uvedené obdobie v sume 106,09 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný je doteraz v omeškaní s plnením peňažného dlhu, súd priznal žalobcovi uplatnený úrok z omeškania, ktorý je v súlade so zákonom a vykonávacím predpisom Nar. vl. č. 87/1995 Z.z.

Vzhľadom k tomu, že medzi účastníkmi sa jedná o vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy, súd posúdil nárok žalobcu uplatnený titulom dojedanej výšky zmluvnej pokuty v súvislosti s tým, či sa nejedná o podmienku neprijateľnú. Zmluva o pripojení je zmluvou občianskoprávnou, pričom vzťah medzi Občianskym zákonníkom a Zák. č. 610/2003 Z.z. má povahu vzťahu všeobecného predpisu a predpisu osobitného. Dodatok zmluvy o pripojení bol uzavretý v čase, keď Slovenská republika transformovala do právneho poriadku Smernice EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá v nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s poukazom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva, ľahšiu dostupnosť právnych služieb, orientáciu na trhu, možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne prostredníctvom formulárových zmlúv. Zmluvné podmienky v rámci spotrebiteľských zmlúv nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto zmluvnej podmienky. Dojednaná zmluvná pokuta musí v rámci spotrebiteľského vzťahu obstáť v rámci súdnej kontroly so zreteľom na povahu, obsah a osobitosti právneho úkonu, vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade aj so zreteľom na sankcionovanie za nesplnenie povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Podľa ustálenej judikatúry systém ochrany zavedený Smernicou Rady 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom bez toho, aby mohol ovplyvniť ich obsah. V danom právnom vzťahu spotrebiteľskej zmluvy treba dbať na skutočný zmysel a cieľ inštitútu zmluvnej pokuty ako inštitútu súkromného práva zvlášť pri osobitne chránených spotrebiteľských vzťahoch. Žalobca ponúka žalovanému svoje služby ako spotrebiteľovi prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľ nemôže zmluvné podmienky ovplyvniť. Toto platí aj pre zmluvnú pokutu. Žalobca sa domáha zaplatenia zmluvnej pokuty v paušálnej výške bez ohľadu na to, o aké zmluvné porušenie ide a hrozba zmluvnej pokuty existuje podľa hore citovaných bodov dodatku a všeobecných podmienok pri akomkoľvek porušení. Žalobca uplatňuje sankciu v podobe zmluvnej pokuty za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti, vo výške, ktorá je nezmenená a bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. V danom konaní bola na základe dodatku k zmluve zo dňa 6.12.2006 dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov, ktorá uplynula dňa 6.12.2008 a žalovaný sa dopustil porušenia povinnosti nezaplatenia ceny poskytovaných služieb za obdobie od 15.1.2009, teda

po uplynutí tejto doby a žalobca napriek tomu uplatňuje zmluvnú pokutu v nezmenenej paušálnej výške. Uvedená zmluvná podmienka takto poškodzuje spotrebiteľa a neprimeranosť sankcie sa prejavuje osobitne v spojení s časovým aspektom. Ustanovenie § 53 ods. 3 OZ v čase uzavretia dodatku síce neobsahovalo znenie, z ktorého by vyplývalo, že neprimerane vysoká zmluvná pokuta je sankcionovaná absolútnou neplatnosťou takéhoto dojednaní, ale pre účely posúdenia prípadného nekalého charakteru zmluvnej pokuty hranica ochrany spotrebiteľa vychádza nielen z konkrétneho exemplifikatívneho výpočtu nekalých zmluvných podmienok, ale tiež zo všeobecného zákazu akéhokoľvek dojednaní, ktoré tvorí v právach a povinnostiach značnú nerovnováhu podľa ustanovenia § 53 ods. 1 OZ. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že v znení ako bola dojednaná zmluvná pokuta v súvislosti s porušením povinností na strane žalovaného je podmienkou neprijateľnou, teda absolútne neplatnou pre nerovnováhu v právach a povinnostiach, keď je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Súd preto žalobný návrh v časti uplatnenej zmluvnej pokuty v sume 497,91 eur zamietol. Podľa rozhodovacej činnosti súdov viacerými rozhodnutiami bola dojednaná zmluvná pokuta v zmluvách o pripojení vyhlásená za neprijateľnú a preto je žalobca ako dodávateľ povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi v znení ustanovenia § 53a ods. 1 OZ účinného od 1.3.2010 (rozsudok OS Čadca v spojitosti s rozsudkom KS v Žiline sp. zn. 9Co/312/2010, rozsudok OS Prievidza č.k. 15C/24/2011-42 v spojitosti s rozsudkom KS v Trenčíne sp. zn. 5Co/147/2011, rozsudok OS Poprad č.k. 10C/137/2010-123 v spojitosti s rozsudkom KS v Prešove sp. zn. 6Co/113/2010, rozsudok OS Banská Bystrica č.k. 9C/92/2011-87 v spojitosti s rozsudkom KS v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/19/2012).

Súd žalobný návrh žalobcu v časti týkajúcej sa sumy 1,66 eur fakturovaný ako poplatok za oneskorenú platbu zamietol s tým, že sa súd stotožňuje s rozhodovacou líniou potvrdenou Vrchným Krajským súdom Karlsruhe z 3. mája 2011 (17 U 192/10), podľa ktorej je pre spotrebiteľa vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak tieto sú poskytované a vykonávané vo vlastnom záujme dodávateľa (bod 34. rozsudku). Poplatok za oneskorenú platbu nemá povahu odplaty za konkrétnu zmluvnú službu poskytovanú žalobcom, a preto nepredstavuje dojednanie týkajúce sa ceny. Poplatok za oneskorenie platby bol účtovaný dňa 14.5.2009 po tom, čo žalovaný nezaplatil úhradu za poskytované obdobie od 15.1.2009 a nezaplatil žiadnu oneskorenú platbu. V prípade omeškania s plnením peňažného dlhu má žalobca právo na úrok z omeškania a žiadny zákonný nárok na poplatok za oneskorenie platby.

Súd rozhodol o trovách konania v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p., keď v konaní mal žalobca čiastočný úspech a preto súd žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci,

pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/-f/ O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 O.s.p.)