

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/21/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211216763
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2211216763.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO : 35 724 803, zastúpeného : TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava proti odporcovi : K. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom u H. J., Z. XX, P. C..G.. G., K. o zaplatenie 642,62 € s prísl. takto

rozhodol :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 634,32 € spolu s úrokom z omeškania 6 % ročne zo sumy 71,13 € od 21.5.2005 do zaplatenia, zo sumy 96 € od 19.6.2005 do zaplatenia, zo sumy 149,29 € od 19.7.2005 do zaplatenia, zo sumy 171,88 € od 20.8.2005 do zaplatenia, zo sumy 146,02 € od 20.9.2005 do zaplatenia a zmluvnú pokutu 8,30 €, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania titulom súdneho poplatku 38,50 € a titulom trov právneho zastúpenia 176,07 €, to všetko k rukám TOMÁŠ KUŠNÍR s. r. o., Bratislava, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 21.10.2011 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy s prísl. odporcom, keď tvrdil, že odporca porušil zmluvné podmienky a dlh nezaplatil. Na výzvu súdu potom upravili výšku úrokov z omeškania.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie, keď boli oboznámené predložené a pripojené listiny a to zmluva o pripojení (č.l. 4), kúpna zmluva (č.l. 6), osobitné podmienky pre inštaláciu (č.l. 7), dodatok ku zmluve (č.l. 8), všeobecné podmienky (č.l. 10), tarifa (č.l. 18), faktúry (č.l. 30 až 34), pokus o zmier (č.l. 35), upresnenie návrhu (č.l. 39) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

8C/21/2012

- 2 -

Podľa všeobecných zmluvných podmienok - č.l. 10 právny predchodca navrhovateľa má oprávnenie získané telekomunikačným úradom ako telekomunikačný podnik. Okrem iných je oprávnený zriaďovať a prevádzkovať verejné mobilné telekomunikačné siete a poskytovať verejnú telefónnu službu prostredníctvom mobilných verejných elektronických sietí.

Právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ služieb a odporca ako fyzická osoba - občan dňa uzavreli písomnú spotrebiteľskú zmluvu o pripojení dňa 04.03.2005 (č.l.4) spolu s kúpnu zmluvou (č.l. 6) vrátane osobitných zmluvných podmienok pre inštaláciu (č.l. 7) a dodatok k nim (č.l. 8) ako to vyplýva z pripojených listín. Dohodli si v nich, že súčasťou zmluvy sú aj všeobecné zmluvné podmienky. Dohodli si, že odporca bude za dodané služby platiť cenu stanovenú v zmluve a tarife,

ktoré je súčasťou zmluvy. Okrem toho si dohodli zmluvnú pokutu vrátane DPH pre prípad porušenia podmienok, okrem iných aj včasné a riadne uhrádzanie ceny služieb. Dohodli si tiež, že ich vzťah sa bude riadiť zmluvou, dodatkom k nej, všeobecnými podmienkami a obchodným zákonníkom, mimo práv a povinností upravených zákonom o elektronických komunikáciách.

Právny predchodca navrhovateľa odporcovi služby dodal. Za služby mu cenu vyúčtoval faktúrami so splatnosťou od mája do júna 2005. Od dátumu nasledujúceho po splatnosti faktúr (27.07.2010) žiadal o úroky z omeškania z dlžnej sumy. Odporca ich neuhradil. Nereagoval ani na pokus o zmier.

Podľa ust. § 879I Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 28.02.2010, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred 1. marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a/ zák. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ust. § 42 ods. 6 / zák. účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

8C/21/2012

- 3 -

Podľa ust. § 544 ods. 1/ Obč. zák. ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2/ Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 545a veta prvá / Obč. zák. neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. Zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 10a/ nar. vlády SR č. 586/2008 Z.z. ak došlo k omeškaniu pred 1. januárom 2009, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných do 31.12.2008.

Podľa ust. § 3 / nar. vlády SR 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný a to z týchto dôvodov.

Z obsahu vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa vystupoval a konal ako dodávateľ, lebo poskytuje služby, ktoré má v obchodnom registri zapísané ako predmet činnosti. Odporca v zmluvnom vzťahu vystupoval ako spotrebiteľ, lebo konal pre svoju osobnú potrebu, opak preukázaný nebol a ani zo zmluvy nevyplýva. Predmetom zmluvného vzťahu bolo poskytovanie služieb. V súhrne tohto je potom zrejmé, že ide o vzťah spotrebiteľský zo spotrebiteľskej zmluvy a preto sa musí riadiť nielen zák. o elektronických komunikáciách ale aj zákonnými ust. Obč. zák. Súd preto musí skúmať obsah zmlúv. Musí skúmať, či zmluvy neobsahujú neprijateľné podmienky, a ak áno, nemôže z nich priznať plnenie, lebo ide o neplatné právne úkony, zo zákona a dôvod takejto neplatnosti musí súd prihliadať z úradnej povinnosti.

Bolo preukázané, že navrhovateľ ako telekomunikačný podnik, čo vyplýva z jeho predmetu činnosti a odporca ako užívateľ a spotrebiteľ uzavreli platnú zmluvu o pripojení. Bolo preukázané, že odporca služby navrhovateľa využíval. Bolo preukázané, že odporca porušil zmluvu ale aj zákonnú povinnosť zaplatiť za poskytnuté služby na základe uzavretej zmluvy. Z tohto dôvodu je povinný zaplatiť dlžné poplatky za služby a hovorné v rozsahu ako to žiadal navrhovateľ. Okrem toho si navrhovateľ uplatnil aj zmluvnú pokutu. Keďže je zrejmé, že odporca svoje povinnosti porušoval opakovane, dospel súd k záveru, že aj v časti uplatnenej zmluvnej pokuty je návrh navrhovateľa dôvodný. Okrem toho, keďže odporca

8C/21/2012

- 4 -

nereagoval na mimosúdnu výzvu navrhovateľa, pričom navrhovateľ mu vo výzve ešte poskytol lehotu na dobrovoľné splnenie si svojej povinnosti, dostal sa do omeškania. Navrhovateľ si uplatnil úroky z omeškania od dátumu nasledujúceho po dátume splatnosti jednotlivých faktúr a preto má navrhovateľ nárok aj na úroky z omeškania vo výške dvojnásobku sadzby NBS v časti vzniku tohto ktorého omeškania. Takto bolo návrhu navrhovateľa vyhovené v celom rozsahu.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech. O náhrade trov konania tak súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. a zásady úspešnosti. Ide o náhradu za zaplatený súdny poplatok na návrh a o náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľa, ktoré bolo navrhovateľovi poskytnuté jeho právnym zástupcom. Ide o o tri úkony právnych služieb, režijný paušál k nim, vrátane DPH. Podľa ust. § 149 O.s.p. je odporca povinný náhradu priznanú navrhovateľovi uhradiť k rukám jeho právneho zástupcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

8C/21/2012

- 5 -

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.