

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/55/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412201708
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2012:5412201708.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou v právnej veci navrhovateľa: F. R. nar. XX.XX.XXXX, bytom W. G., Y. XXXX/XX-XX, proti odporkyni: W. R., F.. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. G., Y. XXXX/XX-XX, v konaní o návrhu na rozvod manželstva, takto

rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľa F. R. a odporkyne W. R., F.. A., uzatvorené XX.XX.XXXX v Dolnom Kubíne, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Dolný Kubín, vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd 12.04.2012 navrhovateľ žiadal, aby súd rozviedol jeho manželstvo uzavreté s odporkyňou.

V odôvodnení návrhu uviedol, že v jeho prípade ide o prvé manželstvo a v prípade odporkyne o manželstvo druhé. Manželka vstupovala do manželstva ako rozvedená matka s dcérou O. A. nar. XX.XX.XXXX. Neskôr požiadali Obvodný úrad v Dolnom Kubíne o zmenu priezviska O. z A. na R., na základe čoho bol vydaný nový rodný list. Z manželstva sa dňa XX.XX.XXXX narodil syn F.. Dcéra O. žije v Grécku a syn F. študuje na Z. X. Š.G. S. D.. Zoznámili sa v marci 1991 a manželstvo uzavreli po dvojročnej známosti. Okrem menších nedorozumení, bolo manželstvo harmonické až do roku 2008. K vážnemu narušeniu manželských vzťahov došlo v decembri 2008, kedy nadviazal dôvernú známosť. Keďže naďalej udržiaval vážny vzťah s partnerkou, ich city postupne ochladli a dohodli sa na ukončení vzťahu. Styky sa obmedzili na starostlivosť o syna F.. Obe deti sú so situáciou oboznámené a akceptujú ju. Odporkyňa s rozvodom manželstva súhlasí. Vzťahy medzi nimi ako manželmi sú z vyššie uvedených dôvodov tak vážne rozvrátené, že manželstvo neplní, a ani v budúcnosti nemôže plniť, svoj spoločenských účel. Po prerušení manželského spolužitia niet žiadnej nádeje na jeho obnovenie, preto sa chce s odporkyňou rozviesť. Hlavný dôvod rozvratu manželstva vidí vo vzájomnom odcudzení, ktorý je podľa neho, trvalého charakteru.

Navrhovateľ vo výpovedi na pojednávaní zotrval na podanom návrhu a na doplnenie uviedol, že manželstvo bolo harmonické až do roku 2008, kedy nadviazal známosť s inou ženou a tento vzťah pokračuje aj v súčasnosti. Má takú prácu, že v týždni je mimo bydliska a vracia sa len na víkendy. Takýmto spôsobom ešte býval v spoločnej domácnosti s manželkou aj po nadviazaní mimomanželského vzťahu, ale posledné dva roky už spolu nežijú. On žije v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou a nepripúšťa možnosť obnovenia spolužitia s manželkou. Dcéra O. je v súčasnosti v zahraničí a stretávajú sa v čase

keď je na Slovensku. Tie vzťahy nie sú intenzívne. Syn F. sa uzavrel, stretáva sa s ním. Prispieva na domácnosť a na výdavky syna, ktorý študuje, mesačne po 1.000,- EUR.

Odporkyňa vo výpovedi uviedla, že manžel nadviazal mimomanželskú známosť už v roku 2004. Predpokladá, že sa jedná o jeho súčasnú partnerku. Ich vzťahy odvtedy ochladli. Keď ešte trávili aj spoločnú dovolenku, už cítila, že jeho vzťah k nej je odmeraný. Nežijú v spoločnej domácnosti od novembra 2009, kedy sa odsťahoval. Ona počas manželstva nemala mimomanželské vzťahy. S manželom sa vzájomne dohodli na rozvoze.

Okrem výsluchu účastníkov, súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so sobášnym listom účastníkov a s rodným listom syna F., nar. XX.XX.XXXX. Tiež sa oboznámil s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 7C/44/2011.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že účastníci uzavreli manželstvo XX.XX.XXXX v Dolnom Kubíne, u navrhovateľa ide o prvé manželstvo a u odporkyne o manželstvo druhé. Z manželstva pochádza t.č. už plnoletý syn F.. Účastníci nežijú v spoločnej domácnosti už od roku 2009.

Podľa § 18 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v platnom a účinnom znení (ďalej len „ZoR“), manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ZoR, ods.:

1/ O uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

2/ O veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd.

3/ Na výkon povolania a na pracovné uplatnenie nepotrebuje žiadny z manželov súhlas druhého manžela.

Podľa § 20 ZoR, ods.:

1/ Každý z manželov je oprávnený zastupovať druhého manžela v bežných veciach, najmä prijímať za neho bežné plnenia. Konanie jedného z manželov pri obstarávaní bežných vecí rodiny zaväzuje obidvoch manželov spoločne a nerozdielne.

2/ Ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak druhý manžel tieto účinky proti inej osobe výslovne vylúčil a ak to bolo tejto osobe známe.

Podľa § 22 ZoR, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ZoR, ods.:

1/ Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

2/ Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

3/ Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú vážne a trvalo rozvrátené, ich manželstvo si neplní svoj účel a nebola zistená perspektíva obnovenia manželského spolužitia. Hlavnou príčinou rozvratu manželstva je nevera navrhovateľa.

S poukazom na skutočnosť, že po vyhlásení tohto rozsudku sa účastníci konania vzdali práva podať voči nemu odvolanie, súd v zmysle § 157 ods. 3 O. s. p., uviedol v odôvodnení iba predmet konania, stručne pomery účastníkov a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O. s. p. tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V prípade podania odvolania, toto treba podať v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. V tomto prípade v dvoch vyhotoveniach. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine ten z manželov, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Účastníci konania sa vzdali práva podať odvolanie voči všetkým výrokovým častiam rozsudku.