

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11C/58/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823201401
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7823201401.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudcom JUDr. Petrom Dudičom v spore žalobcu Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava- Petržalka, IČO: 35 937 874, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, XXX XX D., o zaplatenie 389,51 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 389,51 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 389,51 Eur od 19.05.2022 do zaplatenia, a náklady konania vo výške 2,15 Eura, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %, s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 19.6.2023 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť sumu vo výške 389,51,42 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 389,51 Eur od dňa 19.05.2022 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnila tým, že u maloletej E. B., nar. XX.X.XXXX trvale bytom C. XXX/X,XXX XX D. došlo k zániku poisťného vzťahu v období od 9.7.2014 do 31.8.2021 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v Slovenskej republike a je zdravotne poistená v zahraničí. Oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi mala žalovaná splniť najneskôr do 8 dní od zániku poisťného vzťahu, avšak táto povinnosť bola splnená oneskorene až dňa 14.1.2022. Žalovaná si zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobkyni v zákonnej lehote nespĺnila. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná nedodrжала svoju zákonnú povinnosť a žalobcovi neoznámila všetky rozhodujúce skutočnosti, v uvedenom období, teda v období, kedy žalovaná nebola zákonnou poisťovňou uhrádzala za maloletú vecné dávky (zdravotnú starostlivosť a kapitačné platby) od 9.7.2014 do 31.8.2021 spolu s v sume 389,51 Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že si žalovaná nespĺnila svoje zákonné povinnosti a neoznámila žalobcovi, že žalovaná sa zdržuje v zahraničí, kde platí zdravotné poistenie a tým vznikla žalobcov škoda vo výške 389,51 Eur, ako aj náklady poštovného spojenia vo výške 2,15 Eur. Žalobca vyzval žalovanú na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej poisťovne za maloletú a to prostredníctvom výzvy zo dňa 12.4.2022. Predmetnú výzvu si žalovaná prevzala dňa 3.5.2022 a 15-dňová lehota na plnenie povinnosti žalovanej uplynula dňa 18.5.2023 a od dňa 19.5.2022 je žalovaná v omeškaní. Keďže žalovaná neuhradila vynaložené náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť za maloletú, žalobca zaslal žalovanej dňa 17.5.2022 pokus o zmier, ktorý si žalovaná prevzala dňa 23.5.2022. Nakoľko žalovaná na pokus o zmier nereagovala, podal žalobca na tunajší súd žalobu.

3. Na základe takto podanej žaloby súd vydal platobný rozkaz, ktorým vyhovel návrhu žalobcu. Platobný rozkaz bol následne uznesením č.k. 11C/10/2021-32 zo dňa 19.8.2021 zrušený z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanej.

4. Žalobu spolu s prílohami podľa § 167 ods. 2 CSP sa súd pokúsil doručiť žalovanej a vyzval ju prostredníctvom uznesenia č.k.11C/58/2023-32 zo dňa 18.9.2023, aby sa do 15 dní písomne vyjadrila k pripojenej žalobe a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovanej bola žaloba s prílohami doručená postupom podľa ustanovenia § 116 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a to zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu od 18.9.2023 do 3.10.2023. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

5. Podľa § 297, veta druhá, písm. b) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

7. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán sa považujú za nesporné. Súd preto v súlade s § 297 CSP vec prejednal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 27.10.2023. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 3.10.2023 do 27.10.2023, t.j. najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

8. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to žalobou zo dňa 19.6.2023, výzvou na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 17.5.2022, výzvou na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 12.4.2022, výpisom z vykázananej zdravotnej starostlivosti, ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Z oznámenia zdravotnej poisťovni zo dňa 14.1.2022 súd zistil, že žalovaná písomne oznámila žalobcovi, že v období od 9.7.2014 do 31.8.2021 bola zárobkovo činná v inom členskom štáte EÚ.

10. Z výzvy na úhradu nákladov úhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v čase zániku poistného vzťahu a výpisu z účtu poistenca súd zistil, že žalobca uhradil zdravotnú starostlivosť a kapitáčné platby za žalovanú v období od 1.8.2014 do 1.8.2021 v sume 391,66 Eur aj v čase zániku poistného vzťahu od 9.7.2014 do 31.8.2021, keď už na ne od žalobcu nemala nárok z dôvodu, že žalovaná si splnila svoju oznamovaciu povinnosť oneskorene a to až dňa 14.1.2022. Vyzvala žalovanú na úhradu dlžnej sumy. Výzvu prevzala žalovaná dňa 3.5.2022.

11. Z pokusu o zmier vyplýva, že žalobca dňa 17.5.2022 vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy 391,66 Eur. Výzva bola žalovanej doručená dňa 22.5.2022. Žalovaná na výzvu nereagovala.

12. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

13. Ustanovením § 185 CSP bol zavedený princíp formálnej pravdy, ktorou sa rozumie to, že súd pri rozhodovaní vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Proces dokazovania je teda v novej právnej úprave vybudovaný výlučne na princípe prejednacím, princípe kontradiktórnosti konania, ako aj koncentračnej zásade. Súd má obmedzenú dôkaznú iniciatívu a táto sa v novej právnej úprave presúva na procesné strany. Na základe uvedeného preto hodnotenie dôkazov zo strany súdu má oporu vo vykonanom dokazovaní a musí byť v súlade so zásadami formálnej logiky. Preto súd pri posudzovaní skutkových tvrdení strán postupuje v súlade s ustanoveniami o prostriedkoch procesnej obrany a útoku s poukazom na § 181 ods. 4 CSP a v tejto súvislosti sa dôsledne uplatňuje princíp zodpovednosti strany sporu za vlastnú procesnú aktivitu alebo pasivitu a za riadne plnenie si svojich povinností v súvislosti s

vedením súdneho konania, ako je zrejmé z ust. § 150 ods. 1 CSP podľa ktorého platí, že strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu a rovnako s poukazom na ust. § 151 a § 153 CSP. V kontradiktórnom procese majú byť nositeľmi procesnej aktivity sporové strany.

14. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len „verejne zdravotne poistená“).

15. Podľa § 3 ods. 2 písm. a) a c) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení, verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, to neplatí, ak na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť, a ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca, alebo sa dlhodobo sa zdržiava v cudzine; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje nepretržitý pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

16. Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení, u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až d), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

17. Podľa § 23 ods. 1 zákona písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení, poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3).

18. Podľa § 23 ods. 5 zákona písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení skutočnosti podľa odsekov 1 a 3 je povinný oznámiť za poistenca, ktorý bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony, jeho zákonný zástupca a za maloletého poistenca jeho zákonný zástupca alebo iná fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorej bol maloletý zverený do starostlivosti na základe rozhodnutia súdu, ak ďalej nie je ustanovené inak.

19. Podľa § 9 ods. 7 písm. d) Zákona číslo 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi po zániku verejného zdravotného poistenia, ak si poistenec nesplnil oznamovaciu povinnosť podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z..

20. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

21. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná a opodstatnená, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. V období zániku účasti na verejnom zdravotnom poistení, poistenec poistné na zdravotné poistenie v Slovenskej republike neplatí. Zároveň, poistenec nemá nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti z verejného zdravotného poistenia v Slovenskej republike, pretože zdravotná starostlivosť sa na základe zdravotného poistenia poskytuje len poistencom. Súd mal z predložených dôkazov preukázané, že u žalovanej došlo k zániku poistného vzťahu od 9.7.2014 do 31.8.2021 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v Slovenskej republike a je zdravotne poistená v cudzine z titulu svojho zamestnania. Žalovaná si zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi nesplnila. Žalobca súdu predložil výpis z účtu poistenca, z ktorého vyplýva, že žalobca uhradil v čase od zániku poistenia žalovanej sumu spolu 389,51 Eur za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, čím poisťovni vznikli náklady za obdobie od 9.7.2014 do 31.8.2021 v celkovej výške 389,51 Eur. V ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka je vyjadrená zásada, že každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Predpokladmi vzniku tejto zodpovednosti je protiprávne konanie (porušenie určitej povinnosti) škodcu vznik škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vzniknutou škodou. Ďalšou podmienkou vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu je aj zavinené konanie škodcu, aj keď zavinenie škodcu sa podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka predpokladá. Zodpovednosti sa teda zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil. Dôkazné bremeno však v tomto prípade postihuje škodcu. V danom prípade žalovaná porušila oznamovaciu povinnosť vyplývajúcu z § 23 ods. 1 písm. c) zák. č. 580/2004 Z.z., v príčinnej

súvislosti s čím žalobcovi vznikla škoda v žalobe uplatnenej a preukázanej výške. Preto súd dospel k záveru, že žalobcovi vzniklo právo na náhradu škody v uplatnenej výške 389,51 Eur.

22. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Pri posudzovaní požadovaného úroku z omeškania vychádzal súd zo skutočnosti, že zo strany žalovanej nedošlo k úhrade dlžnej sumy, čím žalobcovi vznikol zákonný nárok požadovať popri plnení istiny aj úroky z omeškania. V čase omeškania žalovanej pripúšťalo nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. právo požadovať úroky z omeškania vo výške 5 % ročne. Na základe toho priznal žalobcovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 389,51 Eur od 19.5.2022 do zaplatenia.

23. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., v platnom znení výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

25. Podľa ust. § 255 ods. 1 a 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo

26. Podľa ust. § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Podľa ust. § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

28. Pretože týmto rozhodnutím sa konanie končí, rozhodol súd zároveň aj o nároku na náhradu trov konania podľa ust. § 262 ods. 2 CSP tak, že priznal žalobcovi ako úspešne strane sporu voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom súd v predmetnej veci nevzhladol a ani strany netvrdili žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa ust. § 257 CSP, na základe ktorých by sporovým stranám nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Rožňava (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).