

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/68/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7811209812
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7811209812.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu Tessile ditta a.s., Ve Studeném 117/5a, 147 00 Praha, Česká republika, IČ: 278 22 117, zast. ACCEPTUM, s.r.o., Vrútocká 12, Bratislava, IČO: 36 863 459 proti žalovanému R. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. XX, XXX XX B., t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníkom X.. B. J., B. W. Ú. I. W., o zaplatenie 38,47 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 38,47 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 38,47 Eur od 30. 09. 2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 64,52 Eur, ktoré je povinný zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca podaným návrhom žiadal, aby súd vydaním platobného rozkazu zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 38,47 Eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,25 % zo sumy 38,47 Eur od 30. 09. 2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Aktívnu legitimáciu žalobca odvodil zo Zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretou dňa 19. 05. 2010 v súlade s ust. § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Sb. Občiansky zákonník v platnom znení medzi ním ako postupníkom a Dopravným podnikom hl. m. Prahy, akciová spoločnosť ako postupcom. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému postupcom oznámené listom. Postupca je prevádzkovateľ verejnej hromadnej prepravy osôb. Žalovaný dňa 29. 09. 2009 cestoval linkou 3, čím uzavrel s postupcom zmluvu o preprave osôb. Nakoľko postupca a žalovaný sú rôznej štátnej príslušnosti má uzavretá zmluva vzťah k právu rôznych štátov. Právom rozhodným v danej veci je podľa čl. 4 ods. 1 Rímskej zmluvy právo Českej republiky (pre Českú republiku a Slovenskú republiku účinná od 01. 07. 2006). V danom prípade sa jednalo o zmluvu o preprave uzavretú na území Českej republiky, plnenie zo strany postupcu (t. j. prepravcu) sa uskutočnilo výhradne na území Českej republiky, z čoho žalobca odvodil, že najužšiu väzbu má právny vzťah na právo Českej republiky. Zmluva o preprave osôb je upravená v ust. § 760 a nasl. zákona č. 40/1964 Sb. Občianskeho zákonníku v platnom znení. Podmienky prepravy osôb sú ďalej upravené vyhláškou č. 175/2000 Sb. o prepravními rádu pro veřejnou drážní a silniční osobní dopravu (ďalej v texte len ako "prepravný poriadok") a ďalšími predpismi (najmä zákonom č. 266/1994 Sb. o dráhach). Podľa ust. § 3 ods. 3 prepravného poriadku prepravná zmluva je tiež uzavretá, ak umožní dopravca cestujúcemu nastúpenie do vozidla bez cestovného lístka a cestovné cestujúci zaplatí bezodkladne po nástupe do vozidla. Podľa ust. § 7 ods. 6 prepravného poriadku ak si cestujúci nezakúpi cestovný lístok ... a je prepravovaný bez platného cestovného lístka, považuje sa za cestujúceho, ktorý sa z príčin na svojej strane nepreukázal platným cestovným dokladom. Podľa ust. § 37 ods. 4 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb. o dráhach ... Poverená osoba je oprávnená ... uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom, zaplatenie cestovného a prirážky k cestovnému alebo vyžadovať od cestujúceho osobné údaje potrebné k vymáhaniu cestovného a prirážky k cestovnému, pokiaľ cestujúci

nezaplatí na mieste Podľa ust. § 37 ods. 6 zákona č. 266/1994 Sb. o dráhach výška prirážky stanoví dopravca v prepravných podmienkach. Výška prirážky nesmie presiahnuť čiastku 1 000,- Kč. Prirážka za porušenie podmienok stanovených prepravným poriadkom predstavuje najviac 1 000,- Kč. Ďalej žalobca požiadaval aj o úrok z omeškania v zákonnej výške podľa nariadenia vlády č. 163/2005 Sb.. Žalovaný porušil svoje povinnosti cestujúceho vyplývajúce zo zákona a prepravného poriadku, keď neuhradil stanovené cestovné. O tejto skutočnosti bol na mieste spísaný zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. 9124370. Žalovanému tak vznikla povinnosť zaplatiť postupcovi v súlade so zákonom o dráhach, prepravným poriadkom a prepravnými podmienkami postupcu čiastku 38,47 Eur (968,- Kč v prepočte prevodným kurzom 25,165 CZK = 1 Eur podľa kurzu ČNB zo dňa 30. 09. 2009), ktorá sa v súlade s právnymi predpismi a prepravnými podmienkami skladá z položiek cestovné a prirážka. Ďalej žalobcovi vzniklo právo požadovať úrok z omeškania v zákonnej výške podľa ust. § 517 zákona č. 40/1964 Sb. Občianskeho zákonníku a nariadenia vlády č. 163/2005 Sb.. Výška úrokov z omeškania zodpovedá výške ročnej repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou, zvýšenej o sedem percentuálnych bodov. V každom kalendárnom polroku, v ktorom trvá omeškanie dlžníka, je výška úrokov z omeškania závislá na výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou platnej v prvý deň príslušného kalendárneho polroka. Žalobca sa pokúsil o riešenie sporu zmierom. Vyzval žalovaného, aby uhradil dlžné cestovné s prirážkou. Oboznámil žalovaného o postúpení pohľadávky listom. Žalovaný však ani na základe listu Oznámenie o postúpení pohľadávky neuhradil dlžnú sumu a to ani len čiastočne.

Platobný rozkaz č. k. 16Ro/249/2011-9 vydaný súdom dňa 14. 11. 2011 bol uznesením č. k. 16Ro/249/2011-28 zo dňa 29. 03. 2012 zrušený z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Žalovaný sa nezdržiava na adrese svojho bydliska a jeho súčasný pobyt súdu nie je známy.

V zmysle ust. § 29 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len ako "O. s. p.") pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Za opatrovníka ustanoví súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 500 eur (ďalej len "drobné spory"). (ust. § 29 ods. 6 O. s. p.)

Uznesením č. k. 4C/68/2012-31 ustanovil súd pre toto konanie dňa 24. 04. 2012 v súlade s ust. § 29 O. s. p. opatrovníka v osobe X.. B. J., B. W. Ú. I. W., ktorý neprítomného účastníka zastupoval v tomto konaní.

Žalobca sa pojednávania uskutočneného dňa 15. 05. 2012 nezúčastnil, svoju neúčast však z dôvodu hospodárnosti súdneho konania a minimalizácie trov právneho zastúpenia ospravedlnil listom doručeným súdu dňa 07. 05. 2012 v rámci ktorého súčasne udelil súhlas na konanie v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to fotokópiou zápisu o vykonanej prepravnej kontrole č. 00310431 (9124370) zo dňa 29. 09. 2009 z ktorého vyplýva, že kontrola bola vykonaná dňa 29. 09. 2009 o 14.55 hod. na linke 3, žalovaný sa na výzvu osoby poverenej dopravcom neprekázal cestovným dokladom, výška cestovného predstavuje sumu 18,- Kč, pričom prirážka činí sumu 950,- Kč, ďalej vykonal dokazovanie zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 19. 05. 2010 a zoznamom prípadov postúpených dňa 19. 05. 2010 podľa zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19. 05. 2010.

V zmysle ust. § 101 ods. 2 O. s. p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Vzhľadom na vyššie uvádzané súd predmetnú vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu v súlade s ust. § 101 ods. 2 O. s. p..

Keďže po vykonanom dokazovaní považoval súd nárok žalobcu za dôvodný, pričom opatrovník ustanovený žalovanému so žalobou súhlasil (bez návrhov na ďalšie dokazovanie), súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

Pretože omeškanie s plnením dlhu bolo preukázané, z týchto dôvodov súd priznal žalobcovi aj uplatnený úrok z omeškania v zmysle žaloby.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 O. s. p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy žalobcu vo výške 64,52 Eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia predstavujúcich 2 úkony právnej služby - prevzatie vecí a prvé stretnutie s klientom, návrh na vydanie platobného rozkazu - 2 x 16,60 Eur + 2 x režijný paušál 7,41 Eur vyčíslené podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

O povinnosti žalovaného zaplatiť trovy konania právnomu zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa ust. § 149 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.