

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/70/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812203735
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7812203735.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu CaC clearing, s.r.o., Letná 45, Košice, IČO: 36194336, právne zast. JUDr. Miroslav Vereb, advokát, Šoltésovej 5, Košice proti žalovanému D.F. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. X, S., o zaplatenie 1 198,89 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1 198,89 Eur s úrokom z omeškania vo výške 6 % ročne od 01. 02. 2006 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 236,66 Eur, ktoré je povinný zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu, to všetko v mesačných splátkach po 30,-Eur splatných do konca toho - ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 1 514,47 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,08 % za každý deň omeškania z dlžnej sumy od 01. 02. 2006 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V návrhu uviedol, že pohľadávka z úverovej zmluvy bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 11. 2006 postúpeného z pôvodného veriteľa Home Credit Slovakia a.s. na spoločnosť Assset Portfolio Servicing Slovakia a.s., Heydukova 6, Bratislava, IČO: 35874392, ďalej z Asset Portfolio Servicing Slovakia a.s., Heydukova 6, Bratislava zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 11. 2006 na Debtinvest Limited, Pasea Estate, road Town, Tortola, Britské Panenské ostrovy, IČO: 609191, ďalej z Debtinvest Limited, Pasea Estate, road Town, Tortola, Britské Panenské ostrovy zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 4. 4. 2008 na BBF Capital, a.s., Námestie SNP 15, Banská Bystrica, IČO: 36618268 a napokon z BBF Capital, a.s., Námestie SNP 15, Banská Bystrica zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 06. 06. 2008 na žalobcu. Dňa 07. 11. 2003 uzatvorila spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. so žalovaným úverovú zmluvu č. 5310007542 (ďalej len "zmluva"). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., súhlas s obsahom zmluvy a s úverovými zmluvnými podmienkami vyjadril žalovaný svojim vlastnoručným podpisom na zmluve. Na základe uvedenej zmluvy poskytla spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. žalovanému revolvingový úver s výškou úverového rámca v sume 30 000,-Sk s výškou mesačnej splátky 1 200,-Sk a vydal úverovú kartu. Žalovaný získal na základe zmluvy právo čerpať finančné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca. Aktiváciou úverovej karty zriadil postupca žalovanému úverový účet pre čerpanie poskytnutého úveru do výšky prideleného úverového rámca. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a výškou mesačnej splátky uvedenej v zmluve. V jednotlivých splátkach boli zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky a príslušná časť úverovej istiny. Žalovaný sa zaviazal splácať úver do okamihu úplného uhradenia čerpaného úveru vrátane príslušenstva. Žalovaný sa tiež zaviazal uhradiť spoločnosti poplatky za poskytnuté služby, ktorých špecifikácia a výška je daná sadzobníkom spoločnosti aktuálnym v dobe vzniku poplatkovej povinnosti. V zmysle hlavy 9 § 4 úverových zmluvných podmienok v prípade vzniku predčasnej splatnosti úveru podľa § 2 tejto hlavy alebo v prípade odstúpenia spoločnosti od zmluvy

je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, teda čiastku, na ktorú by spoločnosti vznikol z titulu úveru nárok, pokiaľ by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach. V zmysle hlavy 10 § 1 a v súlade s ust. § 300 Obchodného zákonníka v prípade, ak dôjde k zmene údajov uvedených v úverovej zmluve, v dokumentoch o zabezpečení pohľadávky spoločnosti z dôvodu poskytnutého úveru podľa tejto zmluvy, alebo na úverovej karte, prípadne v iných dokumentoch súvisiacich s úverovou zmluvou, je túto skutočnosť klient povinný spoločnosti ihneď oznámiť. Klient je taktiež povinný spoločnosti bezodkladne oznámiť akékoľvek skutočnosti, ktoré by mohli ohroziť jeho schopnosť splácať úver riadne a včas. Klient je najmä povinný vždy bez zbytočného odkladu oznámiť spoločnosti zmenu svojho zamestnávateľa či ukončenie pracovného pomeru. Pokiaľ tak neurobí do 15 dní od vzniku zmeny, je povinný uhradiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 500,-Sk. V zmysle hlavy 10 § 2 v prípade oneskorenia s úhradou splátky úveru či jej časti, zmluvnej pokuty alebo platby podľa hl. 7 týchto úverových podmienok dlhšieho než 7 dní, je klient povinný zaplatiť spoločnosti zmluvné úroky z omeškania vo výške 0,08 % z dlžnej čiastky za každý započatý deň omeškania. V prípade omeškania s úhradou splátky či jej časti dlhšieho ako 7 dní, je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, z ktorej úhradou je v omeškaní. Medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. a žalovaným vznikol záväzkový vzťah na základe uzavretej zmluvy, ktorá je v zmysle Obchodného zákonníka zmluvou o úvere. Z tohto záväzkového vzťahu vyplynula pre žalovaného povinnosť platiť pravidelné mesačné splátky. Žalovaný nedodržal dohodnutý splátkový kalendár a dostal sa do omeškania. Žalobcovi tak vzniklo právo požadovať od žalovaného zaplataenie zostatku dlžnej istiny s príslušenstvom a zmluvnú pokutu na základe príslušných zmluvných ustanovení. Žalovaný bol výzvou zo dňa 19. 12. 2005 vyzvaný k úhrade dlžnej sumy s termínom zaplataenia do 31. 1. 2006. Ku dňu splatnosti úveru dlžil žalovaný celkovú čiastku vo výške 1 514,47 Eur, ktorá sa skladá z istiny úveru vo výške 30 000,-Sk, úroku z úveru vo výške 6 117,76 Sk, zmluvnej pokuty vo výške 6 117,76 Sk v zmysle hlavy 9 § 4 úverových zmluvných podmienok, zmluvnej pokuty vo výške 500,-Sk v zmysle hlavy 10 § 1 úverových zmluvných podmienok, zmluvnej pokuty vo výške 8 % z čiastky, z ktorej úhradou je v oneskorení 36 117,76 Sk (istina + úrok) t. j. 2 889,42 Sk v zmysle hlavy 10 § 2 úverových zmluvných podmienok. Dlžná suma 1 514,47 Eur pozostáva z istiny vo výške 1 198,89 Eur a zmluvnej pokuty vo výške 315,58 Eur. Žalobca žiada úrok z omeškania 0,08 % zo sumy 1 514,47 Eur od 01. 02. 2006 do zaplataenia.

Na pojednávaní dňa 26. 01. 2012 žalovaný vypovedal, že zmluvu uzavrel v čase, keď bol ešte zamestnaný na Strednej zdravotníckej škole Rožňava, bližšie si na okolnosti uzavretia zmluvy nepamätá, ani kedy sa dostal do omeškania so splácaním. Má invalidný dôchodok 330,-Eur mesačne. Pred 6 rokmi sa rozviedol, nemá vyživovacie povinnosti k nezaopatreným deťom. Býva v podnájme v S. na U. X, za bývanie platí 150,-Eur. Z dôchodku sa mu strháva 70,-Eur na viacero exekúcií, teda dostáva z dôchodku 250,-Eur. Má len bežné náklady. Nevlastní žiaden hnuteľný, ani nehnuteľný majetok. Súhlasí so zaplataením istiny, ale so sankciami a to zmluvnou pokutou a úrokom z omeškania nie, lebo ich považuje za neprimerane vysoké a v rozpore s dobrými mravmi. Vzhľadom na to, že už má exekúcie, nevie ani uviesť, v akých splátkach by mohol začať splácať žalobcovi dlžnú sumu, len v nejakej minimálnej splátke.

Žalobca podaním doručeným súdu 17. 02. 2012 zobral návrh v časti zaplataenia zmluvnej pokuty 315,58 Eur späť, upravil výšku úrokov z omeškania a to na 6 % ročne a žiadal vrátiť časť zaplataeného súdneho poplatku z návrhu.

Súd uznesením č.k. 4C/4/2012-49 zo dňa 17. 02. 2012 zastavil konanie v časti zmluvnej pokuty vo výške 315,58 Eur, žalobu v prevyšujúcej časti vylúčil na samostatné konanie, kde bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania a žalobcovi vrátil zaplataený súdny poplatok vo výške 12,37 Eur, ktorý mu vráti Daňový úrad Košice, v lehote troch dní odo dňa doručenia právoplatného uznesenia o zastavení konania.

Súd ďalej konal vo vylúčenej veci pod sp. zn. 4C/70/2012.

Na pojednávaní dňa 15. 05. 2012 sa právny zást. žalobcu nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil listom doručeným súdu 11. 05. 2012 z dôvodu hospodárnosti konania, kde uviedol, že na podanej žalobe po jej

čiastočnom späťvzati trvá, považuje žalobu za dôvodnú. Žalovaný sa na toto pojednávanie nedostavil bez ospravedlnenia, doručenie mal vykázané 02. 05. 2012.

Súd prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to zmluvami o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 11. 2006, 4. 4. 2008, 21. 8. 2008, úverovou zmluvou č. 5310007542 spolu s úverovými zmluvnými podmienkami zo dňa 07. 11. 2003, oznámením o postúpení pohľadávky a výzvou na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 19. 12. 2005 a výpisom z obchodného registra žalobcu.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (platného a účinného v čase spísania predmetnej zmluvy), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2) Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3) Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4) Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1) Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2) Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3) Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa, c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví, d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu, e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi, f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú, g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty, h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli, i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia, k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku, l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana, m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi, n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy, o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi, p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme, r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 ods. 5) Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6) Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 53 ods. 7) Občianskeho zákonníka zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva k nehnuteľnosti je pri spotrebiteľskej zmluve neprípustné.

Podľa § 53 ods. 8) Občianskeho zákonníka ak poskytne dodávateľ spotrebiteľovi plnenie a spotrebiteľ si ho neobjednal, nie je spotrebiteľ povinný plnenie vrátiť ani ho uschovať; vylúčené sú aj ďalšie nároky dodávateľa voči spotrebiteľovi. Nevyžiadaným plnením je aj ďalšie opakujúce sa plnenie poskytnuté spotrebiteľovi na základe zmluvy uzavretej prostriedkami diaľkovej komunikácie, ak spotrebiteľ výslovne

o takéto plnenie nepožiadala. Ak dodávateľ nepreukáže opak, považuje sa opakujúce sa plnenie vždy za nevyžiadané.

Podľa § 53 ods. 9) Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 53 ods. 10) Občianskeho zákonníka neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 53 ods. 11) Občianskeho zákonníka ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy uzavretej na dobu neurčitú, podľa ktorých si dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu jednostranne a bez poskytnutia výpovednej lehoty vypovedať túto zmluvu, sa nepovažujú za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. g), ak ide o vážny objektívny dôvod, ktorý dodávateľ nezapríčinil, nemohol predvídať ani odvrátiť a ktorý dodávateľovi bráni v plnení tejto zmluvy, pričom dodávateľ sa v tejto zmluve zaviazal, že o vypovedaní a dôvode vypovedania tejto zmluvy bez zbytočného odkladu písomne informuje spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 12) Občianskeho zákonníka ustanovenia odseku 4 písm. g) a i) o neprijateľných podmienkach sa nepoužijú na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv, b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodné peňažné príkazy vystavené v cudzej mene.

Podľa § 53 ods. 13) Občianskeho zákonníka za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. i) sa nepovažuje podmienka, podľa ktorej si a) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu bez oznámenia zmeniť úrokovú sadzbu alebo výšku iných poplatkov za finančné služby podľa osobitného predpisu, ktoré má platiť spotrebiteľ alebo dodávateľ, ak súčasne sa dodávateľ zaviazá bez zbytočného odkladu o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať spotrebiteľskú zmluvu písomne informovať spotrebiteľa a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu, b) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu si vyhradzuje právo meniť jednostranne podmienky spotrebiteľskej zmluvy na dobu neurčitú, ak sa od dodávateľa vyžaduje, aby o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať túto zmluvu bez zbytočného odkladu písomne informoval spotrebiteľa, a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu.

Podľa § 53 ods. 14) Občianskeho zákonníka ustanovenie odseku 4 písm. j) o neprijateľných podmienkach sa nepoužije na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv, b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodných peňažných príkazov vystavených v cudzej mene, c) doložka o cenových indexoch, ak takúto doložku výslovne dovoľuje osobitný predpis a ak spôsob úpravy ceny je v tejto doložke výslovne opísaný.

Podľa § 54 ods. 1) Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2) Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 54 ods. 3) Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občiansko-právnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Súd po čiastočnom späťvzátí žaloby a úprave žaloby zo strany žalobcu nepovažoval predmetnú zmluvu za zmluvu uzavretú v rozpore s dobrými mravmi ani za zmluvu obsahujúcu neprijateľné zmluvné podmienky, preto vyhovel žalobe v časti zaplatenia istiny.

O úrokoch z omeškania súd rozhodol v súlade s vl. nar. 87/1995 Z.z.

O možnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi uloženú povinnosť v splátkach súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v aj splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O možnosti žalovaného zaplatiť dlžnú sumu v splátkach súd rozhodol s prihliadnutím na jeho osobné, sociálne a majetkové pomery.

O úroku z omeškania súd rozhodol podľa vl. nar. č.87/1995 Z.z.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1/ O.s.p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 71,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 165,16 Eur (dva úkony právnej služby á 61,41 Eur, 2 x režijný paušál á 7,41 Eur + 20 % DPH) vyčíslené podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

O povinnosti žalovaného zaplatiť trovy konania právnenému zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa § 149 ods.1/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a

čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.