

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 4Ps/4/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5411202777
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2012:5411202777.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v právnej veci navrhovateľa: Y. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. V., E. L. XXXX/XX, za účasti Okresnej prokuratúry Dolný Kubín, v konaní o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony K. A., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. V., E. L. XXXX/XX, zastúpenej opatrovníkom A. A., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, takto

rozhodol:

I. Súd o b m e d z u j e spôsobilosť na právne úkony K. A., nar. XX.XX.XXXX, a to v oblasti majetkových vzťahov tak, že K. A. nie je spôsobilá disponovať s finančnými prostriedkami vo výške presahujúcej 20,- eur týždenne a nie je spôsobilá robiť právne úkony, predmetom ktorých je nakladanie so všetkým hnutelným a nehnuteľným majetkom, ako aj prijímanie finančných prostriedkov vo forme úveru, pôžičky a uzatváranie poisťných, záložných a iných zmlúv, ktorých obsahom je nakladanie s finančnými prostriedkami.

II. Štátu sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

III. Súd u s t a n o v u j e Y. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. V., E. L. XXXX/XX za opatrovníka pre K. A., nar. XX.XX.XXXX.

IV. Opatrovník je o p r á v n e n ý a p o v i n n ý súdneho chránenca zastupovať, robiť za neho všetky právne úkony v rozsahu, v ktorom je súdny chránenec obmedzený v spôsobilosti na právne úkony, pričom pokiaľ nejde o bežnú vec, potrebuje na nakladanie s majetkom súdneho chránenca schválenie súdu.

V. Súd u k l a d á opatrovníkovi povinnosť podávať správy o súdnom chránencovi a tiež správy o jeho majetku dvakrát ročne, vždy do 30.06. a do 31.12. v roku.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 15.07.2011 podal navrhovateľ na Okresný súd Dolný Kubín návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony K. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. V., E. L. 18XX/XX, v rozsahu uzatvárania akýchkoľvek právnych úkonov týkajúcich sa finančných právnych záväzkov.

Uznesením č.k. 4Ps/4/2011-16 zo dňa 08.08.2011 súd ustanovil K. A. pre toto konanie opatrovníka, a to A. A., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX.

Na posúdenie duševného stavu K. A., súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, MUDr. E. L.. Znalecký posudok pod č. 6/2011, znalec súdu doručil dňa 13.02.2012. Z uvedeného posudku bolo zistené, že u K. A. ide o duševnú poruchu - diagnosticky zmiešanú poruchu osobnosti s rysmi nezrelosti, emočnej lability s píthiatickými črtami.

Ďalej sa u menovanej jedná o pokles rozumových schopností na hranici ľahkej debility (ľahkej mentálnej retardácie). Ďalej sa jedná o ľahkú mozgovú dysfunkciu (organické poškodenie centrálného nervového systému). Retrospektívne sa jedná o opakované psychotické epizódy v rámci dekonpenzácie simplexnej abnorme štrukturovanej osobnosti. V dôsledku zistenej duševnej poruchy menovaná nie je schopná a spôsobilá realizovať finančné operácie, nakladať s finančnými prostriedkami a s hnutelným, resp. nehnuteľným majetkom. Je schopná nakladať len s finančnou čiastkou do 20,- euro týždenne. Znalec navrhol obmedzenie spôsobilosti na právne úkony.

Podľa § 10 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopná robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jej spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 15.05.2012. Na pojednávaní účastníci a znalec zotrvali na svojich stanoviskách.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že K. A. trpí duševnou poruchou, ktorá nie je len prechodná, v dôsledku čoho nie je schopná robiť určité právne úkony. Podľa zistenia znalca táto zle chápe zložitejšie finančné operácie, a to v dôsledku poklesu rozumových schopností, neuvedomuje si následky svojho konania, necíti sa ohrozená a nevie posúdiť vplyv takéhoto konania na jej existenciu. Jej stav je stacionárny a vekom môže dôjsť k jeho prehĺbovaniu.

Súd mal za to, že obmedzenie spôsobilosti na právne úkony K. A. je dôvodné, a to v oblasti majetkových vzťahov tak, že táto nie je spôsobilá disponovať s finančnými prostriedkami vo výške presahujúcej 20,- eur týždenne a nie je spôsobilá robiť právne úkony, predmetom ktorých je nakladanie so všetkým hnutelným a nehnuteľným majetkom, ako aj prijímanie finančných prostriedkov vo forme úveru, pôžičky a uzatváranie poisťných, záložných a iných zmlúv, ktorých obsahom je nakladanie s finančnými prostriedkami.

V otázkach bežného života a starostlivosti o domácnosť je K. A. schopná zabezpečovať svoje potreby, preto nebolo potrebné úplné pozbavenie spôsobilosti na právne úkony. Zo znaleckého posudku bolo preukázané, že táto chápe aj zmysel súdneho konania.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 191 ods. 1 O.s.p. tak, že vzniknuté trovy pozostávajúce z vyplateného znalečného hradí štát, ktorý nemá právo na ich náhradu.

Zároveň bol súdnemu chránencovi v zmysle § 189a O.s.p. ustanovený opatrovník, a to Y. U., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je oprávnený a povinný súdneho chránenca zastupovať pri uzatváraní všetkých právnych úkonov, spravovať jeho záležitosti a majetok. Ak nejde o bežnú vec, je potrebné na nakladanie s majetkom schválenie súdu. Opatrovník je povinný podávať súdu dvakrát do roka správy o svojej činnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,.

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Účastníci sa po vyhlásení rozsudku odvolania vzdali.