

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 19P/217/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311206986
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Klimková
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2012:8311206986.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou Magdalénou Klimkovou v právnej veci maloletej X. B. M., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Humennom, detašované pracovisko Snina, za účasti matky X. M., bytom Š. XXXX/X, O., zastúpenej JUDr. Evou Kákošovou, advokátkou, M. XXXX, O., za účasti otca B. M., bytom M. XXXX/XX, O. a za účasti okresného prokurátora v Humennom, o zmenu úpravy styku a o zvýšenie výživného taktó

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Humenné sp.zn. 10C/62/2010-31 zo dňa 12.11.2010 v časti o úprave styku tak, že u p r a v u j e styk otca s mal. X. B. M. každú párnú sobotu v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každú nepárnu stredu od 16.30 hod. do 18.30 hod. za prítomnosti matky.

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Humenné sp.zn. 10C/62/2010-31 zo dňa 12.11.2010 v časti o výživnom tak, že z v y š u j e výživné zo strany otca pre mal. X. B. M. zo sumy 50,-- eur na 110,-- eur mesačne s účinnosťou od 25.07.2011 tak, že zvýšené výživné je povinný zasielať vždy do 10-tého dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej.

V prevyšujúcej časti súd návrh matky zamieťa.

Nedoplatok na zvýšenom výživnom za čas od 25.07.2011 do 30.04.2012 činí 473,51 eur, ktorý je otec maloletej povinný zaslať do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám matky maloletej.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletej X. B. M. podal dňa 29.06.2011 na súd návrh, v ktorom žiadal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 10C/62/2010 zo dňa 12.11.2010 tak, že bude oprávnený stýkať sa s maloletou každý párný víkend a to od piatku od 16.00 hod. do nedele o 16.00 hod. a každý nepárny týždeň v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod.

Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 10C/62/2010 zo dňa 12.11.2010 bolo jeho manželstvo s matkou maloletej rozvedené, maloletá X. B. bola zverená do osobnej starostlivosti matke a on bol zaviazaný prispievať na jej výživu vo výške 50,- eur mesačne. Jeho styk s maloletou dcérou bol upravený ako neobmedzený, avšak len v prítomnosti matky. Uvedená forma styku je v súčasnej dobe problematická a nevhodná pre pozitívny vývoj ich vzájomného vzťahu s maloletou X. B.. V budúcnosti chce osobne vplývať na formovanie jej osobnosti a podieľať sa na jej výchove.

Matka sa k podanému návrhu vyjadrila v písomnom podaní doručenom súdu dňa 25.07.2011, v ktorom navrhla upraviť styk otca s maloletou každú páru sobotu v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každú nepáru stredu v čase od 16.30 hod. do 18.30 hod. za prítomnosti matky. Zároveň navrhla zmeniť rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 10C/62/2010 zo dňa 12.11.2010 v časti výšky výživného tak, že otec bude zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 300,- eur mesačne od podania tohto návrhu.

Otec na pojednávaní dňa 03.04.2012 navrhol upraviť jeho styk s mal. X. B. každú páru sobotu v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každú nepáru stredu od 16.30 hod. do 18.30 hod. za prítomnosti matky. Na pojednávaní dňa 15.05.2012 súhlasil so zvýšením výživného na 70,- eur mesačne s účinnosťou od 25.07.2011 a žiadal zohľadniť, že už uhradza zvýšené výživné po 70,- eur mesačne od januára 2012. Chodí pracovať na sezónne práce do Rakúska, kde je jeho priemerný čistý mesačný zárobok 1200,- eur. V roku 2011 odpracoval v Rakúsku 7 mesiacov. Zvyšných 5 mesiacov nemal žiadny príjem. V Rakúsku si hradí ubytovanie po 200,- eur mesačne a má náklady na stravu vo výške okolo 100,- eur mesačne, cestovné na Slovensko 8 ciest po 100,- eur, výdavky súvisiace s výkonom činnosti má aj na zakúpenie nožov, jeden nôž stojí okolo 50,- eur a v priebehu roka ich potrebuje 2, čiže sú to výdavky vo výške 100,- eur, ďalej na pracovnú obuv, ktorú si musí kupovať 2-krát ročne po 50,- eur, takže to vychádza na 100,- eur ročne, tiež výdavky na nohavice sú 75,- eur ročne a výdavky na bundu 75,- eur ročne.

Matka vo svojej výpovedi súhlasila s takou úpravou styku otca s maloletou, akú navrhol otec na pojednávaní dňa 03.04.2012. Na pojednávaní dňa 15.05.2012 trvala na zvýšení výživného na 150,- eur mesačne s účinnosťou od podania protinávrhu, čiže od 25.07.2011. Potvrdila, že otec uhradza zvýšené výživné po 70,- eur mesačne a takto ho uhradil v mesiaci január, február, marec a apríl 2012. Ona pracuje na základe dohody o vykonaní práce s príjmom 36,- eur mesačne čistého a od 01.02.2012 poberá dávku v hmotnej núdzi po 40,60 eur mesačne. Maloletá X. B. navštevuje od 01.09.2011 materskú školu, kde sú náklady 8,66 eur mesačne a stravné, na ktoré má ona ako nezamestnaná zľavu a za mesiace január a február uhradila len 2,- eurá.

Prokurátor ponechal zvýšenie výživného na zváženie súdu a o úprave styku otca s maloletou navrhol rozhodnúť podľa dohody rodičov.

Kolízny opatrovník sa na pojednávanie dňa 15.05.2012 nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil a zároveň sa písomne vyjadril, že ohľadom styku otca s maloletou navrhujú rozhodnúť podľa dohody rodičov a zvýšenie výživného ponechávajú na zváženie súdu.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 64 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a zistil, že rodičia maloletej X. B. nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 10C/62/2010 zo dňa 12.11.2010. Na čas po rozvode bola maloletá X. B. zverená do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu po 50 eur mesačne od právoplatnosti rozsudku.

Matka bola v tom čase na materskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok vo výške 256,- eur mesačne.

Otec pracoval v čase rozvodu manželstva v Rakúsku a to v čase od 12.05.2010 do 23.10.2010 a od 02.11.2010 bol evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný. Podľa jeho vyjadrenia zarábala v Rakúsku okolo 1000,- eur mesačne čistého.

Matka je v súčasnosti nezamestnaná, evidovaná na úrade práce a podľa rozhodnutia ÚPSVaR v Snine zo dňa 20.02.2012 od 01.02.2012 poberá preddavkovú dávku v hmotnej núdzi po 40,60 eur mesačne. Od 01.08.2011 pracuje na základe dohody o vykonaní práce s čistým príjmom podľa oznámenia zamestnávateľa vo výške 36,- eur mesačne. Z oznámenia Sociálnej poisťovne vyplýva, že od 19.04.2011 do 30.10.2011 poberala dávku v nezamestnanosti v priemernej výške 5,4844 eur denne.

Otec v súčasnosti pracuje sezónne v Rakúsku, podľa jeho vyjadrenia odpracoval v roku 2011 v Rakúsku 7 mesiacov ako kuchár s čistým príjmom okolo 1200,- eur mesačne. Podľa oznámenia ÚPSVaR v Snine zo dňa 20.02.2012 bol od 05.04.2011 do 05.07.2011 a od 25.10.2011 do 02.01.2012 evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný, pričom dôvodom vyradenia z evidencie bolo jeho nedostavenie sa k povinnej evidencii. Ďalšia vyživovacia povinnosť mu nepribudla.

Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom je možné zmeniť, ak sa zmenia pomery. Výživné je možné zmeniť v prípade zmeny pomerov, ktoré môžu nastať tak na strane rodičov, ako aj na strane maloletých detí. Na strane dieťaťa dochádza k zmene pomerov pomerne často. Základná zmena sa týka veku dieťaťa. Je prirodzené, že s pribúdajúcim vekom dieťaťa rastú aj náklady na jeho výchovu a výživu.

Od posledného rozhodnutia o výživnom uplynuli viac ako dva roky. Maloletá X. B. mala v tom čase dva roky, v súčasnosti už navštevuje materskú školu, s čím sú spojené vyššie náklady na úhradu poplatku za MŠ, stravné, ale aj na oblečenie, obuv a podobne. S pribúdajúcim vekom sa tieto náklady budú len zvyšovať. Náklady na výchovu a výživu maloletej sa stúpajú aj v súvislosti s rastom cien tovarov, potravín a iných životných nákladov, ktoré je súd povinný pri posudzovaní otázky zmeny pomerov zohľadniť.

Poskytovanie výživného je zákonnou povinnosťou, ktorej obsahom je zabezpečiť výživu, alebo životné podmienky iným. Povinnosť zabezpečenia prostriedkov pre zdravý vývoj dieťaťa prináleží rodičom. Rodičia sú povinní poskytovať deťom nielen výživu v užšom zmysle slova (stravu), ale kryť aj náklady na všetky nevyhnutné životné potreby kultúrneho človeka. Je otcovou nielen zákonnou, ale aj morálnou povinnosťou podieľať sa na týchto nákladoch poskytovaním výživného primerane jeho možnostiam, schopnostiam, majetkovým pomerom, ako aj odôvodneným potrebám maloletej. Výživné pre maloletú dcéru má prednosť pred akýmikoľvek jeho inými výdavkami.

Otec maloletej pracuje v Rakúsku a jeho čistý mesačný príjem je vyšší ako príjem matky, ktorá je nezamestnaná a pracuje len na základe dohody o vykonaní práce aj napriek tomu, že otec pracuje len sezónne. Matka má dieťa v osobnej starostlivosti a znáša väčšinu nákladov na výchovu a výživu maloletej. Vzhľadom na príjmy otca je v jeho schopnostiach a možnostiach prispievať na výživu maloletej X. B. vyššou sumou než doteraz a preto súd na pojednávaní dňa 15.05.2012 zmenil rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 10C/62/2010-31 zo dňa 12.11.2010 v časti o výživnom tak, že zvýšil výživné zo strany otca pre mal. X. B. zo sumy 50,- eur na 110,- eur mesačne s účinnosťou od 25.07.2011 a v prevyšujúcej časti návrh matky zamietol. Na úprave styku otca s maloletou sa rodičia dohodli, preto súd na tom istom pojednávaní zmenil rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 10C/62/2010-31 zo dňa 12.11.2010 v časti o úprave styku tak, že upravil styk otca s mal. X. B. každú párnú sobotu v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každú nepárnú stredu od 16.30 hod. do 18.30 hod. za prítomnosti matky.

Podľa rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 10C/62/2010 zo dňa 12.11.2010 bol otec zaviazaný prispievať na výživu mal. dcéry po 50,- eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Nad rámec bežného výživného pre dcéru prispel v mesiacoch január až apríl 2012 v celkovej výške 80,- eur. Na základe zvýšenia výživného má otec za čas od 25.07.2011 do 31.07.2011 zaplatiť pre mal. X. B. o 13,51 eur viac, za čas od 01.08.2011 do 30.04.2012 o 540,- eur viac, spolu má teda zaplatiť o 553,51, eur viac. Z tejto sumy mu súd odpočítal sumu 80,- eur, ktorú poskytol nad rámec bežného výživného v mesiacoch január až apríl 2012. Nedoplatok na výživnom za čas od 25.07.2011 do 30.04.2012 činí 473,51 eur, ktorý je otec povinný v súlade s § 160 O.s.p. zaslať do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám matky, pretože ide o výživné pre maloleté dieťa.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, lebo ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho písomného doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o odvolaní. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o odvolaní alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 43 ods.2 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa navrhovateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.