

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 21P/44/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111207113
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gizela Pavelová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2012:7111207113.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou Mgr. Gizelou Pavelovou v právnej veci starostlivosti o Z. Č., Q.. XX.X.XXXX, U. X., F. Č.. X, na návrh matky P. Č., Q.. XX.X.XXXX, U. X., F. Č.. X, zastúpených advokátom, JUDr. Milanom Slobodníkom, AK so sídlom Košice, Štúrova 20 za účasti otca Z.. Z. Č., Q.. XX.X.XXXX, W. U. X., F. X, prechodne bytom G. XX, XXX XX X., Q., zastúpeného JUDr. Adriánom Holománim, so sídlom Komenského 21, Košice v konaní o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu t a k t o

rozhodol:

U r č u j e výživné R. Z. Č., Q.. XX.X.XXXX zo strany jeho otca od 1.3.2011 do budúcnosti vo výške 800 € mesačne, ktoré je otec povinný poslať na účet svojho syna vždy do 20. dňa v mesiaci vopred.

D l Ź n é výživné, ktoré vzniklo jeho určením od 1.3.2011 do 31.5.2012 vo výške 1.300 € súd povoľuje otcovi uhradiť naraz do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka dieťaťa v čase, keď Z. bol maloletý požiadala o úpravu práv a povinností k nemu tak, aby dieťa bolo zverené do jej osobnej starostlivosti a zo strany otca bolo určené výživné vo výške 2.000 € mesačne. Vo svojom návrhu uviedla, že s otcom maloletého sú manželia, ale keďže on je služobne v zahraničí o syna sa stará sama a otec na potreby syna prispieva podľa svojho uváženia.

Potom, čo dieťa dovŕšilo plnoletosť, pripojilo sa k návrhu matky a po dohode s rodičmi oprávnený požiadal o určenie výživného zo strany otca vo výške 800 € mesačne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a zistil, že Z. dovŕšil vek XX rokov v Y. XXXX a pripojil sa k návrhu matky na určenie výživného. Potom, čo bolo súdom určené výživné vo výške 800 € mesačne na jeho dospelú sestru v konaní, kde boli zistené príjmy oboch rodičov a schopnosti a možnosti otca, uviedol aj oprávnený, že by sa s rovnakou sumou výživného uspokojil.

Otec oprávneného požiadal o rozvod manželstva 28.2.2011, tento návrh je vedený na Okresnom súde Košice I. pod číslom 15C/46/2011. Ich spolužitie už nebolo ideálne ani predtým, než odišiel v roku 2009 pracovať do Nemecka. Odtiaľ matke dieťaťa sporadicky posielal rôzne čiastky peňazí, naposledy už len 650 € mesačne na dve deti. Z ich manželstva pochádza aj staršia dcéra G., Q.. XX.X.XXXX.

Matka spolu s deťmi býva v štvorizbovom byte, za ktorý mesačne platí 175 €. Pracuje ako regionálna riaditeľka spoločnosti AXA, ako živnostníčka a za rok 2011 bol jej ročný príjem vo výške 26.000 €, za rok 2010 zarobila 36.986,80 € z toho výdavky boli vo výške 30.064,41 €. V čase, keď podávala návrh na úpravu práv a povinností k synovi Z., mal XX rokov a chodil do druhého ročníka na Gymnázium na Šrobárovej ulici v Košiciach. Na začiatku každého školského roka mala výdavky so zabezpečením školských pomôcok a potrieb, okrem toho sa kupovali učebnice na anglický a nemecký jazyk, platila do triedneho fondu 30 €. Z. sa stravuje v školskej jedálni, kde sa za obedy mesačne platí 20 €. Vo voľnom čase športuje, hrá futbal v klube, za ktorý sa neplatí. Okrem toho chodí do posilňovne, za ktorú sa platí mesačne 25 €. Okrem toho si kupuje výživové prípravky. Je zdravý, problémy s ním nie sú. Za jeho ošetrovanie u zubára v poslednom čase zaplatila 35 €. Okrem toho nosí okuliare, raz za rok mení sklá. Posledné okuliare mu kúpil otec. Pravidelne matka synovi kupuje oblečenie a obuv. Mimoriadne výdavky boli s imatrikuláciou, potreboval oblek, topánky, košeľu, za čo vynaložila 400 - 500 €. Aj otec synovi občas kúpi oblečenie, keď ho v lete navštívi v Nemecku. Asi dvakrát ročne chodí syn k otcovi a otec ho navštívi, keď občas príde do Košíc, keďže v súčasnosti žije u svojho švagra a nie doma.

Oprávnený uviedol, že jeho otec sa snaží prispievať na jeho potreby, okrem toho, čo posiela mame, jemu posiela 100 € mesačne a vždy mu kúpi to, čo potrebuje. Vo voľnom čase, okrem toho, že chodí na uvedené krúžky, stretáva sa s priateľmi v meste a aj na to potrebuje peniaze. Vreckové mu dáva mama, podľa toho, na čo ich potrebuje, nie pravidelne. Uhradila mu poplatok za získanie vodičského preukazu, spolu asi 470 €. Otec mu na to neprispel, ale keď sa o tom dozvedel, zaplatil mu školský výlet vo výške 400 €. V lete bol v Chorvátsku, na čo mu dala peniaze matka a to spolu s vreckovým asi 250 €.

Otec oprávneného je ochotný prispievať na potreby syna, domnieval sa, že čiastka, ktorú posielal jeho matke vo výške 200 € a 100 € synovi by mohlo na jeho potreby postačovať. Právny zástupca otca preukázal, ako otec prispieval na potreby syna, v auguste 2011 mu dal 150 € v hotovosti, keď bolo dieťa u neho v Nemecku, 22.9.2011 mu otvoril účet v Košiciach a vložil prvý vklad vo výške 120 €, pri príležitosti jeho narodenín mu dal ďalších 100 €, 50 € dala dieťaťu jeho matka. Dal mu 70 €, zálohu na výlet v Nórsku, tak isto mu poslal peniaze na Vianoce, dal mu v hotovosti 100 €, keď bol v Košiciach, na výlet do Nórska mu dal aj druhú zálohu a pri ukončení vodičského kurzu mu dal 150 €, čiže od 22.8.2011 do 1.3.2012 do syna investoval čiastku 1.500 €.

Pracuje ako vojak z povolania a služobne je vyslaný do Nemecka, kde je jeho čistý priemerný mesačný zárobok 5.080 €. Keď prichádza do Košíc, je ubytovaný v Penzióne Lesanka v Košiciach, za ktorý platí približne 30 - 50 € za noc. Za bývanie v Nemecku platí mesačne 550 €, za stravu vynaloží 1.100 €, za veci osobnej spotreby 300 €, sebe aj synovi platí poisťku vo výške 82 € mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Košice I č. 17C/50/2011 bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry sumou 800 € mesačne.

Podľa ust. 24 ods. 3, 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá o to, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

Podľa ust. § 28 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností je najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa.

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa ust. § 62 ods. 1,2,3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ust. § 65 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

Podľa ust. § 75 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 77 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčí. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčia.

Na základe vykonaného dokazovania, zisteného skutkového stavu a s prihliadnutím k uvedeným ustanoveniam zákona súd už rozhodoval len o výživnom pre dospelé dieťa, jeho zverovanie do osobnej starostlivosti po dovŕšení plnoletosti už nie je možné. Zo strany otca určil výživné tak, ako sa na tom účastníci konania dohodli a dlžné výživné vypočítal ako násobok určeného výživného, po odpočítaní sumy 4 700 €, ktorú už otec na potreby syna v predmetnom období zaplatil.

Výrok o trovách konania vyplýva z ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Keďže sa účastníci svojho práva vzdali po vyhlásení a odôvodnení rozsudku, nemôžu ho podávať.