

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/20/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611209171
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5611209171.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Prievozska 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi P. J., L.. XX. XX. XXXX, P.Č.. J. Č. J., O. P.. XXX/XX, Č. O., v konaní o zaplatenie 475,36 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 475,36 eura s úrokom z omeškania 9 % ročne od 25. 06. 2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania 28,50 eura, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ uplatnil voči odporcovi pohľadávku 475,36 eura s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že uzavrel s odporcom dňa 22. 02. 2010 zmluvu č. A4912131, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, pričom SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 22. 02. 2010 - 21. 04. 2010, čím porušil zmluvné povinnosti. Navrhovateľ zaslal odporcovi dňa 10. 06. 2010 pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace, ale odporca na pokus o pokonávku nereagoval.

Pôvodne bola vec zapísaná pod sp. zn. 1Ro/894/2011, kde súd vydal dňa 27. 10. 2011 platobný rozkaz. Platobný rozkaz sa však nepodarilo doručiť odporcovi na adresu v Slovenskej republike, pričom v priebehu konania bolo zistené, že odporca žije v Českej republike. Nakoľko platobný rozkaz nemožno vydať, ak by sa mal doručiť odporcovi do cudziny (§ 172 ods. 2 O. s. p.), uznesením 6C/20/2012-46 zo dňa 21. 03. 2012, bol platobný rozkaz zrušený v plnom rozsahu a vo veci bolo nariadené pojednávanie. Účastníci boli na pojednávanie riadne a včas predvolaní, pričom navrhovateľ aj odporca svoju neprítomnosť ospravedlnili a súhlasili, aby pojednávanie prebehlo aj bez ich účasti. Súd preto podľa § 101 ods. 2 O. s. p. vec prejednal aj v neprítomnosti účastníkov; prihliadol na obsah spisu a listinné dôkazy.

Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 22. 02. 2010 zmluvu o pripojení. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie SIM karty, ktorej bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX a účastnícky program Paušál 3 Eurá a služby Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu. Z predložených faktúr vyplýva, že odporca nezaplatil ani jednu z faktúr, ktorou mu boli vyfakturované služby poskytnuté v zmysle tejto zmluvy - faktúrou splatnou 08. 03. 2010 bola odporcovi vyfakturovaná aktivácia SIM karty vo výške 11,-eur, faktúrou splatnou 04. 04. 2010 boli odporcovi vyfakturované služby, ktoré mu navrhovateľ poskytol za obdobie od 22. 02. 2010 do 16. 04.

2010 vo výške 459,08 eura a faktúrou splatnou 05. 05. 2010 bol odporcovi vyfakturovaný poplatok za odpojenie 3,95 eura a za upomienku 1,33 eura.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Odporca uzavrel s navrhovateľom zmluvu o pripojení, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi službu a to SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať dojednaný účastnícky program. Navrhovateľ tvrdil, že odporca neuhradil faktúry, ktorými mu boli vyfakturované poskytnuté služby. Nakoľko odporca toto tvrdenie navrhovateľa nevyvrátil, súd vychádzal z predložených listinných dôkazov a odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi celú uplatnenú sumu.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení platnom od 01. 01. 2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporca nezaplatil úhradu za poskytnuté služby v lehote uvedenej vo faktúrach a ani na základe pokusu o pokonávku zo dňa 10. 06. 2010, ktorým navrhovateľ odporcovi poskytol dodatočnú lehotu na plnenie a to do 24. 06. 2010. Potom sa odporca dostal do omeškania nasledujúcim dňom, t. j. 25. 06. 2010, kedy bola Európskou centrálnou bankou určená základná úroková sadzba 1 %. Po zvýšení o 8 percentuálnych bodov potom úroky z omeškania predstavujú 9 % ročne. Súd preto zaviazal odporcu zaplatiť okrem istiny aj navrhovateľom uplatnené úroky z omeškania.

Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku vo výške 28,50 eura. V konaní mal plný úspech, a preto súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v uplatnenej výške, t. j. 28,50 eura.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p. je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu spolu s úrokmi z omeškania a trovami konania v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Pokiaľ si povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).