

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/25/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112010567
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2112010567.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, v trestnej veci proti obvinenému G. O., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 15. 05. 2012 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným G. O. a obhajcom Mgr. Róbertom Kováčom zo dňa 19. 04. 2012, sp. zn. 1Pv 170/11 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený: G. O., nar. XX. XX. XXXX v G., trvale bytom K.,
W. ul. č. 1, t. č. vo výkone trestu odňatia
slobody v P. Leopoldov v inej trestnej veci

j e v i n n ý , ž e

dňa 22. marca 2011 v čase od 15.00 hod do 23.30 hod v Trnave na Piešťanskej ulici na príjazdovej ceste k bussines centru na riadne uzamknutom motorovom vozidle zn. Volkswagen Golf, čiernej farby, EČ: TT-100DA, doposiaľ nezisteným predmetom a spôsobom rozbil okno ľavých predných dverí, trojuholníkové okno ľavých zadných dverí, poškriabal lak v oblasti ľavých predných a ľavých zadných dverí, následne vnikol do vozidla, odkiaľ zo zadnej sedačky odcudzil čiernu športovú tašku, 2 páry rukavíc na posilňovanie, 1 ks športovej fľašky zn. Tupperware, zelenej farby, 1 ks dámskej peňaženky, červenej farby s hotovosťou 15,- Eur, vitamínové doplnky na posilňovanie rôznych značiek a z batožinového priestoru odcudzil čiernu látkovú tašku neznámej značky, 1 pár tenisiek zn. Oassis, bielo-ružovej farby, 2 ks tričiek s popisom OLYMP club, bielej farby, 1 pár semišových čižiem čiernej farby, 1 ks nabíjačky na GPS, čím spôsobil S. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G., M. č. 9, škodu odcudzením vecí vo výške 333,- Eur a spol. SBS AMR-SECURITY s. r. o. Trnava, Coburgova 84, škodu poškodením vozidla vo výške 410,- Eur,

a t o i n a p r i e k t o m u , ž e b o l t r e s t n ý m r o z k a z o m O k r e s n é h o s ú d u N i t r a č . k . 0 T / 1 3 / 2 0 1 0 z o d ň a 1 2 . 0 8 . 2 0 1 0 , p r á v o p l a t n ý m d ň a 2 4 . 0 8 . 2 0 1 0 , u z n a n ý z a v i n n é h o z o s p á c h a n i a p r e č i n u k r á d e ž e s p o l u p á c h a t e ľ s t v o m p o d ľ a § 2 0 k § 2 1 2 o d s . 1 T r . z á k . a b o l m u u l o ž e n ý t r e s t o d ň a t i a s l o b o d y v t r a v a n í d v a d s a ť š t y r i m e s i a c o v , k t o r ý m u b o l p o d m i e n e č n e o d l o ž e n ý n a s k ú š o b n ú d o b u v t r a v a n í d v a d s a ť š t y r i m e s i a c o v , t e d a

p r i s v o j i l s i c u d z i u v e c t ý m , ž e s a j e j z m o c n i l a č í m s p á c h a l v l á m a n í m , h o c i b o l z a t a k ý č i n v p r e d c h á d z a j ú c i m d v a d s i a t i c h š t y r o c h m e s i a c o c h o d s ú d e n ý ,

č í m s p á c h a l

p r e č i n k r á d e ž e p o d ľ a § 2 1 2 o d s . 2 p í s m . a / , o d s . 3 p í s m . b / T r . z á k .

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, lebo úhrnný trest uložený za skutky v bodoch 3, 4 skorším rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č. k. 1T/143/2011 zo dňa 14. 09. 2011, právoplatným dňa 14. 09. 2011 v trvaní 5 rokov a 10 mesiacov nepodmienečne pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd odkazuje poškodenú S. L., nar. XX. XX. XXXX v G., trvale bytom G., M. č. XXXX/X, a spoločnosť SBS - AMR - Security spol. s r. o. so sídlom Coburgova 84, Trnava, IČO: 36 255 491, s ich nárokmi na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 19. 04. 2012 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným G. O. a obhajcom W.. L. N..

Obvinený G. O. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Obvinený G. O. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby mu súd za tento prečin upustil od uloženia súhrnného trestu, lebo úhrnný trest uložený za skutky v bodoch 3, 4 skorším rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č. k. 1T/143/2011 zo dňa 14. 09. 2011, právoplatným dňa 14. 09. 2011 v trvaní 5 rokov a 10 mesiacov nepodmienečne pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Zároveň súhlasil, aby poškodené strany boli s ich nárokmi na náhradu škody odkázané na občianske súdne konanie.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 19. 04. 2012 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným G. O..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/25/2012 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 15. 05. 2012.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 15. 05. 2012 obvinený G. O. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

- a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
- b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,
- c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,
- d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,
- e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
- f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedal: áno,
- g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,
- h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedal: áno,
- i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,
- j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným G. O. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 15. 05. 2012 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).