

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 2T/53/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512010224  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Saloková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2012:7512010224.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Lenkou Salokovou na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.05.2012 v Košiciach takto

### rozhodol:

obvinený:

E. X. - nar. XX. XX. XXXX v Hačave, bytom F. Č.. XX, okres Košice-  
- okolie,

je vinný, že

- ako Y. obce F., okres Košice- okolie dňa 19.07.2010 v obci F., okres Košice- okolie bez vedomia a bez predchádzajúceho súhlasu obecného zastupiteľstva obce F., teda v rozpore s § 11 ods. 4 písm.a/ zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov , s § 9 ods. 9a zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a v rozpore s Vyhláškou Ministerstva spravodlivosti SR 492/2004 Z.z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku v znení neskorších predpisov predal Urbariátu F. kúpnu zmluvou č. 1/2010 pozemky vo vlastníctve obce F. rôznych parcelných čísel, a to záhrady, trvalé trávnaté porasty, ornú pôdu, vodné plochy, zastavené plochy, nádvoria a ostatné plochy nachádzajúce sa v katastrálnom území F., okres Košice- okolie, zapísané v liste vlastníctva č. 359 o celkovej výmere 135.163 m<sup>2</sup> za kúpnu cenu 20.000 ,- € i napriek tomu, že skutočná hodnota týchto pozemkov bola v čase odpredaja vo výške 88.403,76,- € , čím takto porušil dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho funkcie a spôsobil tak obci F. škodu v celkovej výške 68.403,76,- €

t e d a

- inému spôsobil značnú škodu tým, že porušil všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť spravovať cudzí majetok a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania

2T 53/2012- 148-

t ý m s p á c h a l

- zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1 , ods. 3 písm.a/, písm.b/ Trestného zákona

Zato sa

## o d s u d z u j e

Podľa § 237 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm.j/, písm.l/, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm.d/ Trestného zákona a § 39 ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2/ dvoch/ rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm.a/ Trestného zákona a § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu výkon trestu podmieniene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3/ troch/ rokov.

Podľa § 61 ods. 2 Trestného zákona súd zakazuje obvinenému vykonávať funkciu starostu po dobu 3 / troch / rokov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú Obec F. s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

## o d ô v o d n e n i e :

Dňa 23.3.2012 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice - okolie v trestnej veci obvineného E. X. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2Pv 857/2011.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste v znení zo dňa 15.03.2012 prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice - okolie obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal :

2T 53/2012- 149-

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: Áno.

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: Áno.

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: Áno.

d/ bol, ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : Áno.

e/ rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: Áno.

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: Áno.

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, odpovedal: Áno.

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, odpovedal: Áno.

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpovedal: Áno.

j/ si uvedomuje, že ak prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky áno, s navrhnutou dohodou o vine a treste súhlasil , mohol samosudca rozhodovať o skutku jej právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Uzavretú dohodu vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustný iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por.