

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Co/81/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217201397
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6217201397.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Zlochu a sudkýň JUDr. Renáty Deákovovej a JUDr. Danice Kočičkovej ako členiek senátu, v spore žalobcu: A. B., nar. XX. XXXXXXXX XXXX, bytom XXX XX C. XXX, zastúpeného Advokátska kancelária VICTORIA, s.r.o., IČO: 51 164 353, so sídlom Stránska 7, 974 11 Banská Bystrica, proti žalovaným: 1/ mal. D. E., nar. XX. XXXX XXXX, bytom F. XXX, XXX XX B., zastúpená zákonnými zástupcami otcom: A. E., nar. X. XXXXXXXX XXXX, bytom F. XXX, t. č. ÚVV Komenského 7, 975 28 Banská Bystrica, zastúpeným JUDr. Alanom Zvarom, advokátom, so sídlom AK SNP 1/A, 990 01 Veľký Krtíš a matkou: G. A. E., nar. X. XXXXXXXX XXXX, bytom F. XXX, XXX XX B., t. č. C. XX, XXX XX C. C., zastúpenou A. E., nar. X. XXXXXXXX XXXX, bytom F. XXX, XXX XX B., 2/ H. C., nar. XX. XXXXXXXX XXXX, bytom F. XXX, XXX XX B., 3/ H. B., nar. XX. XXXX XXXX, bytom XXX XX C. XXX, 4/ B. C., nar. X. XXXXXXXX XXXX, bytom I. J. - A. K. XXX, XXX XX I. J., 5/ L. M., nar. XX. H. XXXX, bytom XXX XX C. XXX, 6/ G. H. B., nar. XX. XXXX XXXX, bytom A. C. XXX/X, XXX XX C., zastúpený splnomocnenou zástupkyňou J. B., nar. XX. XXXXXXXX XXXX, bytom A. C. XXX/X, XXX XX C., 7/ J. B., nar. XX. XXXXXXXX XXXX, bytom A. C. XXX/X, XXX XX C., o určenie vlastníckeho práva, o odvolaní žalovanej 1/ proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš, č.k. 3C/7/2017-497 zo dňa 14. februára 2023, takto

rozhodol:

I. Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. o nároku na náhradu trov konania m e n í tak, že žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania proti žalovaným 1/-7/ v rozsahu 100%, ktoré sú mu žalovaní 1/-7/ p o v i n n í zaplatiť v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o ich výške.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov tohto odvolacieho konania proti žalovanej 1/ v rozsahu 100%, ktoré mu je žalovaná 1/ p o v i n n á zaplatiť v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o ich výške.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Veľký Krtíš (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom č.k. 3C/7/2017-497 zo dňa 14. februára 2023 (ďalej len „napadnutý rozsudok“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) rozhodol nasledovne:

I. Súd určuje, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností vedených Okresným úradom I. M., katastrálny odbor ako parcely registra „C“ KN, parc. č. XXXX/X ttp o výmere 1609 m² a parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 449 m² vedené na LV č. XX pre katastrálne územie F., N. B., okres I. M., ktoré sú zhodné s nehnuteľnosťami vedenými Okresným úradom, katastrálny odbor na LV č. XXX pre katastrálne územie F. a Obec B., okres I. M. ako parcely registra „E“ KN, parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 686 m² a parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 1368 m².

II. Žalobcovi sa proti žalovaným priznáva nárok na náhradu trov konania v plnej výške 100%.

1.1 Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že žalobca sa žalobou domáhal, aby súd určil, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností vedených Okresným úradom I. M., katastrálny odbor ako parcely

registra „C“ KN, parc. č. XXXX/X, trvalý trávny porast, o výmere 1609 m² a parc. č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 449 m² vedené na LV č. XX pre k.ú. F., obec B., N. I. M., ktoré sú zhodné s nehnuteľnosťami vedenými Okresným úradom, katastrálny odbor na LV č. XXX pre katastrálne územie F. a obec B., okres I. M. ako parcely registra „E“ KN, parc. č. XXXX/X, orná pôda, o výmere 686 m² a parc. č. XXXX/X, orná pôda, o výmere 1368 m². Žalobou sa zároveň domáhal zrušenia vlastníctva žalovaných 1/ až 7/ k parcele registra „EKN“ č. XXXX/X, orná pôda, o výmere 686 m² a k parcele č. XXXX/X, orná pôda, o výmere 1368 m² na príslušné spoluvlastnícke podiely žalovaných. Domáhal sa tiež náhrady trov konania. Okresný súd Veľký Krtíš rozsudkom zo dňa 10. septembra 2019, č.k. 3C/7/2017-187 (ďalej len „rozsudok prvý v poradí“) rozhodol tak, že vo výroku I. určil, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností vedených Okresným úradom I. M., katastrálny odbor ako parcely registra „CKN“ parc. č. XXXX/X, trvalé trávne porasty, o výmere 1609 m² a parc. č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 449 m², vedené na LV č.XX pre k.ú. F., obec B., ktoré sú zhodné s nehnuteľnosťami vedenými Okresným úradom I. M., katastrálny odbor, na LV č.XXX pre k.ú. F., obec B. ako parcely registra „EKN“ parc. č. XXXX/X, orná pôda, o výmere 686m² a parc. č. XXXX/X, orná pôda, o výmere 1368 m²; vo výroku II. vo zvyšku žalobu zamietol a vo výroku III. vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania okresný súd v rozsudku (prvom v poradí) aplikoval ustanovenie § 255 ods.2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) z dôvodu, že každá strana sporu mala úspech len čiastočný v 1/2.

1.2 Proti rozsudku súdu prvej inštancie (prvému v poradí) bolo podané odvolanie; odvolací súd uznesením č.k. 11Co/22/2020-269 zo dňa 11. marca 2021 rozsudok Okresného súdu (prvý v poradí) vo výrokoch I. a III. zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie.

1.3 V ďalšom konaní súd prvej inštancie doplnil dokazovanie, ustálil, že naliehavý právny záujem na požadovanom určení je daný a určil vlastníctvo žalobcu k sporným nehnuteľnostiam z dôvodu, že tento svoje vlastníctvo preukázal a zápis vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam v spoluvlastníckych podieloch žalovaných na základe rozhodnutia o ROEP považoval za nesprávny, na základe ktorého vlastnícke právo žalovaných v spoluvlastníckych podieloch nevzniklo. Žalobca tak uniesol dôkazné bremeno a preukázal, že sporné nehnuteľnosti nadobudol dedením po svojej právnej predchodkyňi a kúpnu zmluvou; žalovaní svoje dôkazné bremeno neunesli, nepreukázali, že v katastrálnom území F. bolo v minulosti založené a reálne existovalo pozemkové spoločenstvo; nepreukázali, aká bola jeho forma a či nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom sporu, tvorili spoločnú nehnuteľnosť.

1.4 Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania okresný súd aplikoval ustanovenie § 255 ods. 1 C.s.p. a konštatoval plný úspech žalobcu; z uvedeného dôvodu mu proti neúspešným žalovaným priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie, jeho výroku II. o trovách konania, podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná 1/, v ktorom navrhla, aby odvolací súd v napadnutej časti rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie, prípadne aby rozhodol sám tak, že zmení rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o trovách konania tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Uplatnila nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

2.1 Žalovaná 1/ podané odvolanie odôvodnila tým, že žalobca sa žalobou domáhal dvoch nárokov, keď žiadal určiť vlastníctvo k nehnuteľnostiam vo svoj prospech a zároveň sa domáhal, aby súd určil, že sa zrušuje vlastníctvo k parcele EKN č. XXXX/X a EKN č. XXXX/X, ktoré sú zapísané v prospech žalovaných. Navyše okresný súd v rozsudku (prvom v poradí) rozhodol v merite veci vo dvoch výrokoch, výrokom I. určil vlastníctvo žalobcu a výrokom II. v prevyšujúcej časti nárok žalobcu zamietol. V rozsudku (v prvom v poradí) správne v otázke trov konania rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania; v napadnutom rozsudku však okresný súd pri rozhodovaní o trovách konania opomenul tú skutočnosť, že pôvodná žaloba bola podaná dôvodne len v časti. Výrok II. rozsudku (prvého v poradí) nebol ani napadnutý žiadnou zo strán a stal sa právoplatným.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhol odvolanie žalovanej 1/ v celom rozsahu zamietnuť a priznať žalobcovi trovy odvolacieho konania v rozsahu 100%. Uznal, že žaloba mala pôvodne dve časti a žalobca bol úspešný iba v jednej z nich. Po vrátení veci odvolacím súdom súdu prvej inštancie na ďalšie konanie bolo rozhodované iba v tej časti, v ktorej žalobca pôvodne uspel; v konaní,

ktoré nasledovalo po vrátení veci odvolacím súdom súdu prvej inštancie mal žalobca 100% úspech. Žalobca tak považoval za správne, že súd priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100%.

4. Replika podaná nebola.

5. Krajský súd, ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní, vec preskúmal v rozsahu určenom § 380 ods.1,2 C.s.p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 385 ods.1 C.s.p. a rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom II. výroku o trovách konania postupom podľa ustanovenia § 388 C.s.p. zmenil, nezistiac dôvody pre jeho potvrdenie a ani zrušenie. Pokiaľ však výrok o trovách konania zmenil, bolo to prevažne z formálnych dôvodov, potreby vykonateľnosti rozhodnutia o trovách konania a z dôvodu, že okresný súd nepostupoval podľa ustanovenia § 396 ods.3 C.s.p..

5.1 Podľa § 388 C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

5.2 Podľa § 255 ods.1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

5.3 Podľa § 255 ods.2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

5.4 Podľa § 396 ods.3 C.s.p. ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vec vráti súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

5.5 Podľa § 137 písm.a) C.s.p. žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

6. Odvolací súd preskúmal odvolaním napadnutú časť rozhodnutia súdu prvej inštancie a po vyhodnotení podstatných odvolacích námietok žalovanej 1/ konštatuje, že okresný súd dospel vo vzťahu k rozhodnutiu o trovách konania v zásade k správnym skutkovým zisteniam, na ktoré aplikoval správne zákonné ustanovenia; vec správne právne posúdil ak mal za to, že náhrada trov konania patrí žalobcovi, v spore úspešnému, proti v spore neúspešným žalovaným 1/-7/. Rozhodnutie súdu prvej inštancie má však vadu spočívajúcu v absencii vykonateľnosti rozhodnutia (z dôvodov nižšie uvedených), ako aj skutočnosti, že z napadnutého rozhodnutia explicitne nevyplýva rozhodnutie o trovách (pôvodného) odvolacieho konania.

6.1 Iba na okraj odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie vo veci samej rozhodol rozsudkom. Napadnutý však bol iba výrok o nároku na náhradu trov konania; rozhodnutie o trovách konania má charakter uznesenia; z uvedeného dôvodu odvolací súd o podanom odvolaní rozhodol rovnako uznesením.

7. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobca sa domáhal nasledovného rozhodnutia súdu:

I. Súd určuje, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností vedených Okresným úradom I. M., katastrálnym odborom ako parcela registra „C“ číslo XXXX/X o výmere 1609m² druh pozemku trvalé trávne porasty a parcela registra „C“ číslo XXXX/X o výmere 449m² druh pozemku zastavané plocha a nádvorie pre katastrálne územie F., ktoré sú zhodné s parcelou registra „E“, číslo XXXX/X, o výmere 686m² druh pozemku orná pôda a parcelou registra „E“ číslo XXXX/X o výmere 1368m² druh pozemku orná pôda pre katastrálne územie F..

II. Súd určuje, že zrušuje vlastníctvo k parcele registra „E“, číslo XXXX/X, o výmere 686m² druh pozemku orná pôda a parcele registra „E“ číslo XXXX/X, o výmere 1368m² druh pozemku orná pôda vedené pre katastrálne územie F., zapísané v prospech žalovaných (subjekty na žalovanej strane boli v navrhovanom petite presne špecifikované).

7.1 Takto koncipovaný petit žaloby nie je právne perfektný. Podstatou sporu medzi žalobcom a žalovanými (predovšetkým vo vzťahu k žalovanej 1/) bola skutočnosť, že kým žalobca bol v čase podania žaloby na liste vlastníctva evidovaným vlastníkom parcel registra „C“, žalovaní boli v čase podania žaloby na liste vlastníctva evidovanými podielovými spoluvlastníkmi parcel registra „E“. Uvedené parcely boli vzájomne zhodné; išlo o typický príklad podvojného vlastníctva, kedy na rôznych

listoch vlastníctva (ktoré sú verejnou listinou) boli ako vlastníci (podieloví spoluvlastníci) evidované rôzne osoby. List vlastníctva je verejnou listinou obsahujúcou súpis nehnuteľností, ktoré v danom katastrálnom území vlastní konkrétny vlastník či spoluvlastníci, pričom táto listina preukazuje ich vlastnícke právo k nehnuteľnostiam na liste vlastníctva zapísaným.

7.2 Určovací žaloba v takomto prípade podaná podľa ustanovenia § 137 písm.c) C.s.p. je spôsobilým právnym prostriedkom ochrany práv vlastníka, pokiaľ sa mieni dožadovať určenia svojho vlastníctva k nehnuteľnostiam; nepochybne je v takom prípade daný aj naliehavý záujem na požadovanom určení. Určujúcim petitom žaloby by sa mal žalobca spravidla domáhať, aby súd určil, že je vlastníkom ním špecifikovanej nehnuteľnosti, ktorá je zhodná s inou nehnuteľnosťou, pri ktorej vlastníctvo svedčí inej osobe. Pozitívny určovací výrok má v takom prípade za následok potvrdenie (deklarovanie) vlastníctva žalobcu; ak z výroku vyplýva poukaz na zhodu pozemkov s inými pozemkami, takýto určovací výrok je zapisateľný (vkladu schopný) do katastra nehnuteľností. Následkom takéhoto výroku je výmaz poznámky o zhode pozemkov na liste vlastníctva strany žalobcu, oproti výmazu vlastníctva z listu vlastníctva žalovanej strany.

7.3 Práve takýmto výrokom okresný súd rozhodol a určil, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností vedených Okresným úradom I. M., katastrálny odbor ako parcely registra „C“ KN, parc. č. XXXX/X ttp o výmere 1609 m² a parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere 449 m² vedené na LV č. XX pre katastrálne územie F., Obec B., okres I. M., ktoré sú zhodné s nehnuteľnosťami vedenými Okresným úradom, katastrálny odbor na LV č. XXX pre katastrálne územie F. a Obec B., okres I. M. ako parcely registra „E“ KN, parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 686 m² a parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 1368 m².

7.4 Z povahy veci potom vyplýva, že žalobca bol v spore úspešný v plnom rozsahu; určovacou žalobou sa odstránilo podvojnú vlastníctvo k nehnuteľnostiam a na základe vykonateľného rozhodnutia je nepochybné, ktorému zo sporných vlastníkov (podielových spoluvlastníkov) nehnuteľnosti (pozemky) patria.

7.5 Žalobný petit tak bol len formálnou chybou žaloby spôsobujúcou jej čiastočnú zmatečnosť. Súd prvej inštancie mohol a mal túto vadu žaloby odstrániť postupom podľa ustanovenia § 129 ods.1 C.s.p. resp. priamo na pojednávaní dotazom na žalobcu (jeho právneho zástupcu). Nič to ale nemení na tom, že uvedená vada žaloby nebránila v prejednaní veci; pre nedostatok žaloby bolo možné v konaní pokračovať.

8. V sporovom konaní sa pri náhrade trov konania uplatňuje zásada úspechu, v zmysle ktorej súd prizná náhradu trov konania strane, ktorá mala vo veci úspech, a to voči neúspešnej strane. Táto je v Civilnom sporovom poriadku doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie pri zastavení konania (§ 256 C.s.p.). Ustanovenie § 257 C.s.p. predstavuje odchýlku od týchto zásad; umožňuje súdu výnimočne nepriznať náhradu trov konania, ak sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, umožňuje zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich náhradu trov konania a súdu dáva možnosť uplatniť moderačné oprávnenie; ide najmä o prípady, kedy by striktné aplikovanie zásady úspechu a zásady zodpovednosti za zavinenie bez zohľadnenia okolností konkrétneho prípadu viedlo k neprimeranej tvrdošti alebo by nebolo v súlade so zásadou spravodlivosti.

9. Odvolaciu súdu je zrejmé, že súd prvej inštancie pri rozhodovaní o trovách konania aplikoval ustanovenie § 255 ods.1, ktoré v rozhodnutí aj citoval (bod 27 prvá veta napadnutého rozsudku). Odvolací súd súhlasí s tým, že žalobca mal vo veci plný úspech, nakoľko okresný súd vyhovel určovacej žalobe, odstraňujúcej duplicitnú evidenciu nehnuteľností pre parcely registra „C“ oproti parcelám registra „E“. Na uvedenom závere nič nemení skutočnosť, že rozsudkom (prvým v poradí) došlo k zamietnutiu žaloby na „zrušenie vlastníctva“ žalovaných; žaloba na určenie vlastníckeho práva v takýchto prípadoch konzumuje aj ďalší následok o takomto určení, a to je skutočnosť, že sa odstraňuje nesprávny stav duplicitného vlastníctva aj na žalovanej strane.

10. Okresný súd však výrokovou časťou rozsudku (výrok II.) o trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi priznal proti žalovaným náhradu trov konania v plnej výške. Uvedené nezodpovedá v plnom rozsahu požiadavke vykonateľnosti rozhodnutia o trovách konania, absentuje uloženie povinnosti a zároveň špecifikácia, ktorý zo žalovaných a v akom rozsahu sú povinní žalobcovi priznané trovy nahradiť.

10.1 Napokon okresný súd po zrušení rozsudku (prvého v poradí) v zmysle pre neho záväzného pokynu odvolacieho súdu, ktorý mu v zrušujúcom uznesení (č.k. 11Co/22/2020-269 zo dňa 11. marca 2021 uložil, a teda, že „v ďalšom konaní súd prvej inštancie bude postupovať v naznačenom smere, vo veci opätovne rozhodne, a to aj o trovách konania, vrátane trov odvolacieho konania (§ 396 ods.3 C.s.p.)“; resp. rozhodnutie o trovách pôvodného odvolacieho konania z citovaného výroku o nároku na náhradu trov konania nevyplýva.

10.2 Z dôvodov vyššie uvedených odvolací súd zmenil napadnutý výrok o nároku na náhradu trov konania postupom podľa § 388 C.s.p. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. Ide o formálnu zmenu výroku o nároku na náhradu trov konania.

11. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p.. Napriek zmene rozsudku súdu prvej inštancie vo výroku o nároku na náhrade trov konania mal odvolací súd za to, že podľa princípu úspechu bol žalobca v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešný. Je tomu tak z dôvodu, že došlo len k formálnej zmene rozsudku okresného súdu vo výroku o nároku na náhradu trov konania, podstata rozhodnutia o náhrade trov konania ostáva nezmenená, trovy konania pred súdom prvej inštancie patria (má nárok) žalobcovi. Z uvedeného dôvodu odvolací súd na náhradu trov tohto odvolacieho konania zaviazal žalovanú 1/; ostatní žalovaní proti rozsudku okresného súdu odvolanie nepodali a priznanie trov aj proti týmto subjektom na strane žalovaných by bolo v rozpore s požiadavkou spravodlivosti.

11.1 Iba na okraj odvolací súd dodáva, že pokiaľ žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žiadal odvolanie žalovanej 1/ zamietnuť, takých postup z ustanovení procesného predpisu pre odvolací súd nevyplýva; (odvolací) súd rozhodujúci v civilnom procese aplikuje pri rozhodovaní o odvolaní ustanovenia Civilného sporového poriadku a nie Trestného poriadku, ktorý zamietnutie odvolania umožňuje.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods.2, druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 C.s.p.).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C.s.p.). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 C.s.p. a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.