

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 26Cb/200/2007
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7107225638
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Zsiga
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2012:7107225638.20

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, sudcom JUDr. Róbertom Zsigom, v právnej veci žalobcu: BLUECUBE s.r.o., Karadžičova 10, 821 08 Bratislava, IČO: 44 079 583, zastúp. Mgr. Felixom Neupauerom, advokátom, Karadžičova 10, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Komenského 50, 042 48 Košice, IČO: 36 570 460, zastúp. spoločnosťou ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Peter Kerecman spoločnosť s ručením obmedzeným, Rázusova 1, 040 01 Košice, v konaní o náhradu majetkovej ujmy takto

rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému **p r i z n á v a** náhradu trov konania za právne zastúpenie vo výške 156 147,74 EUR, ktorú sumu je žalobca povinný zaplatiť právnemu zástupcovi žalovaného do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

V konaní vedenom pod spisovou značkou 26Cb/200/2007 právny predchodca žalobcu (Družstvo podielnikov Lomné, 090 33 Lomné 82, IČO: 31 701 094) návrhom, doručeným súdu dňa 18.10.2007 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného nahradiť žalobcovi majetkovú ujmu vzniknutú za obdobie 1.5.2004 do 17.10.2007 spolu s úrokmi z omeškania vo výške 14,25% ročne z dlžnej sumy odo dňa doručenia žaloby žalovanému až do úplného zaplatenia, a to

titulom majetkovej ujmy, ktorá právnemu predchodcovi žalobcu vznikla v súvislosti s dodržiavaním obmedzujúceho režimu v ochranných pásmach vodárenského zdroja. Zároveň žiadal náhradu trov konania.

V konaní vedenom pod spisovou značkou 29Cb/202/2007 právny predchodca žalobcu (EKO PD Nižná Olšava, s.r.o., 090 32 Nižná Olšava 106, IČO: 36 501 280) návrhom, doručeným súdu dňa 18.10.2007 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného nahradiť majetkovú ujmu vzniknutú za obdobie 1.5.2004 do 17.10.2007 spolu s úrokmi z omeškania vo výške 14,25% ročne z dlžnej sumy odo dňa doručenia žaloby žalovanému až do úplného zaplatenia, a to titulom majetkovej ujmy, ktorá žalobcovi vznikla v súvislosti s dodržiavaním obmedzujúceho režimu v ochranných pásmach vodárenského zdroja. Zároveň žiadal náhradu trov konania.

V konaní vedenom pod spisovou značkou 29Cb/203/2007 právny predchodca žalobcu (Podielnícke družstvo Bukovce, 090 22 Bukovce 130, IČO: 31 720 307) návrhom, doručeným súdu dňa 18.10.2007 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného nahradiť majetkovú ujmu vzniknutú za obdobie 1.5.2004 do 17.10.2007 spolu s úrokmi z omeškania vo výške 14,25% ročne z dlžnej sumy odo dňa doručenia žaloby žalovanému až do úplného zaplatenia, a to titulom majetkovej ujmy, ktorá vznikla v súvislosti

s dodržiavaním obmedzujúceho režimu v ochranných pásmach vodárenského zdroja. Zároveň žiadal náhradu trov konania.

V konaní vedenom pod spisovou značkou 27Cb/201/2007 právny predchodca žalobcu (Poľnohospodárske družstvo Tokajík, Nižná Olšava, 090 32 Nižná Olšava 106, IČO: 00 204 692) návrhom, doručeným súdu dňa 18.10.2007 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného nahradiť majetkovú ujmu vzniknutú žalobcovi za obdobie 1.5.2004 do 17.10.2007 spolu s úrokmi z omeškania vo výške 14,25% ročne z dlžnej sumy odo dňa doručenia žaloby žalovanému až do úplného zaplatenia, a to titulom majetkovej ujmy, ktorá vznikla v súvislosti s dodržiavaním obmedzujúceho režimu v ochranných pásmach vodárenského zdroja. Zároveň žiadal náhradu trov konania.

V konaní vedenom pod spisovou značkou 27Cb/202/2007 právny predchodca žalobcu (Družstvo ROVNOSTĚ Mestisko, 090 41 Mestisko, IČO: 31 687 229) návrhom, doručeným súdu dňa 18.10.2007 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného nahradiť majetkovú ujmu vzniknutú žalobcovi za obdobie 1.5.2004 do 17.10.2007 spolu s úrokmi z omeškania vo výške 14,25% ročne z dlžnej sumy odo dňa doručenia žaloby žalovanému až do úplného zaplatenia, a to titulom majetkovej ujmy, ktorá vznikla v súvislosti s dodržiavaním obmedzujúceho režimu v ochranných pásmach vodárenského zdroja. Zároveň žiadal náhradu trov konania.

V konaní vedenom pod spisovou značkou 27Cb/203/2007 právny predchodca žalobcu (AGRO EKO SLUŽBY, spoločnosť s ručením obmedzeným, 090 22 Bukovce 130, IČO: 36 447 129) návrhom, doručeným súdu dňa 18.10.2007 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného nahradiť majetkovú ujmu vzniknutú žalobcovi za obdobie 1.5.2004 do 17.10.2007 spolu s úrokmi z omeškania vo výške 14,25% ročne z dlžnej sumy odo dňa doručenia žaloby žalovanému až do úplného zaplatenia, a to titulom majetkovej ujmy, ktorá vznikla v súvislosti

s dodržiavaním obmedzujúceho režimu v ochranných pásmach vodárenského zdroja. Zároveň žiadal náhradu trov konania.

Právni predchodcovia žalobcu (Družstvo podielnikov Lomné, EKO PD Nižná Olšava, s.r.o., Podielnícke družstvo Bukovce, Poľnohospodárske družstvo Tokajík, Nižná Olšava, Družstvo ROVNOSTĚ Mestisko, AGRO EKO SLUŽBY, spoločnosť s ručením obmedzeným) uviedli, že rozhodnutím bývalého Východoslovenského krajského národného výboru v Košiciach, odboru poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva č. 498/81/82 zo dňa 25.1.1982 ako príslušného vodohospodárskeho orgánu v zmysle ustanovení § 19 zák. č. 138/1973 Zb., na základe žiadosti Východoslovenských vodární a kanalizácií v Košiciach a záväzného posudku vydaného ONV Vranov, boli určené a vymedzené na ochranu výdatnosti, akosti a zdravotnej nezávadnosti vodného zdroja Ondava ochranné pásmo vodného zdroja a stanovené záväzné podmienky pre spôsob hospodárskeho využitia vo vymedzených ochranných pásmach. Rozhodnutiami Okresného úradu Stropkov, odbor životného prostredia č. j. 388/2001-Ki zo dňa 6.7.2001 a č. j. 1119/99-Ki/Fe zo dňa 11.2.2000 boli na návrh Východoslovenských vodární a kanalizácií a obce Lomné určené pásmo hygienickej ochrany pre vodné zdroje vodovod Miňovce - Turany n/O - Nová Kelča a obecný vodovod Lomné, z ktorých pre Družstvo podielnikov Lomné a EKO PD Nižná Olšava, s.r.o. vyplývajú záväzné obmedzenia hospodárenia vo vymedzených ochranných pásmach. Rozhodnutiami Okresného úradu Svidník, odbor životného prostredia č. 876/96-ŽP/No zo dňa 2.5.1997 a č. 97/08969-ŽP/No zo dňa 15.12.1997 a rozhodnutím Obvodného úradu životného prostredia vo Svidníku č. 227/92 Kn/Mo zo dňa 3.12.1992 boli na návrh Východoslovenských vodární a kanalizácií a Povodia Bodrogu a Hornádu, š.p. určené pásmo hygienickej ochrany pre vodné zdroje Ondava - Kučín, Lodomírka - Svidník, Chotčianka-Stropkov, z ktorých pre Podielnícke družstvo Bukovce a AGRO EKO SLUŽBY, spoločnosť s ručením obmedzeným vyplývajú záväzné obmedzenia hospodárenia vo vymedzených ochranných pásmach. Rozhodnutiami Okresného úradu Stropkov, odbor životného prostredia č. j. 387/2001-Ki zo dňa 6.7.2001, č. j. 388/2001-Ki zo dňa 6.7.2001 a č. j. 1119/99-Ki/Fe zo dňa 11.2.2000 boli na návrh Východoslovenských vodární a kanalizácií a obce Lomné určené pásmo hygienickej ochrany pre vodné zdroje vodovod Miňovce - Turany n/O - Nová Kelča a obecný vodovod Lomné, z ktorých pre Poľnohospodárske družstvo Tokajík, Nižná Olšava vyplývajú záväzné obmedzenia hospodárenia vo vymedzených ochranných pásmach. Zákon č. 138/1973 Zb.,

na základe ktorého boli vyhlásené ochranné pásma podľa uvedeného rozhodnutia bol zrušený a s účinnosťou od 1.6.2002 nahradený zákonom č. 184/2002 Z.z.. Podľa prechodného ustanovenia zák. č. 184/2002 Z.z. uvedeného v § 77 ods. 3 sa ochranné pásma určené na ochranu výdatnosti, kvality alebo zdravotnej bezchybnosti vodných zdrojov podľa zákona č. 138/1973 považujú za ochranné pásma vodárenských zdrojov podľa zák. č. 184/2002 Z.z.. Na základe § 28 ods. 6 zák. č. 184/2002 Z.z. patrí vlastníkovi, správcovi alebo nájomcovi pozemkov náhrada majetkovej ujmy za obmedzenie hospodárenia na pozemkoch v ochranných pásmach vodárenských zdrojov. Na základe § 28 ods. 7 zák. č. 184/2002 Z.z. pritom majetkovú ujmu znáša ten, kto vodárenský zdroj využíva na plnenie úloh, pri vodárenskej nádrži ich znáša vlastník alebo stavebník vodnej stavby slúžiacej na vzdúvanie vody vo vodárenskej nádrži. Postup úhrady majetkovej ujmy mal ustanoviť osobitný predpis. Ako uvedený osobitný predpis je v poznámke pod čiarou č. 35) uvedený exemplifikatívne zákon Slovenskej národnej rady č. 307/1992 Zb. o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho

fondy v znení neskorších predpisov (konkrétne jeho ustanovenie § 6 ods. 4 až 7). Zákon č. 307/1992 Zb. bol však s účinnosťou od 1.5.2004 zrušený a nahradený zákonom č. 220/2004 Z.z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zákon č. 220/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.5.2004 však už postup úhrady majetkovej ujmy neupravuje. Uviedli tiež, že podrobnosti o majetkovej ujme a úhradách nákladov spojených s ochranou vodných zdrojov mali byť podrobne upravené všeobecne záväzným právnym predpisom v súlade so splnomocňovacím ustanovením § 78 ods. 3 písm. e) zák. č. 184/2002 Z.z.. Za účinnosti zák. č. 184/2002 Z.z. však nebol prijatý vykonávací právny predpis upravujúci realizáciu úhrad majetkovej ujmy a spôsob jej výpočtu. Zákon č. 184/2002 Z.z. bol s účinnosťou od 1.7.2004 zrušený a nahradený zákonom č. 364/2004 Z.z. o vodách v znení neskorších predpisov. Na základe prechodného ustanovenia uvedeného v ust. § 80 ods. 3 zák. č. 364/2004 Z.z. sa ochranné pásma určené na ochranu výdatnosti, kvality alebo zdravotnej nezávadnosti vodných zdrojov podľa doterajších právnych predpisov považujú za ochranné pásma vodárenských zdrojov podľa zák. č. 364/2004 Z.z.. Na základe ust. § 32 ods. 6 zák. č. 364/2004 Z.z. za preukázané obmedzenie užívania pozemkov v ochranných pásmach vodárenských zdrojov patrí vlastníkovi, správcovi alebo nájomcovi pozemkov náhrada majetkovej ujmy v primeranom a preukázateľnom rozsahu, ktorú je povinný poskytnúť na jeho žiadosť ten, kto odoberá vodu, alebo ten, kto žiada o povolenie na odber vody z vodárenského zdroja, pri vodárenskej nádrži vlastník alebo stavebník vodnej stavby slúžiacej na vzdúvanie vody vo vodárenskej nádrži. Majetkovú ujmu možno nahradiť na základe dohody o určení výšky za ročné, prípadne dlhšie obdobie alebo dohody o jednorazovej náhrade. Ak sa nedosiahne dohoda, výška majetkovej ujmy sa určí na základe znaleckého posudku podľa osobitného predpisu. Na základe ust. § 32 ods. 8 zák. č. 364/2004 Z.z. v sporoch o úhradu majetkovej ujmy rozhoduje súd. Ďalej uviedli, že Družstvo podielnikov Lomné je oprávneným nájomcom pozemkov evidovaných Katastrálnym úradom v Prešove, Správou katastra Stropkov pre katastrálne územia X., V., G., M. a Správou katastra Svidník pre katastrálne územia I. R. T., W. P. O. D., F.E..D.. je oprávneným nájomcom pozemkov evidovaných Katastrálnym úradom v Prešove, Správou katastra Stropkov pre katastrálne územia U., U., Z., Z. O. D. R. X. B., P. Y. V. je oprávneným nájomcom pozemkov evidovaných Katastrálnym úradom v Prešove, Správou katastra Stropkov pre katastrálne územia V., D., U. a Správou katastra Svidník pre katastrálne územia M., F., P. Y. Z.M., O. D. je oprávneným nájomcom pozemkov evidovaných Katastrálnym úradom v Prešove, Správou katastra Stropkov pre katastrálne územia O. D., X. D., U., U., Z., Z. O. D. R. X. B., Y. E. U. je oprávneným nájomcom pozemkov evidovaných Katastrálnym úradom v Prešove, Správou katastra Svidník pre katastrálne územia F., U., E., B., F., R. W. F., F. F. E. D. je oprávneným nájomcom pozemkov evidovaných Katastrálnym úradom v Prešove, Správou katastra Stropkov pre katastrálne územia V., D., T., M.Ž. a Správou katastra Svidník pre katastrálne územia M., X. R. O. P.Á., Y., M. Č., F. na ktorých boli rozhodnutím vyhlásené ochranné pásma zodpovedajúce ochranným pásmam vodárenských zdrojov podľa zák. č. 184/2002 Z.z. ako aj zák. č. 364/2004 Z.z.. Tvrdili, že sú aktívne

legitimovaný na podanie žaloby na náhradu majetkovej ujmy podľa zák. č. 184/2002 Z.z. ako aj zák. č. 364/2004 Z.z.. Žalovaný využíval od 1.5.2004 do 30.6.2004 vodárenský zdroj v ochranných pásmach vodárenského zdroja vyhlásených na základe vyššie uvedených rozhodnutí, a to na plnenie svojich úloh tak, ako to má na mysli zák. č. 184/2002 Z.z.. Žalovaný zároveň od 1.7.2004 (teda od účinnosti zák. č. 364/2004 Z.z.) odoberá vodu, resp. žiada o povolenie na odber vody z vodárenského zdroja v ochranných pásmach vodárenského zdroja vyhlásených na základe vyššie uvedených rozhodnutí tak, ako to má na mysli zák. č. 364/2004 Z.z.. V dôsledku vyhlásenia ochranných

pásiem vodárenského zdroja dochádza k obmedzenému hospodáreniu právnych predchodcov žalobcu, a to na základe dodržiavania obmedzujúcich opatrení stanovených rozhodnutím ako i zákonných a iných obmedzení obhospodarovania. Právni predchodcovia žalobcu obhospodarujú pôdu, na ktorej nie je možné hospodáriť intenzívne bez výrazných obmedzení a ako oprávnený nájomca nemôže plne realizovať všetky intenzifikačné opatrenia smerujúce k zvýšeniu produkcie. V dôsledku dodržiavania obmedzujúcich opatrení každoročne vykazujú znižovanie úžitkovosti chovu dobytka, zníženie produktivity práce, efektívnosti výroby, znižovanie kvality mlieka a mäsa. V dôsledku hospodárenia s obmedzenými možnosťami na trvalých trávnych porastoch znižujú produkciu na týchto pozemkoch. Pre právnych predchodcov žalobcu vyhlásenie ochranných pásiem vodárenského zdroja na nimi obhospodarovaných pozemkoch znamenalo vyvolané každoročné viacnáklady a majetkovú ujmu, ktorá sa prejavila tak v rastlinnej ako aj živočíšnej výrobe. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhli vykonať znalecké dokazovanie na špecifikáciu majetkovej ujmy a jej výšky. Mali za to, že z uvedeného je zrejmé, že im vznikla majetková ujma v súvislosti s dodržiavaním obmedzujúceho režimu v ochranných pásmach vodárenského zdroja. Majetková ujma predstavuje zníženie hospodárskeho výsledku a majetku právnych predchodcov žalobcu ako poľnohospodárskych subjektov hospodáriacich na poľnohospodárskom pôdnom fonde. Táto majetková ujma pôsobí ako následok obmedzeného hospodárenia a je ju možné po znaleckom dokazovaní vyjadriť v peniazoch. Právnym predchodcom žalobcu vznikla v dôsledku obmedzenia hospodárenia majetková ujma, teda škoda a skutočné náklady, ktoré vynaložili zo svojho na dodržiavanie základných povinností vyplývajúcich z vyššie uvedených rozhodnutí, ale aj ďalšie náklady, ktoré museli vynaložiť v súvislosti s tým, aby bol režim ochranných pásiem vodárenského zdroja dodržiavaný, a aby ich hospodársky výsledok bol porovnateľný s inými subjektami, ktoré tento režim nemusia dodržiavať. Na základe vyššie uvedeného si uplatnili nárok na náhradu majetkovej ujmy.

Okresný súd Košice I uznesením č. k. 26Cb/200/2007-45 zo dňa 14.11.2007 spojil konania vedené na Okresnom súde Košice I pod spisovými značkami 26Cb/200/2007, 29Cb/202/2007, 29Cb/203/2007, 27Cb/201/2007, 27Cb/202/2007 a 27Cb/203/2007 do jedeného konania vedeného pod spisovou značkou 26Cb/200/2007.

V konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 29Cb/211/2007 žalobca Poľnohospodárske družstvo „Olšavica - Brutovce“ so sídlom Olšavica 6, IČO: 00 204 200, návrhom doručeným súdu dňa 15.11.2007 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného nahradiť mu majetkovú ujmu vzniknutú za obdobie od 13.11.2003 do právoplatného rozhodnutia vo veci samej spolu s úrokmi z omeškania vo výške 14,75% ročne z dlžnej sumy odo dňa 3.1.2007 až

do zaplataenia, a to titulom majetkovej ujmy, ktorá vznikla Poľnohospodárskemu družstvu „Olšavica - Brutovce“ v súvislosti s dodržiavaním obmedzujúceho režimu v ochranných pásmach vodárenského zdroja. Zároveň žiadal náhradu trov konania.

Okresný súd Košice I uznesením č. k. 26Cb/200/2007-53 zo dňa 25.1.2008 spojil konania vedené na Okresnom súde Košice I pod spisovými značkami 26Cb/200/2007 a 29Cb/211/2007 do jedeného konania vedeného pod spisovou značkou 26Cb/200/2007.

Pôvodní žalobcovia Družstvo podielnikov Lomné, EKO PD Nižná Olšava, s.r.o., Podielnícke družstvo Bukovce, Poľnohospodárske družstvo Tokajík, Nižná Olšava, Družstvo ROVNOSŤ Mestisko, AGRO EKO SLUŽBY, spoločnosť s ručením obmedzeným, Poľnohospodárske družstvo „Olšavica-Brutovce“ v podaní doručenom súdu dňa 19.5.2008 uviedli, že Zmluvami o postúpení pohľadávok zo dňa 7.5.2008 uzavretými medzi jednotlivými žalobcami Družstvo podielnikov Lomné, EKO PD Nižná Olšava, s.r.o., Podielnícke družstvo Bukovce, Poľnohospodárske družstvo Tokajík, Nižná Olšava, Družstvo ROVNOSŤ Mestisko, AGRO EKO SLUŽBY, spoločnosť s ručením obmedzeným ako postupcami a spoločnosťou OOS, spol. s r.o. so sídlom Tulipánová 17, 044 20 Malá Ida, IČO: 36 174 262 ako postupníkom, postúpili pôvodní žalobcovia Družstvo podielnikov Lomné, EKO PD Nižná Olšava, s.r.o., Podielnícke družstvo Bukovce, Poľnohospodárske družstvo Tokajík, Nižná Olšava, Družstvo ROVNOSŤ Mestisko, AGRO EKO SLUŽBY, spoločnosť s ručením obmedzeným spoločnosti OOS, spol. s r.o. svoje pohľadávky voči žalovanému spolu s príslušenstvom, ktoré vznikli z titulu nároku na úhradu majetkovej ujmy

a škody za obdobie od 1.5.2004 do 17.10.2007 z dôvodu obmedzenia hospodárenia na užívaných pozemkoch v ochranných pásmach vodárenských zdrojov v zmysle zák. č. 184/2002 Z.z. a zák. č. 364/2004 Z.z., ako aj na základe ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov a súvisiacich rozhodnutí. Uvedené postúpenie pohľadávok bolo oznámené zo strany jednotlivých postupcov a spoločnosti OOS, spol. s r.o. žalovanému (dlžníkovi), a to písomne na základe Oznámení o postúpení pohľadávok zo dňa 7.5.2008. Súčasťou oznámení o postúpení pohľadávok bola výzva na zaplatenie postúpených pohľadávok. Následne Zmluvami o postúpení pohľadávok zo dňa 9.5.2008 uzavretými medzi spoločnosťou OOS, spol. s r.o. ako postupcom a spoločnosťou BLUECUBE, s.r.o., so sídlom Pražská 4, 040 01 Košice, IČO: 44 079 583 ako postupníkom postúpila spoločnosť OOS, spol. s r.o. spoločnosti BLUECUBE, s.r.o. svoje pohľadávky voči žalovanému. Uvedené postúpenie pohľadávok bolo oznámené zo strany spoločnosti OOS, spol. s r.o. žalovanému Oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 9.5.2008. Súčasťou oznámení o postúpení pohľadávok bola výzva na zaplatenie postúpených pohľadávok. Vzhľadom na uvedené navrhli, aby do konania namiesto pôvodných žalobcov Družstvo podielnikov Lomné, EKO PD Nižná Olšava, s.r.o., Podielnícke družstvo Bukovce, Poľnohospodárske družstvo Tokajík, Nižná Olšava, Družstvo ROVNOSŤ Mestisko, AGRO EKO SLUŽBY, spoločnosť s ručením obmedzeným vstúpila spoločnosť BLUECUBE, s.r.o.. Pôvodní žalobcovia Družstvo podielnikov Lomné, EKO PD Nižná Olšava, s.r.o., Podielnícke družstvo Bukovce, Poľnohospodárske družstvo Tokajík, Nižná Olšava, Družstvo ROVNOSŤ Mestisko, AGRO EKO SLUŽBY, spoločnosť s ručením obmedzeným pri kvantifikácii majetkovej ujmy vzniknutej za rozhodujúce obdobie z titulu obmedzenia hospodárenia na uvedených výmerách spadajúcich do ochranných pásiem vodných zdrojov, vychádzali z metodiky porovnateľných prípadov majetkových újm

prvovýrobcov v rovnakých výrobných oblastiach v danom regióne. Celková výška majetkovej ujmy pôvodných žalobcov Družstvo podielnikov Lomné, EKO PD Nižná Olšava, s.r.o., Podielnícke družstvo Bukovce, Poľnohospodárske družstvo Tokajík, Nižná Olšava, Družstvo ROVNOSŤ Mestisko, AGRO EKO SLUŽBY, spoločnosť s ručením obmedzeným za rozhodujúce obdobie v rastlinnej a živočíšnej výrobe je 135 695 353,- Sk, t.j. 4 504 260,54 EUR. Družstvo podielnikov Lomné obhospodaruje v ochranných pásmach 500 ha pôdy a jeho celková ujma za obdobie od 1.5.2004 do 17.10.2007 predstavuje 17 124 603,-Sk, EKO PD Nižná Olšava, s.r.o. obhospodaruje v ochranných pásmach 520 ha pôdy a jeho celková ujma za obdobie od 1.5.2004 do 17.10.2007 predstavuje 17 809 587,-Sk, Podielnícke družstvo Bukovce obhospodaruje v ochranných pásmach 812 ha pôdy a jeho celková ujma za obdobie od 1.5.2004 do 17.10.2007 predstavuje 27 810 355,-Sk, Poľnohospodárske družstvo Tokajík, Nižná Olšava obhospodaruje v ochranných pásmach 300 ha pôdy a jeho celková ujma za obdobie od 1.5.2004 do 17.10.2007 predstavuje 10 274 762,-Sk, Družstvo ROVNOSŤ Mestisko obhospodaruje v ochranných pásmach 830 ha pôdy a jeho celková ujma za obdobie od 1.5.2004 do 17.10.2007 predstavuje 28 426 841,-Sk, AGRO EKO SLUŽBY, spoločnosť s ručením obmedzeným obhospodaruje v ochranných pásmach 1000 ha pôdy a jeho celková ujma za obdobie od 1.5.2004 do 17.10.2007 predstavuje 34 249 205,-Sk. Vzhľadom na uvedené navrhli, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie majetkovej ujmy za obdobie od 1.5.2004 do 17.10.2007 vo výške 135 695 353,-Sk so 14,25%-nými úrokmi z omeškania ročne od 13.5.2008 do zaplatenia. Poukázali na to, že družstvu Poľnohospodárske družstvo „Olšavica-Brutovce“ vznikla majetková ujma za iné obdobie, jeho ochranné pásmo sa svojimi obmedzujúcimi opatreniami výrazne líši od ochranného pásma pôvodných žalobcov Družstvo podielnikov Lomné, EKO PD Nižná Olšava, s.r.o., Podielnícke družstvo Bukovce, Poľnohospodárske družstvo Tokajík, Nižná Olšava, Družstvo ROVNOSŤ Mestisko, AGRO EKO SLUŽBY, spoločnosť s ručením obmedzeným a zo strany Poľnohospodárskeho družstva „Olšavica-Brutovce“ nedošlo k postúpeniu pohľadávok na spoločnosť BLUECUBE, s.r.o., preto navrhli, aby súd vylúčil konanie vo veci Poľnohospodárskeho družstva „Olšavica-Brutovce“ proti žalovanému na samostatné konanie.

Okresný súd Košice I uznesením č.k. 26Cb/200/2007-222 zo dňa 11.6.2008 návrh na náhradu majetkovej ujmy doručený súdu dňa 15.11.2007 žalobcom Poľnohospodárske družstvo „Olšavica-Brutovce“ vylúčil na samostatné konanie.

Okresný súd Košice I uznesením č. k. 26Cb/200/2007-250 zo dňa 28.8.2008 pripustil, aby z konania vystúpili žalobcovia: 1/ Družstvo podielnikov Lomné so sídlom Lomné 82, IČO: 31 701 094 2/ EKO PD Nižná Olšava, s.r.o. so sídlom Nižná Olšava 106, IČO : 36 501 280 3/ Podielnícke družstvo Bukovce so sídlom Bukovce 130, IČO: 31 720 307 4/ Poľnohospodárske družstvo Takajík , Nižná Olšava so sídlom

Nižná Olšava 106, IČO: 00 204 692 5/ Družstvo ROVNOSŤ Mestisko, so sídlom Mestisko, IČO: 31 687 229 , 6/ AGRO EKO SLUŽBY , spoločnosť s ručením obmedzeným so sídlom Bukovce 130, IČO: 36 447 129 a na ich miesto nastúpil žalobca: BLUE CUBE s.r.o., Pražská 4, 040 11 Košice, IČO: 44 079 583.

V konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod spisovou značkou 17C 21/2009 žalobcovia 1. Poľnohospodárske družstvo Šarišské Čierne, 086 37 Šarišské Čierne, IČO: 00 696 889, 2. EKOPRODUKT Brusnica s.r.o., 090 31 Brusnica 95, IČO: 36 479 896, 3. AGRO RASLAVICE, s.r.o., Čergovská 583, 086 41 Raslavice, IČO: 36 470 171, 4. Družstvo podielnikov Ladomirová v likvidácii, 090 03 Ladomirová, IČO: 31 714 102, 5. Anna Žáková, 090 03 Ladomirová 118, IČO: 42 028 469, 6. Roľnícke družstvo "Jakubovany", 083 01 Jakubovany 189, IČO: 36 470 201, 7. Poľnohospodár, spoločnosť s ručením obmedzeným, Víta Nejedlého 677/1, 089 01 Svidník, IČO: 31 702 015 návrhom doručeným súdu dňa 2.2.2009 žiadali, aby súd zaviazal žalovaného nahradiť im majetkovú ujmu vzniknutú za obdobie od 30.1.2005 do 31.12.2008 spolu s úrokmi z omeškania vo výške 10% ročne z dlžnej sumy odo dňa doručenia žaloby žalovanému až do úplného zaplatenia, titulom majetkovej ujmy, ktorá vznikla v súvislosti s dodržiavaním obmedzujúceho režimu v ochranných pásmach vodárenského zdroja. Zároveň žiadali náhradu trov konania.

V konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod spisovou značkou 17C 21/2009 žalobcovia 1. Poľnohospodárske družstvo Šarišské Čierne, 2. EKOPRODUKT Brusnica s.r.o., 3. AGRO RASLAVICE, s.r.o., 4. Družstvo podielnikov Ladomirová v likvidácii, 5. R. Ž., 6. Roľnícke družstvo "Jakubovany", 7. Poľnohospodár, spoločnosť s ručením obmedzeným uviedli, že Rozhodnutím bývalého Okresného národného výboru v Bardejove odboru poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva sp. zn. 285/85-33 zo dňa 29.10.1985, Rozhodnutím Okresného úradu v Bardejove odboru životného prostredia sp. zn. 1808/1995 zo dňa 4.4.1997, Rozhodnutím bývalého Východoslovenského krajského národného výboru v Košiciach odboru poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva sp. zn. 498/81/82 zo dňa 25.1.1982, Rozhodnutím Okresného úradu vo Svidníku odboru životného prostredia sp. zn. 876/96-ŽP/No zo dňa 2.5.1997, Rozhodnutím Okresného úradu vo Svidníku odboru životného prostredia sp. zn. 97/08969-ŽP/No zo dňa 15.12.1997, Rozhodnutím Obvodného úradu životného prostredia vo Svidníku oddelenia štátnej vodnej správy a ochrany ovzdušia sp. zn. 227/92/Kn/No zo dňa 3.12.1992, Rozhodnutím Obvodného úradu životného prostredia v Prešove oddelenia štátnej vodnej správy a ochrany ovzdušia sp. zn. 1/2007/00061-07 zo dňa 31.1.2007, Rozhodnutím Obvodného úradu životného prostredia v Prešove oddelenia štátnej vodnej správy a ochrany ovzdušia sp. zn. 438/91/52/VO-Ba zo dňa 11.9.1991 a následnými alebo súvisiacimi rozhodnutiami príslušných vodohospodárskych orgánov podľa ust. § 4 ods. 2 písm. a) zák. SNR č. 138/1973 Zb. a § 4 zák. SNR č. 595/1990 Zb., v súlade s ust. § 19 zák. č. 138/1973 Zb. v znení zák. č. 238/1993 Z.z., ust. § 14 zák. SNR č. 135/1974 Zb. a ustanoveniami zák. č. 71/1967 Zb., boli vo vodoprávnom konaní určené a vymedzené pásma hygienickej ochrany vodných zdrojov na ochranu výdatnosti, akosti a zdravotnej nezávadnosti vodných zdrojov v oblasti toku Tople nad Giraltovcami, toku Tople nad Bardejovom, toku Ondavy, vodného zdroja Ladomírka - Svidník, toku Chotčianky, toku Torysy, skupinového vodovodu Vyšný Slavkov - Prešov a stanovené záväzné podmienky pre

spôsob hospodárskeho využitia vymedzených pásiem hygienickej ochrany. Zákon č. 138/1973 Zb., na základe ktorého boli vyhlásené ochranné pásma podľa uvedeného rozhodnutia bol zrušený a s účinnosťou od 1.6.2002 nahradený zákonom č. 184/2002 Z.z.. Podľa prechodného ustanovenia zák. č. 184/2002 Z.z. uvedeného v § 77 ods. 3 sa ochranné pásma určené na ochranu výdatnosti, kvality alebo zdravotnej bezchybnosti vodných zdrojov podľa zákona č.

138/1973 považujú za ochranné pásma vodárenských zdrojov podľa zák. č. 184/2002 Z.z.. Na základe § 28 ods. 6 zák. č. 184/2002 Z.z. patrí vlastníkovi, správcovi alebo nájomcovi pozemkov náhrada majetkovej ujmy za obmedzenie hospodárenia na pozemkoch v ochranných pásmach vodárenských zdrojov. Na základe § 28 ods. 7 zák. č. 184/2002 Z.z. pritom majetkovú ujmu znáša ten, kto vodárenský zdroj využíva na plnenie úloh, pri vodárenskej nádrži ich znáša vlastník alebo stavebník vodnej stavby slúžiacej na vzdúvanie vody vo vodárenskej nádrži. Postup úhrady majetkovej ujmy mal ustanoviť osobitný predpis. Ako uvedený osobitný predpis je v poznámke pod čiarou č. 35) uvedený exemplifikatívne zákon Slovenskej národnej rady č. 307/1992 Zb. o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu v znení neskorších predpisov (konkrétne jeho ustanovenie § 6 ods. 4 až 7). Zákon č. 307/1992 Zb. bol však s účinnosťou od 1.5.2004 zrušený a nahradený zákonom č. 220/2004 Z.z.

o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zákon č. 220/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.5.2004 však už postup úhrady majetkovej ujmy neupravuje. Uviedli tiež, že podrobnosti o majetkovej ujme a úhradách nákladov spojených s ochranou vodných zdrojov mali byť podrobne upravené všeobecne záväzným právnym predpisom v súlade so splnomocňovacím ustanovením § 78 ods. 3 písm. e) zák. č. 184/2002 Z.z.. Za účinnosti zák. č. 184/2002 Z.z. však nebol prijatý vykonávací právny predpis upravujúci realizáciu úhrad majetkovej ujmy a spôsob jej výpočtu. Zákon č. 184/2002 Z.z. bol s účinnosťou od 1.7.2004 zrušený a nahradený zákonom č. 364/2004 Z.z. o vodách v znení neskorších predpisov. Na základe prechodného ustanovenia uvedeného v ust. § 80 ods. 3 zák. č. 364/2004 Z.z. sa ochranné pásma určené na ochranu výdatnosti, kvality alebo zdravotnej nezávadnosti vodných zdrojov podľa doterajších právnych predpisov považujú za ochranné pásma vodárenských zdrojov podľa zák. č. 364/2004 Z.z.. Na základe ust. § 32 ods. 6 zák. č. 364/2004 Z.z. za preukázané obmedzenie užívania pozemkov v ochranných pásmach vodárenských zdrojov patrí vlastníkovi, správcovi alebo nájomcovi pozemkov náhrada majetkovej ujmy v primeranom a preukázateľnom rozsahu, ktorú je povinný poskytnúť na jeho žiadosť ten, kto odoberá vodu, alebo ten, kto žiada o povolenie na odber vody z vodárenského zdroja, pri vodárenskej nádrži vlastník alebo stavebník vodnej stavby slúžiacej na vzdúvanie vody vo vodárenskej nádrži. Majetkovú ujmu možno nahradiť na základe dohody o určení výšky za ročné, prípadne dlhšie obdobie alebo dohody o jednorazovej náhrade. Ak sa nedosiahne dohoda, výška majetkovej ujmy sa určí na základe znaleckého posudku podľa osobitného predpisu. Na základe ust. § 32 ods. 8 zák. č. 364/2004 Z.z. v sporoch o úhradu majetkovej ujmy rozhoduje súd. Mali za to, že majetkovú ujmu vzniknutú z obmedzenia hospodárenia v ochranných pásmach vodného zdroja znáša ten, kto odoberá vodu z vodárenského zdroja. Žalovaný je teda určený ako povinný subjekt na uhradenie majetkovej ujmy vzniknutej z obmedzenia hospodárenia v ochranných pásmach, nakoľko v uplatňovanom období bol odberateľom vody z uvedených zdrojov. Poukázali aj na právoplatný rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 5C 93/2004-107 zo dňa 3.3.2005 a rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9Co 115/2005-147 zo dňa 4.5.2006. Poľnohospodárske družstvo Šarišské Čierne je oprávneným nájomcom, resp. vlastníkom pozemkov evidovaných Katastrálnym úradom v Prešove, Správou katastra Bardejov pre katastrálne územie Š. Č., na ktorých boli rozhodnutiami vyhlásené ochranné pásma zodpovedajúce ochranným pásmam vodárenských zdrojov podľa ust. zák. č. 184/2002 Z.z. a ust. zák. č. 364/2004 Z.z.. EKOPRODUKT Brusnica s.r.o. je oprávneným nájomcom, resp.

vlastníkom pozemkov evidovaných Katastrálnym úradom v Prešove, Správou katastra Stropkov pre katastrálne územia V., na ktorých boli rozhodnutiami vyhlásené ochranné pásma zodpovedajúce ochranným pásmam vodárenských zdrojov podľa ust. zák. č. 184/2002 Z.z. a ust. zák. č. 364/2004 Z.z.. AGRO RASLAVICE, s.r.o. je oprávneným nájomcom, resp. vlastníkom pozemkov evidovaných Katastrálnym úradom v Prešove, Správou katastra Bardejov pre katastrálne územia R., V., M., G., na ktorých boli rozhodnutiami vyhlásené ochranné pásma zodpovedajúce ochranným pásmam vodárenských zdrojov podľa ust. zák. č. 184/2002 Z.z. a ust. zák. č. 364/2004 Z.z.. Družstvo podielnikov Ladomirová v likvidácii je oprávneným nájomcom, resp. vlastníkom pozemkov evidovaných Katastrálnym úradom v Prešove, Správou katastra Svidník pre katastrálne územia G., X., Š.W., B., M., U., M. P., M., F., X., Y., B., na ktorých boli rozhodnutiami vyhlásené ochranné pásma zodpovedajúce ochranným pásmam vodárenských zdrojov podľa ust. zák. č. 184/2002 Z.z. a ust. zák. č. 364/2004 Z.z.. R. Ž. je oprávneným nájomcom, resp. vlastníkom pozemkov evidovaných Katastrálnym úradom v Prešove, Správou katastra Svidník pre katastrálne územia G., X., Š., B., M., U., M. P.Ú., M., F., X., Y., B., na ktorých boli rozhodnutiami vyhlásené ochranné pásma zodpovedajúce ochranným pásmam vodárenských zdrojov podľa ust. zák. č. 184/2002 Z.z. a ust. zák. č. 364/2004 Z.z.. Roľnícke družstvo "Jakubovany" je oprávneným nájomcom, resp. vlastníkom pozemkov evidovaných Katastrálnym úradom v Prešove, Správou katastra Sabinov pre katastrálne územia L., H., na ktorých boli rozhodnutiami vyhlásené ochranné pásma zodpovedajúce ochranným pásmam vodárenských zdrojov podľa ust. zák. č. 184/2002 Z.z. a ust. zák. č. 364/2004 Z.z.. Poľnohospodár, spoločnosť s ručením obmedzeným je oprávneným nájomcom, resp. vlastníkom pozemkov evidovaných Katastrálnym úradom v Prešove, Správou katastra Svidník pre katastrálne územia X. D.M., O. U., Y., N., na ktorých boli rozhodnutiami vyhlásené ochranné pásma zodpovedajúce ochranným pásmam vodárenských zdrojov podľa ust. zák. č. 184/2002 Z.z. a ust. zák. č. 364/2004 Z.z.. Tvrdili, že sú aktívne legitimovaný na podanie žaloby na náhradu majetkovej ujmy podľa zák. č. 184/2002 Z.z. ako aj zák. č. 364/2004 Z.z.. V dôsledku vyhlásenia ochranných pásiem vodárenského zdroja dochádza k obmedzenému hospodáreniu žalobcov, a to na základe dodržiavania obmedzujúcich opatrení stanovených rozhodnutím ako i

zákonných a iných obmedzení obhospodarovania. Žalobcovia obhospodarujú pôdu, na ktorej nie je možné hospodáriť intenzívne bez výrazných obmedzení a ako oprávnený nájomca nemôže plne realizovať všetky intenzifikačné opatrenia smerujúce k zvýšeniu produkcie. V dôsledku dodržiavania obmedzujúcich opatrení každoročne vykazujú znižovanie úžitkovosti chovu dobytka, zníženie produktivity práce, efektívnosti výroby, znižovanie kvality mlieka a mäsa. V dôsledku hospodárenia s obmedzenými možnosťami na trvalých trávnych porastoch znižujú produkciu na týchto pozemkoch. Pre žalobcov vyhlásenie ochranných pásiem vodárenského zdroja na nimi obhospodarovaných pozemkoch znamenalo vyvolané každoročné viacnákklady a majetkovú ujmu, ktorá sa prejavila v poľnohospodárskej prvovýrobe. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhli vykonať znalecké dokazovanie na špecifikáciu majetkovej ujmy a jej výšky. Mali za to, že z uvedeného je zrejmé, že im vznikla majetková ujma v súvislosti s dodržiavaním obmedzujúceho režimu v ochranných pásmach vodárenského zdroja. Majetková ujma predstavuje zníženie hospodárskeho výsledku

a majetku žalobcov ako poľnohospodárskych subjektov hospodáriacich na poľnohospodárskom pôdnom fonde. Táto majetková ujma pôsobí ako následok obmedzeného hospodárenia a je ju možné po znaleckom dokazovaní vyjadriť v peniazoch. Žalobcom vznikla v dôsledku obmedzenia hospodárenia majetková ujma, teda škoda a skutočné náklady, ktoré vynaložili zo svojho na dodržiavanie základných povinností vyplývajúcich z vyššie uvedených rozhodnutí, ale aj ďalšie náklady, ktoré museli vynaložiť v súvislosti s tým, aby bol režim ochranných pásiem vodárenského zdroja dodržiavaný, a aby ich hospodársky výsledok bol porovnateľný s inými subjektami, ktoré tento režim nemusia dodržiavať. Na základe vyššie uvedeného si uplatnili nárok na náhradu majetkovej ujmy. Podaním doručeným súdu dňa 21.4.2009 bol upresnený návrh žalobcov. Žalobcovia 1. Poľnohospodárske družstvo Šarišské Čierne, 2. EKOPRODUKT Brusnica s.r.o., 3. AGRO RASLAVICE, s.r.o., 4. Družstvo podielnikov Ladomirová v likvidácii, 5. R. Ž., 6. Roľnícke družstvo "Jakubovany", 7. Poľnohospodársky podnik, spoločnosť s ručením obmedzeným pri kvantifikácii majetkovej ujmy vzniknutej za rozhodujúce obdobie z titulu obmedzenia hospodárenia na uvedených výmerách spadajúcich do ochranných pásiem vodných zdrojov, vychádzali z metodiky porovnateľných prípadov majetkových újm prvovýrobcov v rovnakých výrobných oblastiach v danom regióne. Celková výška majetkovej ujmy žalobcov 1. Poľnohospodárske družstvo Šarišské Čierne, 2. EKOPRODUKT Brusnica s.r.o., 3. AGRO RASLAVICE, s.r.o., 4. Družstvo podielnikov Ladomirová v likvidácii, 5. R. Ž., 6. Roľnícke družstvo "Jakubovany", 7. Poľnohospodársky podnik, spoločnosť s ručením obmedzeným za rozhodujúce obdobie v rastlinnej a živočíšnej výrobe je 5 688 413 EUR. Poľnohospodárske družstvo Šarišské Čierne obhospodaruje v ochranných pásmach 600 ha pôdy a jeho celková ujma za obdobie od 30.1.2005 do 31.12.2008 predstavuje 772 183 EUR, EKOPRODUKT Brusnica s.r.o. obhospodaruje v ochranných pásmach 1000 ha pôdy a jeho celková ujma za obdobie od 30.1.2005 do 31.12.2008 predstavuje 1 286 971 EUR, AGRO RASLAVICE, s.r.o.

obhospodaruje v ochranných pásmach 900 ha pôdy a jeho celková ujma za obdobie od 30.1.2005 do 31.12.2008 predstavuje 1 158 274 EUR, Družstvo podielnikov Ladomirová v likvidácii obhospodaruje v ochranných pásmach 1200 ha pôdy a jeho celková ujma za obdobie od 30.1.2005 do 31.12.2008 predstavuje 772 183 EUR, R. Ž. obhospodaruje v ochranných pásmach 1200 ha pôdy a jej celková ujma za obdobie od 30.1.2005 do 31.12.2008 predstavuje 772 182 EUR, Roľnícke družstvo "Jakubovany" obhospodaruje v ochranných pásmach 220 ha pôdy a jeho celková ujma za obdobie od 30.1.2005 do 31.12.2008 predstavuje 283 134 EUR, Poľnohospodársky podnik, spoločnosť s ručením obmedzeným obhospodaruje v ochranných pásmach 500 ha pôdy a jeho celková ujma za obdobie od 30.1.2005 do 31.12.2008 predstavuje 643 486 EUR. Vzhľadom na uvedené navrhli, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie majetkovej ujmy za obdobie od 30.1.2005 do 31.12.2008 vo výške 5 688 413 EUR s 10%-nými úrokmi z omeškania ročne od 10.3.2009 do zaplatenia.

Okresný súd Košice I v konaní vedenom pod sp. zn. 17C/21/2009 uznesením č.k. 17C/21/2009-144 zo dňa 24.4.2009 pripustil, aby z konania vystúpili žalobcovia 1. Poľnohospodárske družstvo Šarišské Čierne, 2. EKOPRODUKT Brusnica s.r.o., 3. AGRO RASLAVICE, s.r.o., 4. Družstvo podielnikov Ladomirová v likvidácii, 5. R. Ž., 6. Roľnícke družstvo "Jakubovany", 7. Poľnohospodársky podnik, spoločnosť s ručením obmedzeným, a aby na ich miesto vstúpil BLUECUBE, s.r.o..

Okresný súd Košice I v konaní vedenom pod sp. zn. 17C/21/2009 uznesením č.k. 17C/21/2009-146 zo dňa 19.5.2009 spojil konania vedené na Okresnom súde Košice I pod spisovými značkami 26Cb/200/2007 a 17C 21/2009 s tým, že spoločné konanie sa bude viesť pod sp. zn. 26Cb/200/2007.

Okresný súd Košice I uznesením č.k. 26Cb 200/2007 - 297 zo dňa 29.6.2009 spojil konania vedené na Okresnom súde Košice I pod spisovými značkami 26Cb/200/2007 a 17C 21/2009.

Žalovaný v podaní doručenom súdu dňa 14.10.2009 k žalobe uviedol, že vznáša námietku premlčania a navrhuje žalobu zamietnuť. Poukázal na ust. § 106 ods. 1 a ust. § 107 Občianskeho zákonníka. Namietal aj aktívnu legitimáciu žalobcu v konaní. Tvrdil, že v zmysle ust. § 32 ods. 6 zák. č. 364/2004 Z.z. za preukázané obmedzenie užívania pozemkov v ochranných pásmach vodárenských zdrojov patrí náhrada majetkovej ujmy vlastníkovi pozemkov. Úmyslom zákonodarcu bolo chrániť práva vlastníka poľnohospodárskeho pozemku. Osobou, ktorá trpí majetkovú ujmu v prípade obmedzenia možností riadneho užívania poľnohospodárskeho pozemku v dôsledku zriadenia ochranného pásma je vždy vlastník pozemkov. Ak vlastník poľnohospodárskych pozemkov sám užíva takýto pozemok, bude mať vlastník z pozemku nižší výnos. Ak vlastník pozemku umožní užívanie pozemku tretej osobe na základe nájomného vzťahu, musí pri stanovení základných zmluvných podmienok v nájomnej zmluve zohľadňovať aj zákonné obmedzenie užívania pozemku v ochranných pásmach. Nájomca sa nemôže v danom prípade úspešne domáhať uplatnenia náhrady ujmy za obmedzenie užívania pozemkov, pretože nájomca neutrpel žiadnu ujmu. Pokiaľ nájomca užíva pozemky na základe nájomnej zmluvy v už existujúcom ochrannom pásme, obmedzenia z tohto dôvodu vzniknuté pozná v čase uzavretia nájomnej zmluvy. Pokiaľ vznikne nájomný vzťah pred vznikom obmedzení v dôsledku zriadenia ochranného pásma, ujmu skutočne utrpí nájomca, avšak túto ujmu si musí nájomca uplatniť vo vzťahu k prenajímateľovi, t.j. vlastníkovi pozemku. V tomto prípade je vlastník pozemku subjektom, ktorý porušil svoju povinnosť umožniť nájomcovi nerušené a riadne užívanie predmetu nájmu. Vlastník pozemku, správca alebo nájomca sú osobami, ktoré sú pojmove odlišné. Teda nárok na úhradu majetkovej ujmy by si mohli vždy uplatňovať popri sebe a súčasne - vlastník a nájomca, čiže povinný subjekt by bol povinný plniť duplicitne. Poukázal aj na dôvodovú správu k ust. § 32 ods. 6 zák. č. 364/2004 Z.z., v ktorej sa termínovo uvádza pojem „vlastník“. Zákonodarca mal úmysel zabezpečiť ochranu vlastníkovi pozemkov, pretože pokiaľ by mal zákonodarca úmysel zabezpečiť ochranu ďalších - iných, tretích subjektov, tak by to výslovne v dôvodovej správe prejavil. Poukázal aj na ust. § 1 Nariadenia vlády č. 438/2005 Z.z., ktoré stanovuje čo má obsahovať žiadosť o úhradu náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania a aké prílohy je potrebné k žiadosti pripojiť. Žalovaný uviedol, že žalobca nepredložil doklady o vlastníctve staršie ako tri mesiace, nepredložil žiadnu identifikáciu parciel dotknutých vyhlásením ochranných pásiem s následným prekrytím pozemkov, ktoré obhospodaruje na základe nájomnej zmluvy, neidentifikoval tú časť územia, o ktorú opiera svoj nárok (nie je jasné na akých parcelách a v akom rozsahu by malo dochádzať k majetkovej ujme), nepredložil kópiu katastrálnej mapy ani iný doklad umožňujúci identifikáciu pozemku v teréne, najmä geometrický plán, nedoručil žiadenom predpísaný znalecký posudok, ktorý je podstatnou náležitosťou žiadosti o náhradu

majetkovej ujmy. Tvrdil, že pokiaľ by si nárok na náhradu chcela uplatniť iná osoba ako vlastník, resp. spoluvlastníci, tak to môže urobiť iba vtedy, pokiaľ mu bude udelené plnomocnenstvo všetkých vlastníkov s úradne overenými podpismi. V takom prípade by splnomocnená osoba konala ako zástupca a uplatnený nárok patrí zastúpenému, čiže vlastníkovi, resp. spoluvlastníkom pozemkov.

Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 30.11.2009 k vyjadreniu žalovaného uviedol, že nesúhlasí s názorom žalovaného o nedostatku aktívnej legitimácie žalobcu. Poukázal na to, že si náhradu majetkovej ujmy uplatňuje aj za obdobie od 1.5.2004 do 30.6.2004 podľa zák. č. 184/2002 Z.z., teda nielen podľa zák. č. 364/2004 Z.z., z ktorého vychádzal žalovaný pri posudzovaní aktívnej legitimácie žalobcu. Uviedol, že v ust. § 26 ods. 2 zák. č. 184/2002 Z.z., pred ust. § 28 ods. 6 zák. č. 184/2002 Z.z. bola konštituovaná legislatívna skratka, v zmysle ktorej sa za vlastníka pozemkov považuje nielen ich vlastník, ale aj ich správca alebo nájomca. Podobne v ust. § 30 ods. 2 zák. č. 364/2004 Z.z., pred ust. § 32 ods. 6 zák. č. 364/2004 Z.z., bola konštituovaná legislatívna skratka, v zmysle ktorej sa za vlastníka pozemkov považuje nielen ich vlastník, ale aj ich správca alebo nájomca. Uviedol, že na základe Čl. 13 ods. 1 Legislatívnych pravidiel tvorby zákonov schválených Uznesením Národnej rady Slovenskej republiky č. 519 zo dňa 18.12.1996 (zverejnených v Zbierke zákonov pod č. 19/1997 Z.z.) jednotnú legislatívnu

techniku tvorby zákonov obsahujú legislatívno-technické pokyny, ktoré sú uvedené v prílohe č. 2. Na základe uvedenej prílohy č. 2 je jedným z legislatívno-technických pokynov aj legislatívna skratka, ktorú možno použiť len tam, kde má svoje opodstatnenie, najmä vtedy, keď sa slová, ktoré má skratka nahradiť, opakujú v texte viac ráz. Treba ju zaradiť na také miesto, kde sa skracované slová použijú prvý raz, a to slovami ďalej len "...". Legislatívna skratka musí byť využívaná a treba ju dôsledne používať v celom ďalšom texte zákona. Rovnakým spôsobom je legislatívna skratka upravená aj v Legislatívnych pravidlách Vlády Slovenskej republiky schválených Uznesením Vlády Slovenskej republiky č. 241 zo dňa 8.4.1997 v znení neskorších predpisov. Na základe uvedeného považoval argumentáciu žalovaného za zjavne nenáležitú. Poukázal aj na rozhodnutie Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 5C 93/04 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9Co 115/2005, podľa ktorých je oprávneným subjektom aj nájomca pozemkov. K námietke žalovaného týkajúcej sa nesplnenia povinnosti podľa ust. § 1 Nariadenia vlády SR č. 438/2005 Z.z. uviedol, že pri ust. § 32 ods. 6 zák. č. 364/2004 Z.z. je konštituovaný legislatívny odkaz č. 46), ktorý však odkazuje výlučne len na ustanovenia § 2 až § 4 a prílohy č. 1 až 3 Nariadenia vlády SR č. 184/2003 Z.z., ktoré bolo s účinnosťou od 1.10.2005 zrušené a nahradené Nariadením vlády SR č. 438/2005 Z.z.. Zároveň uviedol, že Nariadenie vlády č. 184/2003 Z.z. ako i Nariadenie vlády SR č. 438/2005 Z.z. boli vydané na základe blanketového ustanovenia zák. č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, a teda prioritne mal slúžiť na vykonanie tohto zákona. Mal za to, že ust. § 2 a § 4 a prílohy č. 1 až 3 Nariadenia vlády SR č. 184/2003 Z.z., resp. ust. § 2 až § 4 a prílohy č. 1 až 3 Nariadenia vlády SR č. 438/2005 Z.z. upravujú výlučne spôsob výpočtu náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania pozemkov, čo je vzhľadom na situovanie odkazu pri ust. § 32 ods. 6 tretej vety zák. č. 364/2004 Z.z. logické. Vo vzťahu k námietke premlčania uviedol, že žalovaný vzniesol túto námietku v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka, pričom podľa ust. § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka sa vzťahy medzi účastníkmi konania riadia ustanoveniami Obchodného zákonníka. Účastníci tohto vzťahu sú

podnikatelia a pri vzniku ich záväzkového vzťahu založeného na právnej skutočnosti vzniku majetkových újm pôvodných žalobcov bolo zrejmé, že sa týka ich podnikateľskej činnosti. Na základe uvedeného a v súlade s ust. § 397 a § 398 Obchodného zákonníka je námietka premlčania vznesená žalovaným nedôvodná. Vzhľadom na to, že žalovaný namieta aj právny základ uplatnených majetkových újm, navrhol vo veci vydať medzitýmny rozsudok. Poukázal pri tom aj na medzitýmny rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 7C 1342/98- 418 zo dňa 15.10.2003.

Žalovaný k vyjadreniu žalobcu v podaní doručenom súdu dňa 9.12.2009 uviedol, že v zmysle ust. § 32 ods. 6 zák. č. 364/2004 Z.z. je podmienkou úhrady majetkovej ujmy dohoda medzi vlastníkom a povinným a ak sa nedosiahne dohoda, tak sa výška majetkovej ujmy určí na základe znaleckého posudku. Podmienkou uzavretia dohody je návrh na jeho uzavretie. V súvislosti s určitosťou návrhu na uzavretie dohody poukázal na ust. § 43a Občianskeho zákonníka a splnenie podmienok špecifikovaných v Nariadení vlády SR č. 438/2005 Z.z.. Mal za to, že uvedené nariadenie vlády účinné od 1.10.2005 v znení zák. č. 364/2004 Z.z. určuje podrobnosti obsahu žiadosti o úhradu náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania pozemkov. Tvrdenia žalobcu o tom, že jeho žiadosť nemusí mať náležitosti Nar. vlády 438/2005 Z.z., nakoľko v odkaze pod čiarou č. 46) v ust. § 32 ods. 6 zák. č. 364/2004 Z.z. to nie je uvedené považoval za zmatečné, keďže mal za to, že zákonodarca v odkaze č. 46) riešil len spôsob ako sa má vypracovať výpočet náhrady v znaleckom posudku, nič viac. Aj zo samotného názvu Nariadenia vlády 438/2005 Z.z. vyplýva, že je „o podrobnostiach obsahu žiadosti o úhradu náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania pozemku a o spôsobe výpočtu náhrady“. Je teda zrejmé, že zákonodarca špecifikoval podrobnosti žiadosti o úhradu náhrady práve týmto všeobecne záväzným právnym predpisom. K námietke, že Nar. vlády 438/2005 Z.z. bolo vydané najmä za účelom vykonania zák. č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny žalovaný uviedol, že práve zák. č. 364/2004 Z.z. novelizoval zák. č. 543/2002 Z.z., a teda medzi zák. č. 364/2004 Z.z. a nar. vlády č. 438/2005 Z.z. je veľmi úzky vzťah, nakoľko sa navzájom dopĺňajú, keďže upravujú obdobnú problematiku náhrad za obmedzenie bežného obhospodarovania pozemkov. Na základe uvedeného žalovaný tvrdil, že žiadosť žalobcu mala obsahovať všetky náležitosti uvedené v predmetnom nariadení. Náhrada v zmysle ust. § 32 ods. 6 zák. č. 364/2004 Z.z. by žalobcovi patrila len po preukázaní náležitostí uvedených v Nariadení vlády č. 438/2005 Z.z.. V tejto súvislosti poukázal aj na nevyhnutnosť vypracovania a predloženia geometrických plánov vo veci z dôvodu preukázania prieniku konkrétnej výmery pozemkov, na ktorej vlastníkom pozemkov hospodári a je obmedzený v ich užívaní a výmere ochranných pásiem vodných zdrojov. Keďže žalobca nesplnil povinnosti vyplývajúce z citovaného nariadenia vlády, jeho prejav vôle

nebol určitý a tak nebol návrhom na uzavretie dohody. Žalovaný sa k takému neurčitému prejavu žalobcu nemohol vyjadriť. Ak žalobca následne podal žalobu na súd, konal predčasne a sú by mal žalobu zamietnuť. Pokiaľ by súd z uvedeného dôvodu žalobu nezamietol, žalobca by na preukázanie svojich tvrdení mal predložiť geometrické plány a znalecké posudky. Žalovaný uviedol, že medzi ním a žalobcom neexistuje žiaden podnikateľský vzťah, preto aplikácia ustanovení Obchodného zákonníka na ich vzťahy neprichádza do úvahy. K výpočtu majetkovej ujmy žalovaný uviedol, že zo žalobcom predložených údajov vyplýva, že pre každého jednotlivého pôvodného žalobcu vychádza rovnaká ujma v sume 0,90 EUR na 1 deň a 1 hektár okrem Anny Žákovej a Družstva

podielnikov Ladamirová v likvidácii, u ktorých je to presne 50% menej. Mal za to, že tento výpočet je umelo vykonštruovaný a fiktívny, nakoľko nie je možné, aby 13 subjektov podnikajúcich v poľnohospodárstve na rôznych pozemkoch, pestujúcich rôzne plodiny v rôznych regiónoch mali rovnaké náklady. Žalovaný tvrdil, že žalobca nepreukázal výmeru ochranných pásiem, ktoré zasahujú do obhospodarovaných pozemkov, neuviedol na základe akého právneho titulu obhospodaruje tieto pozemky (nedoložil žiadne LV ani nájomné zmluvy), nepreukázal, že došlo u pôvodných žalovaných k obmedzeniu užívania pozemkov. Pôvodní žalobcovia o obmedzeniach vedeli, mali preto z hľadiska ekonomického svoju výrobu rozvrhnúť tak, aby prípadné dôsledky čo najviac eliminovali. Navyše nijako nepreukázali konkrétne aké činnosti nesmú vykonávať, pričom z ust. zák. č. 220/2004 Z.z. je zrejmé, že súčasná legislatíva neumožňuje používanie neekologických hnojív, ani žiadnych neekologických prípravkov, ktoré by poškodzovali podzemnú vodu. Pokiaľ pôvodní žalobcovia nehospodária efektívne a dochádza u nich k znižovaniu efektívnosti výroby a produktivity práce je zrejmé, že nehospodária ekonomicky. Záver žalobcu o znížení kvality mlieka podľa žalovaného nesúvisí s týmto sporom. Trval na tom, že náhradu majetkovej ujmy môže žiadať len vlastník pozemkov, pričom v prípade ak o ňu požiada iný žiadateľ ako vlastník, musí preukázať oprávnenosť na podanie žiadosti najmä písomné splnomocnenie od vlastníkov s úradne osvedčenými podpismi. Nesúhlasil ani s návrhom na vydanie medzitémneho rozsudku, nakoľko nie je vôbec preukázané, že ochranné pásma vodných zdrojov zasahujú do výmery obhospodarovanej vlastníckymi pozemkov. Žalovaný tvrdil, že: 1. žalobca nepreukázal, že je aktívne legitimovaný v tomto spore, nakoľko pôvodní žalobcovia nie sú vlastníckymi pozemkov, ani nepreukázali, že sú nájomcami pozemkov, 2. žalobca nedoložil originály, resp. overené kópie rozhodnutí kompetentných orgánov, ktorými sa určujú ochranné pásma vodných zdrojov, 3. žalobca nepreukázal, že je oprávnený na podanie žiadosti, najmä písomným splnomocnením od spoluvlastníkov pozemkov s úradne osvedčenými podpismi, 4. žalobca nepreukázal, že v žalovanom období bola vykonávaná poľnohospodárska činnosť na dotknutých pozemkoch a že bol v jej vykonávaní preukázateľne obmedzovaný a akým spôsobom mal byť obmedzovaný, 5. žalobca nepreukázal prienik konkrétnej výmery pozemkov, na ktorej vlastníckymi pozemkov hospodári a je obmedzený v ich užívaní a výmery ochranných pásiem vodných zdrojov, 6. žalobca znaleckými posudkami nepreukázal údajnú ujmu, ktorú vyčíslil na 10 192 673,54 EUR, 7. žalobca nepredložil žiadne právne relevantné písomné doklady v zmysle Nariadenia vlády č. 438/2005 Z.z..

Žalobca podaním doručeným súdu dňa 2.6.2010 žiadal o pripustenie zmeny petitu žaloby tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi majetkovú ujmu za obdobie od 1.5.2004 do 12.5.2010 vo výške 10 192 680 EUR spolu s úrokmi z omeškania vo výške 14,25% ročne od 13.5.2008 až do zaplatenia.

Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že navrhuje žalobu ako nedôvodnú zamietnuť a uplatňuje nárok na náhradu trov konania. Mal za to, že napriek spojeniu vecí do spoločného konania nedošlo k vzniku jednotného spoločného nároku s rovnakým skutkovým a právnym režimom s následkom, že by ich bolo možné posudzovať všetky spoločne, naopak dôvodnosť každého z týchto samostatných nárokov treba posudzovať oddelene. Z toho vyplýva, že akékoľvek dokazovanie v tejto spojenej sa musí viesť samostatne pre nárok každého pôvodného žalobcu vo vzťahu k všetkým otázkam,

ktorými sa nároky odlišujú. Z obsahu spisu vo vzťahu k žiadnemu z týchto čiastkových nárokov nie je najmä zrejmé, tobôž preukázané, akých konkrétnych pozemkov (parciel) súčasne spĺňajúcich podmienku, že sa nachádzajú v ochrannom pásme a boli skutočne obhospodarované pôvodnými žalobcami sa nároky týkajú; akú činnosť na nich konkrétne vykonávali počas rozhodného obdobia jednotliví pôvodní žalobcovia a či im vôbec nejaká ujma vznikla; na základe čoho boli vyčíslené nároky jednotlivých pôvodných žalobcov za žalobcom žalované obdobie. Žalovaný mal za to, že otázky neupravené priamo vodným zákonom (zák. č. 184/2002 Z.z. a zák. č. 364/2004 Z.z.) je potrebné

posudzovať podľa občianskeho zákonníka ako lex generalis. Tento záver vyplýva z podstaty týchto vzťahov, ktoré sú vzťahmi zodpovednostnými a zároveň vzťahmi mimozmluvnými (mimo-závazkovými). Zodpovednosť povaha týchto vzťahov je daná tým, že ich obsahom je zodpovednosť za vznik majetkovej ujmy povinnej osobe. V prípade neplnenia náhrady majetkovej ujmy podľa vodného zákona ide o zodpovednosť mimozávazkovú. Je tomu tak preto, že táto zodpovednosť nevzniká na základe zmluvného vzťahu. Vzniká na základe vodného zákona v momente splnenia všetkých podmienok pre jej vznik. Z hľadiska povahy náhrady majetkovej ujmy v peniazoch ide o satisfakciu za ujmu (škodu), ktorú utrpela oprávnená osoba v dôsledku zriadenia ochranného pásma na jej pozemkoch, ktorá jej vznikla tým, že pri poľnohospodárskom obhospodarovaní týchto pozemkov musí rešpektovať stanovené obmedzenia, v dôsledku čoho jej vzniká ujma (škoda) a to tým, že sa nezväčší jej majetok rovnako ako v prípade, ak by obhospodarovala obdobný pozemok mimo ochranného pásma. Z tohto hľadiska majetková ujma podľa vodného zákona je podľa svojej povahy osobitne upravenou náhradou ušlého zisku takejto oprávnenej osoby. Zodpovednosť za neposkytnutie náhrady majetkovej ujmy je zodpovednosťou neupravenou osobitne v žiadnom ustanovení obchodného zákonníka. S poukazom na ust. § 757 Obchodného zákonníka sa preto právne vzťahy vznikajúce pri odškodňovaní vzniknutej majetkovej ujmy nemôžu riadiť obchodným zákonníkom (ním sa v zmysle § 757 Obchodného zákonníka riadi iba zodpovednosť za porušenie povinností ustanovených obchodným zákonníkom), musia sa posudzovať v otázkach neupravených vodným zákonom, ustanoveniami občianskeho zákonníka. To zasa vyplýva z ust. § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka. Nesúhlasil s názorom žalobcu, že s poukazom na ust. § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, ako aj na to, že pôvodní žalobcovia a aj žalovaný sú podnikateľmi a pri vzniku ich záväzkového vzťahu založeného na právnej skutočnosti vzniku majetkových újm bolo zrejmé, že sa týka ich podnikateľskej činnosti sa ich právne vzťahy založené vodným zákonom pri náhrade majetkovej ujmy subsidiárne riadia obchodným zákonníkom. Tvrdil, že úvaha žalobcu je nesprávna a neobstojí. Je totiž založená na myšlienke, podľa ktorej právny vzťah medzi žalovaným a pôvodnými žalobcami je právnym vzťahom podľa tretej časti Obchodného zákonníka. Tretia časť obchodného zákonníka upravuje však iba záväzkové vzťahy, ktoré vznikajú medzi subjektami na základe zmluvného vzťahu alebo na základe zodpovednosti vzniknutej z porušenia zmluvného záväzku (záväzková zodpovednosť, napr. zodpovednosť za vady predanej veci, zodpovednosť za škodu atď.) Ako je zrejmé, záväzok na náhradu majetkovej ujmy nevzniká zo zmluvy, t.j. dvojstranného právneho úkonu, vzniká na základe vodného zákona za splnenia zákonných podmienok pre jeho vznik, ktoré stanovuje vodný zákon (a ďalšie normy). Podstata omylu žalobcu pri formulovaní jeho názoru spočíva v tom, že žalobca nerozlišuje záväzky zmluvné (vzniknuté z právnych úkonov) a záväzky mimozmluvné (vznikajúce na základe iných právnych skutočností). Žalovaný uviedol, že právne vzťahy vznikajúce pri

uplatňovaní náhrady majetkovej ujmy sa ďalej riadia v otázke obsahu žiadosti o úhradu náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania a o spôsobe výpočtu náhrady pre obdobie od 1.10.2005 Nariadením vlády č. 438/2005 Z.z. o podrobnostiach obsahu žiadosti o úhradu náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania a o spôsobe výpočtu náhrady a pre obdobie do 30.9.2005 Nariadením vlády č.184/2003 Z.z. o podrobnostiach obsahu žiadosti o úhradu náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania a o spôsobe výpočtu náhrady. Uvedený záver vyplýva z obsahu oboch vodných zákonov (ktoré na nariadenia odkazujú) a samotných nariadení. Nesúhlasil s tvrdením žalobcu, že na vec nemožno aplikovať z Nariadenia vlády č.184/2003 Z.z. o podrobnostiach obsahu žiadosti o úhradu náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania a o spôsobe výpočtu náhrady jeho ustanovenie § 1, ale iba ustanovenia § 2 - § 4 a to z dôvodu, že ust. § 32 ods. 6 vodného zákona vo svojom odkaze č. 46) obsahuje text „§ 2 až 4 Nariadenia vlády č. 184/2003 Z.z.“ a súčasne, že na vec nemožno aplikovať vôbec ani Nariadenie vlády č.184/2003 Z.z. o podrobnostiach obsahu žiadosti o úhradu náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania a o spôsobe výpočtu náhrady a ani Nariadenie vlády č. 438/2005 Z.z. o podrobnostiach obsahu žiadosti o úhradu náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania a o spôsobe výpočtu náhrady a to z dôvodu, že obe tieto nariadenia boli vydané na základe blanketového ustanovenia zák.č.543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny a „mali teda prioritne slúžiť na vykonanie“ tohto zákona. Tvrdenie žalobcu vo vzťahu k Nariadeniu vlády č. 184/2003 Z.z. sa nepochybne môže vzťahovať iba na obdobie účinnosti tohto nariadenia, t.j. na obdobie od 1.5.2004, resp. 30.1.2005 (od ktorých si nárok uplatnili pôvodní žalobcovia) do 30.9.2005 (kedy táto norma stratila účinnosť). Názor žalobcu vo vzťahu k obsahu odkazu pod čiarou v Nariadení vlády č. 184/2003 Z.z. však neobstojí, pretože zvyšuje obsah odkazu pod čiarou k ustanoveniu právnej normy nad samotný obsah právnej normy. Zák. č. 184/2002 Z.z., za účinnosti ktorého bolo toto Nariadenie vlády vydané, používal obdobnú terminológiu ako § 1 Nariadenia vlády, hovoril o obmedzení hospodárenia na pozemkoch v ochrannom pásme. Zákonodarca následne pristúpil k prijatiu nového Nariadenia vlády

s obdobným systémom úpravy a po jeho prijatí novelizoval aj odkaz vo vodnom zákone a to tak, že jeho obsahom je odkaz na Nariadenie vlády ako také a nie na jeho niektoré ustanovenie. Mal za to, že závery žalobcu vyplývajú z formálneho prístupu k výkladu právnych predpisov, ktorý nezohľadňuje ich zmysel a obsah. Pokiaľ žalobca na jednej strane tvrdí, že obe nariadenia vlády boli vydané na vykonanie iného zákona (a preto sa nemôžu použiť na majetkovú ujmu podľa vodného zákona) a na druhej strane sám poukazuje na to, že vyčísl'ovať výšku náhrady majetkovej ujmy podľa vodného zákona je potrebné na základe týchto nariadení, vzájomne si protirečí. Aj z toho vyplýva, že napriek tomu, že v úvode oboch nariadení je odkaz na iný zákon, tieto nariadenia majú za cieľ upraviť aj otázky obsahu žiadosti o úhradu náhrady majetkovej ujmy za obmedzenie bežného obhospodarovania a spôsob výpočtu tejto náhrady aj pre účely vodného zákona. Žalovaný už vo svojich skorších vyjadreniach poukázal aj na to, že vodný zákon novelizoval zákon č. 543/2002 Z.z. ako aj na to, že oba zákony majú v tejto otázke veľmi blízky predmet úpravy. Poukázal aj na to, že jeho názor podľa ktorého sa ustanovenie § 1 Nariadenia vlády č. 438/2005 Z.z. o podrobnostiach obsahu žiadosti o úhradu náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania a o spôsobe výpočtu náhrady upravujúce náležitosti obsahu žiadosti sa vzťahuje aj na žiadosti o poskytnutie náhrady majetkovej ujmy podľa vodného zákona, nie je iba názorom žalovaného, ale aj názorom Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, pričom toto ministerstvo ako ústredný orgán štátnej správy

pre ochranu životného prostredia je gestom návrhov týchto noriem tento názor zastávalo aj prv, než došlo k novelizácii vodného zákona okrem iného aj nahradením odkazu na medzičasom zrušené Nariadenie vlády č. 184/2003 Z.z. odkazom na účinné Nariadenie vlády č. 438/2005 Z.z.. Pre úplnosť žalovaný poukázal i na to, že dôvodom podrobnej úpravy náležitostí žiadosti a jej príloh (v zmysle dôvodovej správy k Nariadeniu vlády č. 438/2005 Z.z.) bolo aj to, že pri uplatňovaní náhrad vznikali žiadateľom prekážky pri uplatňovaní práv, pretože požiadavky na ich obsah neboli v minulosti presne upravené. Z tohto dôvodu nová právna úprava (Nariadenie vlády č.438/2005 Z.z.) upresnila aj požiadavku na predloženie listín s obsahom v súlade so zákonom o katastri nehnuteľností (výslovný odkaz na katastrálny zákon), keďže pri výpočte náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania sú nevyhnutné informácie o presnej výmere jednotlivých druhov poľnohospodárskej pôdy v členení podľa katastrálneho zákona.

Žalovaný zotrval na už uvedených dôvodoch pre zamietnutie žaloby, ktorými sú: 1. nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu z dôvodu, že uplatňovať nárok na náhradu majetkovej ujmy patrí iba vlastníčkovi pozemku a nie nájomcovi; 2. pôvodní žalobcovia nedoručili žalovanému doposiaľ žiadosť o náhradu majetkovej ujmy tobôž obsahujúcu náležitosti stanovené v Nariadení vlády č. 438/2005 Z.z. o podrobnostiach obsahu žiadosti o úhradu náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania a o spôsobe výpočtu náhrady a v Nariadení vlády č.184/2003 Z.z. o podrobnostiach obsahu žiadosti o úhradu náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania a o spôsobe výpočtu náhrady. Doručenie žiadosti o náhradu majetkovej ujmy je v zmysle § 32 ods. 6 vodného zákona podmienkou pre vznik nároku oprávnenej osoby na náhradu majetkovej ujmy, 3. nebolo preukázané, že vôbec k vzniku nejakej majetkovej ujmy došlo, pretože žalobca doposiaľ iba všeobecne skonštatoval, že v dôsledku existencie ochranného pásma došlo údajne „k zníženiu úžitkovosti chovu dobytka, zníženiu produktivity práce, efektívnosti výroby a zníženiu kvality mlieka a mäsa“, 4. obmedzenie užívania pozemkov musí byť žalobcom preukázané a musí byť preukázané aj to, že oprávnená osoba v rozhodnom čase príslušné pozemky vôbec skutočne obhospodarovala, 5. keďže uvedené Nariadenia vlády predpisujú náležitosti žiadosti o náhradu majetkovej ujmy a jej príloh, ich doloženie súdu je podmienkou pre vyhovieť žalobe, v dôsledku čoho, kým takéto dôkazy súdu nie sú doručené, nie je možné nároku žalobcu vyhovieť (žalobca najmä nepredložil doklady o vlastníctve pozemkov, ich identifikáciu, kópiu katastrálnej mapy ani znalecký posudok), 6. ak pôvodní žalobcovia ako nájomcovia uzatvorili nájomné zmluvy s prenajímateľom, vedeli o tom, že tieto pozemky sú v ochrannom pásme a teda táto skutočnosť sa premietla do výšky nájomného, 7. nesprávnosť výpočtu výšky majetkovej ujmy, ktorú žalobca vyčíslil nerešpektujúc objektívne dané rozdiely medzi jednotlivými pôvodnými žalobcami, rovnakou sumou na 1ha u všetkých jednotlivých nárokov pôvodných žalobcov, hoci podľa Nariadenia vlády je náhrada za obmedzenie bežného obhospodarovania definovaná ako rozdiel medzi skutočnými nákladmi vynaloženými na obhospodarovanie pozemku a priemernými nákladmi v danej výrobnnej oblasti v tom istom roku vyjadrená v peniazoch, 8. vzniesol námietku premlčania, 9. pôvodný žalobca EKO PD Nižná Oľšava, s.r.o. vznikol 31.12.2004 v dôsledku čoho mu nemohla vzniknúť majetková ujma za obdobie od 1.5.2004 do 31.12.2004, 10. z výsledkov vykonaného dokazovania nevyplýva, že by žalobca preukázal, že ochranné pásma vôbec zasahujú do území obhospodarovávaných jednotlivými pôvodnými žalobcami.

Žalovaný ďalej uviedol, že nie je pasívne legitimovaný v tomto konaní. Pasívne legitimovaný subjekt, t.j. povinnú osobu podľa vodného zákona, tento zákon definuje v ust. § 32, pričom za takýto subjekt označuje toho, kto „odoberá vodu“, alebo toho, kto „žiada o povolenie na odber vody z vodárenského zdroja“ a ďalej „pri vodárenskej nádrži vlastník alebo stavebník vodnej stavby slúžiacej na vzdúvanie vody vo vodárenskej nádrži. Žalobca doposiaľ ani len nekonkretizoval, ktorým z týchto subjektov má byť žalovaný v prípade ktorých jednotlivých ochranných pásiem. Žalovaný poukázal v súvislosti s rozhodnutiami o zriadení ochranných pásiem predloženými žalobcom do súdneho spisu, že nebol žiadateľom o vydanie týchto rozhodnutí: 1. Okresného úradu Stropkov č. 1119/99 Ki/Fe z 11.2.2000 (ochranné pásmo vodovodu Lomné), ktorého existenciou odôvodňuje svoju žalobu Družstvo podielnikov Lomné (v spise sp.zn. 26 Cb 200/2007), EKO PD Nižná Olšava, s.r.o. (v spise sp.zn. 29 Cb 202/2007), Poľnohospodárske družstvo Tokajík (v spise sp.zn. 27 Cb 201/2007) - rozhodnutie bolo vydané na základe návrhu obce Lomné; žalovaný o jeho vydanie nežiadal a ochranné pásmo nebolo zriadené ani v jeho záujme, žalovaný tu vodu neodoberá - odoberá ju obec Lomné, 2. ONV Bardejov č. 285/85 - 33 z 29.10.1985 (ochranné pásmo vodného zdroja Torysa), ktorého existenciou odôvodňuje svoju žalobu Poľnohospodárske družstvo Šarišské Čierne, EKOPRODUKT Brusnica s.r.o., AGRO RASLAVICE, s.r.o., Družstvo podielnikov Ladomirová v likvidácii, Anna Žáková, Roľnícke družstvo „Jakubovany“, Poľnohospodárstvo, spoločnosť s ručením obmedzeným (v spise sp. zn. 17 C 21/09), žiadateľom o jeho vydanie bolo Povodie Bodrogu a Hornádu, š.p., 3. Okresného úradu Bardejov č. 1808/1995 z 4.4.1997 (ochranné pásmo vodného zdroja Torysa), ktorého existenciou odôvodňuje svoju žalobu Poľnohospodárske družstvo Šarišské Čierne, EKOPRODUKT Brusnica s.r.o., AGRO RASLAVICE, s.r.o., Družstvo podielnikov Ladomirová v likvidácii, R. Ž., Roľnícke družstvo „Jakubovany“, Poľnohospodárstvo, spoločnosť s ručením obmedzeným (v spise sp.zn. 17 C 21/09), žiadateľom o jeho vydanie bolo Povodie Bodrogu a Hornádu, š.p., 4. Okresného úradu Svidník č. 876/96 - ŽP/No z 2.5.1997 (vodárenský zdroj Ladomírka - Svidník), ktorého existenciou odôvodňuje svoju žalobu Poľnohospodárske družstvo Šarišské Čierne, EKOPRODUKT Brusnica s.r.o., AGRO RASLAVICE, s.r.o., Družstvo podielnikov Ladomirová v likvidácii, R. Ž., Roľnícke družstvo „Jakubovany“, Poľnohospodárstvo, spoločnosť s ručením obmedzeným (v spise sp.zn. 17 C 21/09), PD Budkovce (v spise 29 Cb 203/2007), AGRO EKO SLUŽBY (v spise sp.zn. 27 Cb 203/2007), žiadateľom o jeho vydanie bolo SVP, š.p., 5. Okresného úradu Svidník č. 97/08969-ŽP/No z 15.12.2007 (vodárenský zdroj Ladomírka - Svidník), ktorého existenciou odôvodňuje svoju žalobu PD Budkovce (v spise sp. zn. 29 Cb 203/2007), žiadateľom o jeho vydanie SVP, š.p. OZ PBaH. Vo vzťahu predbežne k nárokom týchto pôvodných žalobcov (časti uplatnenej žaloby) vzniesol žalovaný námietku nedostatku pasívnej legitimácie, pretože žalovaný v súvislosti s ochrannými pásmami vytvorenými týmito rozhodnutiami mala byť Obec Lomné a SVP, š.p.. Žalovaný nie je pasívne legitimovaný, pretože nie je povinným subjektom v zmysle § 32 ods.6 zák.č.364/2004 Z.z. o vodách, ktorým v tomto prípade je žiadateľ alebo právny nástupca žiadateľa o vydanie rozhodnutia, t.j. Povodie Bodrogu a Hornádu, š.p., SVP, š.p., resp. napr. Obec Lomné. Žalovaný je subjektom, ktorý odoberá vodu na základe zmluvného vzťahu so svojim dodávateľom (Slovenský vodohospodársky podnik, š.p.). Svojmu dodávateľovi žalovaný za dodávku vody platí i odplatu. Pre úplnosť poukázal žalovaný i na to, že v obdobnej veci právoplatným rozsudkom napr. Okresný súd v Poprade sp. zn. 7C 1342/98 - 418, ktorý nadobudol právoplatnosť 31.3.2004, dospel

k záveru, že pasívne legitimovaným subjektom pre takýto spor je Slovenská republika - Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky. Navyše ochranné pásmo vodného zdroja je vytvorené nie v záujme žalovaného, ale v záujme verejnom, pretože slúži na ochranu vodného zdroja pre zásobovanie obyvateľstva pitnou vodou a navyše podzemné vody a vodné toky sú vo vlastníctve Slovenskej republiky (čl.4 Ústavy Slovenskej republiky). V každom prípade však platí, že je povinnosťou žalobcu v konaní preukázať svoje tvrdenie o tom, že žalovaný je v spore pasívne legitimovaný a to vo vzťahu k všetkým pozemkom a za celé obdobie. Zatiaľ žalobca podanie svojej žaloby práve proti žalovanému nijako konkrétne a presvedčivo nezdôvodnil a tobôž nepreukázal. Žalovaný poukázal vo vzťahu k nárokom pôvodných žalobcov uplatnených v konaní sp.zn. 17 C 21/09 na to, že z obsahu žaloby v tejto veci nie je zrejmé, ktoré ochranné pásma, t.j. zriadené ktorými rozhodnutiami obmedzovali, resp. obmedzujú ktorých z tam uvedených siedmych žalobcov (Poľnohospodárske družstvo Šarišské Čierne, EKOPRODUKT Brusnica s.r.o., AGRO RASLAVICE, s.r.o., Družstvo podielnikov Ladomirová v likvidácii, R. Ž., Roľnícke družstvo „Jakubovany“, Poľnohospodárstvo, spoločnosť s ručením obmedzeným) a aké povinnosti jednotlivým pôvodným žalobcom ukladajú (ukladali). Odpoveď na túto otázku nedáva ani samotná žaloba a ani jednotlivé rozhodnutia (v ktorých pôvodní žalobcovia prevažne nie sú ani len uvedení). Podľa vedomostí žalovaného boli niektoré rozhodnutia o zriadení ochranných pásiem počas

obdobia, ktoré má byť predmetom konania, zrušené, resp. čiastočne zrušené. Vzhľadom na to, že zo žalôb nie je zrejmé, ochranných pásiem, ktorých vodných zdrojov sa žaloby týkajú, je možné sa zo strany žalovaného presnejšie vyjadriť až po upresnení tvrdení žalobcu. Žalovaný ďalej poukázal na to, že žiadnu vodu neodoberal v rozhodnom období a neodoberá ani doposiaľ napr. v katastrálnych územiach: X., V., G., I., M., Z. O. D., U., Z., X. B., U., D., T., M., X. R. O.Ž. P., Y., M. Č., F., E., Š. Č., R., V., G., L., H.. Ostatne ani žalobca doposiaľ súdu nepredložil žiadny dôkaz, ktorý by preukázal, že žalovaný vodu odoberá. Žalobca nerozlišuje vo svojich žalobách a doterajších podaniach, ktorých katastrálnych území v ochranných pásmach sa jeho žaloba vlastne týka. Vo vzťahu k iným katastrálnym územiám sa žalovaný môže vyjadriť, či vodu odoberá až po tom, čo žalobca špecifikuje, ktorých katastrálnych území a pozemkov sa vlastne jeho žaloba týka a súčasne patria do ochranných pásiem vodných zdrojov. Poukázal i na to, že na území východného Slovenska odoberá vodu aj Podtatranská vodárenská spoločnosť, a.s., s ohľadom na obsah spisu sa nie je možné vyjadriť, či niektoré z území, ktorých sa ma žaloba týkať, nespádajú do územného obvodu Podtatranskej vodárenskej spoločnosti, a.s. a to vzhľadom na to, že z doterajšieho obsahu spisu nie je zrejmé, akého územia sa žaloby vlastne týkajú.

Žalovaný tvrdil, že žalobca nie je v konaní aktívne legitimovaný z dôvodu, že nárok na náhradu majetkovej ujmy patrí iba vlastníkovi pozemku. Žalobca svoju žalobu postavil na tvrdení, že „vlastníkom“ pozemku, ktorý má právo na náhradu majetkovej ujmy je nie len jeho vlastník, ale aj jeho nájomca. K tomuto záveru dospieva (ako to vyplýva z jeho vyjadrení) s poukazom na ust. § 26 ods. 2 zák.č.184/2002 Z.z., podľa ktorého „vlastník, správca alebo nájomca /ďalej len „vlastník“/ poľnohospodárskych pozemkov ...“ a totožného ustanovenia § 30 ods.2 zák.č.364/2004 Z.z., keď z týchto ustanovení vyvodzuje záver, podľa ktorého, ak je v ďalších ustanoveniach zákona uvádzaný iba vlastník, má sa ním rozumieť aj správca a nájomca poľnohospodárskych pozemkov. Takýto výklad žalobcu pojmu „vlastník

pozemkov“ v § 28 ods.6 zák. č. 184/2002 Z.z. a § 32 ods.6 zák.č.364/2004 Z.z. je však podľa žalovaného v rozpore s princípmi výkladu právnych predpisov a to výkladu gramatického, systematického i logického ako aj v rozpore s úmyslom zákonodarcu. Z hľadiska logického výkladu uvedených ustanovení vychádzajúc z prezumpcie úmyslu zákonodarcu upraviť právne vzťahy jednoznačne, je zrejmé, že zákonodarca musel definovať osobu, ktorej svedčí nárok na náhradu majetkovej ujmy tak, aby išlo o nezameniteľne určenú jedinú osobu. Vlastník pozemku, jeho správca alebo jeho nájomca sú osobami, ktoré už pojmovo musia byť odlišné. Preto, ak by mal byť správny výklad žalobcu, znamenalo by to, že nárok na náhradu majetkovej ujmy by si mohli vždy uplatňovať súčasne popri sebe aspoň dva subjekty - vlastník a nájomca toho istého pozemku. Žiadne ustanovenie dotknutých právnych predpisov však s takýmto prípadom nepočíta a nestanovuje, že by plnením jednej z týchto osôb zanikla povinnosť osoby povinnej plniť osobe druhej, resp. v akom pomere by si mali nárok uplatňovať. To by znamenalo, že povinný subjekt by bol povinný plniť duplicitne. A to zjavne úmyslom zákonodarcu nebolo. Úmyslom zákonodarcu bolo chrániť práva vlastníka poľnohospodárskeho pozemku. To je zrejmé najmä zo samotnej povahy vlastníckeho práva, ktoré v sebe zahŕňa i právo predmet vlastníctva užívať a požívať. Osobou, ktorá utrpí majetkovú ujmu v prípade obmedzenia možností užívania poľnohospodárskeho pozemku v dôsledku zriadenia ochranného pásma je totiž vždy vlastník. Ak pozemok užíva sám bude mať z neho nižší výnos. Ak umožní užívanie pozemku tretej osobe na základe nájomnej zmluvy, je potrebné predpokladať, že táto tretia osoba, ak si vôbec takýto pozemok prenajme, bude trvať na zohľadnení skutočnosti, že jeho užívanie je obmedzené, vo výške nájomného, ktorú platí vlastníkovi. Preto nájomca v dôsledku zaradenia pozemkov do ochranného pásma už pojmovo žiadnu ujmu utrpieť nemôže. Tomuto nasvedčuje i osobitná časť dôvodovej správy predložená predkladateľom oboch zákonov do legislatívneho procesu, ktorá hovorí opäť v súvislosti s § 28 ods.6 zák.č.184/2002 Z.z. a § 32 ods.6 zák.č.364/2002 Z.z. iba o „vlastníkovi“ pozemkov, hoci a nepochybne, ak by bol úmysel zákonodarcu taký, že má ísť aj o ďalšie subjekty, v dôvodovej správe by sa tento prejavil. Osobitná časť dôvodovej správy k § 28 ods.6 zák.č.184/2002 Z.z. hovorí o „vlastníkovi nehnuteľností, nachádzajúcich sa v ochranných pásmach vodárenských zdrojov, za obmedzenie alebo zákaz používať tieto nehnuteľnosti“ a dôvodová správa k § 32 ods.6 zák.č.364/2002 Z.z. zasa na dvoch miestach výslovne iba o „vlastníkovi“. Ako vyplýva z citovanej časti dôvodovej správy k zák.č.184/2002 Z.z. táto v súvislosti s osobou, ktorej patrí náhrada majetkovej ujmy hovorí o „obmedzení alebo zákaze používania nehnuteľností“, čo vylučuje, aby mohol mať na mysli zákonodarca aj nájomcu, pretože v prípade zákazu používania nehnuteľností, teda realizácie práva nehnuteľnosť užívať, by nájomca nemal žiadny reálny dôvod uzatvárať nájomnú zmluvu, ktorej obsahom je práve prenechanie užívania nehnuteľnosti od jej vlastníka. Z hľadiska výkladu systematického je potrebné vziať do úvahy, že ust. § 26 ods. 2 zák.č.184/2002 Z.z. a ustanovenie § 30 ods.2 zák.č.364/2004 Z.z. sú systematicky zaradené

pod marginálnym názvom „Všeobecné povinnosti“, ktoré upravuje povinnosti osôb, ktorým svedčí právo užívať nehnuteľnosti vo vzťahu k ochrane vôd. Ustanovenie ods. 1 oboch ustanovení ukladá povinnosť každému. Legislatívnu skratku „vlastník“ potom používa i ust. § 26 ods.3 zák.č.184/2002 Z.z. a ustanovenie § 30 ods.3 zák.č.364/2004 Z.z. Ustanovenia § 28 ods.6 zák.č.184/2002 Z.z. a § 32 ods.6 zák.č.364/2002 Z.z. sú systematicky zaradené v časti zákona upravujúcej „Ochranné pásma vodárenských zdrojov“, ktorých predmetom úpravy je spôsob určovania ochranných pásiem vodárenských zdrojov. Pokiaľ by mal zákonodarca

úmysel používať uvedenú legislatívnu skratku v celom predpise, zaradil by ju ako legálnu definíciu na začiatku textu právneho predpisu. Zo systematického výkladu preto vyplýva, že uvedená legislatívna skratka sa vzťahuje iba k tým prípadom označovania subjektov legislatívnou skratkou, ktoré súvisia s ukladaním povinností týmto subjektom, keď záujmom zákonodarcu bolo dosiahnuť stav, aby si príslušné zákonné povinnosti plnil ktorýkoľvek z týchto subjektov, teda každý, kto vykonáva činnosť, ktorá môže ovplyvniť stav povrchových a podzemných vôd. Pri systematickom výklade však treba poukázať aj na ustanovenia už spomínaných ďalších predpisov týkajúcich sa veci a to Nariadenia vlády č.184/2003 Z.z. a Nariadenia vlády č. 438/2005 Z.z. o podrobnostiach obsahu žiadosti o úhradu náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania a o spôsobe výpočtu náhrady, ktoré tvoria spolu s dotknutým ustanovením jednotu právneho poriadku. Obe tieto normy opäť takmer doslovne zhodne v súvislosti s postupom pri uplatňovaní nároku na náhradu majetkovej ujmy stanovujú a to Nariadenie vlády č.184/2003 Z.z. v § 1 ods.2 písm. b./ a Nariadenie vlády č.438/2005 Z.z. v § 1 ods.2 písm. b/, že k žiadosti o úhradu náhrady za obmedzovanie bežného obhospodarovania je žiadateľ povinný ako prílohu pripojiť „doklad oprávňujúci žiadateľa na podanie žiadosti, najmä písomné splnomocnenie spoluvlastníkov pozemku s úradne osvedčenými podpismi pre osobu oprávnenú na uplatnenie nároku na náhradu“, resp. „písomné splnomocnenie spoluvlastníkov pozemku s úradne osvedčenými podpismi pre osobu oprávnenú na uplatnenie nároku na náhradu“. Zmysel tohto ustanovenia je zrejmý - ak nárok na úhradu majetkovej ujmy chce uplatniť iná osoba, než výlučný vlastník pozemku, môže tak urobiť iba v zastúpení všetkých spoluvlastníkov a to na základe udeleného jej plnomocnenstva s úradne overenými podpismi. V takom prípade však takáto osoba koná iba ako zástupca a nárok patrí priamo zastúpenému. To v tomto prípade znamená, že aj v prípade, ak by žalobca takýmito plnomocnenstvami disponoval, v konaní by mali ako žalobcovia vystupovať vlastníci pozemkov, ktorí by boli veriteľmi pohľadávky na náhradu majetkovej ujmy. Aj táto právna úprava svedčí o tom, že aktívne legitimovaným na podanie tejto žaloby nemohol byť „iba“ nájomca pozemkov. Ak by tomu tak nebolo, citované ustanovenie Nariadenia vlády č.184/2003 Z.z. a Nariadenia vlády č. 438/2005 Z.z. by nehovorilo o nutnosti doloženia písomného plnomocnenstva udeleného vlastníkom pozemku na uplatnenie nároku na náhradu majetkovej ujmy. Vziať do úvahy podľa žalovaného treba aj to, že ust. § 1 ods.2 písm. h./ Nariadenia vlády č.184/2003 Z.z. a obdobne § 1 ods.2 písm. l./ Nariadenia vlády č. 438/2005 Z.z. nie je formulované tak, že osoba, ktorá požaduje úhradu majetkovej ujmy je povinná preukazovať, že ona (žiadateľ) poľnohospodársky pozemok bežne obhospodarovala dva roky pred podaním žiadosti, resp. v súlade s osobitným predpisom, ale tak, že má preukazovať, že pozemok „bol“ bežne obhospodarovaný, teda táto norma nepočíta s tým, že v prípade, ak bol pozemok prenajatý nájomcovi, žiadať o úhradu majetkovej ujmy patrí práve tomu, kto ho obhospodaroval, teda nájomcovi. Práve naopak tieto ustanovenia hovoria o tom, že pozemok bol bežne obhospodarovaný, čo predpokladá, že žiadateľom má byť vlastník pozemku aj v prípade, ak jeho pozemok obhospodaruje iný subjekt - nájomca. Zo žiadneho ustanovenia týchto noriem nevyplýva, že by nárok na úhradu majetkovej ujmy mal v prípade, ak je odlišná osoba vlastníka pozemku a osoba, ktorá na pozemku skutočne hospodári, patriť tomu subjektu, ktorý skutočne pozemok obhospodaruje. Inak povedané, zmysel ust. § 28 ods.6 zák. č. 184/2002 Z.z. a § 32 ods.6 zák. č. 364/2004 Z.z. je v prípade, ak je nehnuteľnosť predmetom nájmu taký, že pokiaľ nájomca užíva na základe nájomnej zmluvy poľnohospodársku nehnuteľnosť v už existujúcom ochrannom pásme,

obmedzenia z tohto dôvodu vzniknuté pozná už v čase uzatvorenia nájomnej zmluvy a tejto skutočnosti prispôsobí dojednanie o nájmomnom s prenajímateľom - vlastníkom nehnuteľnosti, v dôsledku čoho ujmu utrpí vlastník nehnuteľnosti, ktorému potom jedinému patrí nárok na jej náhradu. Pokiaľ vznikne nájomný vzťah pred vznikom obmedzení v dôsledku zriadenia ochranného pásma, ujmu skutočne utrpí nájomca, avšak túto si musí riešiť jedine vo vzťahu k prenajímateľovi - vlastníkovi, pretože tento je subjektom, ktorý porušil svoju povinnosť umožniť nájomcovi nerušené a riadne užívanie predmetu nájmu. Aj v takom prípade si majetkovú ujmu bude musieť však uplatniť vlastník, pretože majetková ujma mu nevznikne v dôsledku toho, že na nehnuteľnosti nemôže vykonávať činnosti v plnom rozsahu bez obmedzenia, keďže sa užívanie predmetu nájmu vzdal nájomnou zmluvou, ale v dôsledku toho, že si voči nemu uplatní

nárok na plnenie nájomca a vlastníkom tento nárok nájomcovi splnil. Z uvedených dôvodov preto platí, že „vlastníkom pozemkov“ podľa § 28 ods.6 zák. č. 184/2002 Z.z. a podľa § 32 ods.6 zák.č.364/2004 Z.z. možno rozumieť iba osobu, ktorá pozemky vlastní, avšak v žiadnom prípade nie osobu, ktorá je ich nájomcom. Žalobca vo vyjadrení z 11.11.2009 uviedol, že jeho výklad je založený na obsahu pojmu legislatívna skratka použitého aj v Legislatívnych pravidlách vlády, pričom pre legislatívnu skratku podľa Legislatívnych pravidiel je typické, že ak je raz použitá, musí byť v ďalšom texte normy dôsledne používaná. Žalobca pri tejto argumentácii však zamieňa to, čo by malo platiť v legislatívnom procese (ideálny stav) s tým ako postupovať v prípade, ak princípy legislatívneho procesu neboli dodržané. Aj žalovaný súhlasí s tým, že legislatívna skratka by z hľadiska požiadaviek legislatívneho procesu mala byť používaná dôsledne. Bohužiaľ aj tento prípad ukazuje, že tomu tak v legislatívnej praxi nie je (čo je zrejmé z argumentov uvedených vyššie). Žalobca ďalej poukázal na to, že k obdobnému záveru dospel aj Okresný súd v Topoľčanoch vo veci sp. zn. 5 C 93/2004, ktorý bol potvrdený aj odvolacím súdom. Na margo tohto rozsudku žalovaný poukazuje na to, že okresný a ani krajský súd v tejto veci sa s týmto problémom bližšie nezaoberali, skutočnosť, z akého dôvodu za oprávnený subjekt považovali aj nájomcu bližšie nevysvetlili, pretože v tomto konaní sa obrana žalovaného týmto smerom zrejme neuberala (aspoň to z označeného rozsudku nevyplýva). Tento rozsudok pre riešenie danej otázky nemá žiadnu výpovednú hodnotu.

Žalovaný tiež tvrdil, že žalobca nie je v konaní aktívne legitimovaný z dôvodu, že platne nevstúpil do právneho postavenia pôvodných žalobcov podľa hmotného práva. Uviedol, že rozhodujúcim pre posúdenie, či v danom prípade je založená bez ďalšieho aktívna legitimácia žalobcu ako nového veriteľa v konaní je odpoveď na otázku, či pôvodní žalobcovia v spore (pôvodní veritelia - postupcovia) relevantne, t.j. platným jednostranným úkonom oznámili žalovanému (dlžníkovi) postúpenie pohľadávky. Iba v takom prípade totiž ako prejudiciálnu otázku nie je potrebné skúmať existenciu a platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky. A contrario: Ak postupca relevantne, t.j. platným jednostranným právnym úkonom postúpenie pohľadávky dlžníkovi neoznámil, potom je naopak potrebné dokazovaním vyriešiť otázku platnosti samotnej zmluvy o postúpení pohľadávky (či už v tomto konaní, alebo v samostatnom konaní) a až v prípade, že súd dospeje k záveru o platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky, je možné dospieť k záveru o aktívnej legitimácii žalobcu. Mal za to, že jednostranné oznámenia postupcov v tomto prípade nie sú relevantnými oznámeniami o postúpení pohľadávky, pretože nie sú platnými jednostrannými právnymi úkonmi. Všetky tieto oznámenia o postúpení pohľadávok sú podľa žalovaného absolútne neplatnými právnymi úkonmi z dôvodu neurčitosti v časti vymedzenia postupovanej

pohľadávky a jednak sú neplatné i s ohľadom na skutočnosť, že oznamované bolo postúpenie pohľadávky, ktorej veriteľom nebol postupca. Absolútne neplatným je každý právny úkon, ktorý nie je určitý a zrozumiteľný (§ 37 ods.1 Občianskeho zákonníka), ako aj ten, ktorý svojim obsahom odporuje zákonu alebo zákon obchádza (§ 39 Občianskeho zákonníka). Právny úkon je neurčitý, ak je síce zrozumiteľne vyjadrený, avšak jeho obsah je nejasný pre existujúce vecné nedostatky spočívajúce v neurčitom vyjadrení obsahu, ktoré nemožno odstrániť ani výkladom podľa pravidla v § 35 ods. 2 Občianskeho zákonníka. V oznámení o postúpení pohľadávky musí byť postupovaná pohľadávka individualizovaná, teda hoci nemusí byť výslovne vyčíslená priamo v oznámení o postúpení pohľadávky, priamo oznámenie o postúpení pohľadávky musí pre jeho platnosť obsahovať všetky tie rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých je možné pohľadávku vyčísliť, teda individualizovať. Vo všetkých oznámeniach o postúpení pohľadávky je uvedené: „Presná výška postúpenej pohľadávky bude určená na základe znaleckého dokazovania v rámci uvedeného súdneho konania alebo akéhokoľvek súvisiaceho konania.“ V tomto prípade z obsahu žiadneho z oznámení o postúpení pohľadávky nemožno zistiť dostatok skutočností, ktoré by postupovanú pohľadávku dostatočne individualizovali. Všetky oznámenia o postúpení pohľadávok, ktoré sú predmetom tejto žaloby, obsahujú síce špecifikáciu pohľadávky z hľadiska jej druhu (tým, že ide o pohľadávku na náhradu majetkovej ujmy za obmedzenie hospodárenia na pozemkoch v ochrannom pásme vodárenského zdroja) a je špecifikovaná i obdobím, za ktoré mala postupovaná pohľadávka vzniknúť, avšak žiadne z oznámení o postúpení pohľadávok túto dostatočne inak neindividualizuje. Z obsahu žiadneho z oznámení o postúpení pohľadávok nemožno ani ich výkladom zistiť výšku postupovanej pohľadávky, pretože z nich nevyplýva, ku ktorým pozemkom sa má náhrada majetkovej ujmy vzťahovať. Túto skutočnosť nemožno zistiť ani z rozhodnutí, na ktoré konkrétne odkazujú oznámenia o postúpení pohľadávok, i keby sme pripustili, že vôbec takýmto odkazom na listiny k oznámeniam o postúpení pohľadávky nepripojených, ktoré teda netvorili ich neoddeliteľnú súčasť, možno stanoviť ich obsah, pretože ani označené rozhodnutia neobsahujú špecifikáciu jednotlivých pozemkov. Všetky oznámenia o postúpení pohľadávok sa pokúšajú bližšie

pohľadávku špecifikovať odkazom na prebiehajúce súdne konanie pred Okresným súdom Košice I sp. zn. 26 Cb/200/2007 a sp. zn. 17C/21/2009, z ktorých však tiež dodnes nie je zrejmé, akých pozemkov sa týkajú. V prípade právneho úkonu uskutočneného v písomnej forme musí byť určitosť prejavu vôle daná obsahom listiny, na ktorej je tento prejav vôle zaznamenaný. Určitosť písomného prejavu vôle je objektívnou kategóriou a takýto prejav vôle nesmie vzbudzovať dôvodné pochybnosti o jeho obsahu ani u tretích osôb. Interpretácia obsahu právneho úkonu nemôže nahrádzať, či meniť už vykonané prejavy vôle. Predmetné oznámenia o postúpení pohľadávok sú neplatné i preto, že predmetom oznámenia podľa nich nie je postúpenie existujúcej pohľadávky pôvodných veriteľov, pretože pôvodnými veriteľmi postupovaných pohľadávok nie sú pôvodní žalobcovia v tomto konaní, ale vlastníci pozemkov patriacich do ochranného pásma - účastníci hmotnoprávneho vzťahu, ktorým svedčil nárok na náhradu majetkovej ujmy proti povinnej osobe - z dôvodov už žalovaným v tomto konaní uvedených. Podľa žalovaného absolútne neplatnými sú však nie len jednotlivé oznámenia o postúpení pohľadávok, ale aj zmluvy o postúpení pohľadávok, ktoré žalobca predložil súdu a ktoré sú predmetom konania pred Okresným súdom Svidník v konaní sp. zn. 3 C 91/2009. Neplatnými sú však zmluvy o postúpení pohľadávok nie len z dôvodov, ktoré žalobca uviedol ešte v žalobe doručenej Okresnému súdu Svidník v konaní

sp. zn. 3 C 91/2009 (na ktoré žalobca poukazuje aj pre účely tohto konania), ale aj z dôvodu ďalšieho - ich postúpeniu bránila ich zákonná neprevoditeľnosť. Aj v čase pred novelizáciou vodného zákona vykonanou zák. č. 134/2010 Z. z. s účinnosťou od 1.6.2000, ktorým bol vložený do ustanovenia § 32 nový odsek 10, podľa ktorého „vlastník poľnohospodárskych a lesných pozemkov nie je oprávnený pohľadávky voči povinným subjektom uvedeným v odseku 6 postúpiť ...“, postúpenie takejto pohľadávky bolo v rozpore so zákonom (čo samo o sebe zakladá neplatnosť zmlúv o postúpení pohľadávok). Pohľadávka na náhradu majetkovej ujmy je pohľadávkou, ktorá vznikla na základe noriem verejného práva (vodný zákon) na úseku ochrany prírody a krajiny. Zákazom postúpenia pohľadávok novelou vodného zákona zákonodarca iba potvrdil verejnoprávny charakter týchto pohľadávok a výslovne upravil v zákone to, čo do toho času dovodzovala teória i súdna prax vo vzťahu k pohľadávkam z verejného práva. Verejný záujem štátu na odškodnení osoby vlastniacej pozemok (resp. nájomcu) v dôsledku existencie ochranného pásma nemôže byť naplnený postúpením pohľadávky inému subjektu za cenu podstatne nižšiu než je nominálna hodnota pohľadávky (v prípade zmlúv o postúpení pohľadávok žalobcovi bola odplata dojednaná 30 % so splatnosťou po vymožení pohľadávky). V oblasti verejného práva platí princíp, podľa ktorého je pohľadávku možné postúpiť iba v prípade, ak je jej postúpenie výslovne dovoľené právnou normou. Takéto osobitné právne normy potom ale stanovujú s ohľadom na charakter pohľadávky podmienky jej postúpenia. Ak takáto právna úprava nie je k dispozícii, potom pohľadávku z verejného práva postúpiť nemožno a je neprevoditeľná. Tomu nasvedčuje aj rozsudok NS SR sp. zn. SŽ - o- KS 87/03 z 20.2.2003 uverejnený ako R 8/2005.

Podľa názoru žalovaného, súd je povinný prihliadať v spore o plnenie pohľadávky na absolútnu neplatnosť zmlúv o postúpení pohľadávok, ak táto vyjde v konaní najavo. Na tom nič nemení ani skutočnosť, že už rozhodol o pripustení do konania na miesto pôvodných žalovaných terajšieho žalobcu. Otázka aktívnej vecnej legitímácie je vecou posudzovania podľa noriem hmotného práva, pričom k absolútnej neplatnosti zmluvy súd prihliada ex offio. S ohľadom na skutočnosť, že oznámenia o postúpení pohľadávok, od ktorých žalobca odvíja svoju procesnú legitímáciu v spore, sú absolútne neplatnými právnymi úkonmi, žalovaný ako žalobca medzičasom navrhol Okresnému súdu Svidník rozhodnúť v konaní pred ním vedenom určovacím výrokom o neplatnosti všetkých jednostranných právnych úkonov, ktorými malo byť postupcami oznámené dlžníkovi postúpenie údajných pohľadávok. Predmetom konania začatého pred Okresným súdom Svidník a vedeného pod sp.zn. 7 C 20/2011 je okrem iného aj určenie neplatnosti všetkých oznámení o postúpení pohľadávok na majetkovú ujmu pôvodnými žalobcami 1. - 6. za obdobie do 17.10.2007 a pôvodnými žalobcami 7.-13. za obdobie do 31.12.2008. Žalovaný navrhol Okresnému Svidník konanie vedené začaté pod sp. zn. 7 C 20/2011 spojiť v záujme hospodárnosti konania s už prebiehajúcim konaním o určenie neplatnosti zmlúv o postúpení pohľadávky vedeného pod sp. zn. 3 C 91/2009, pretože tieto skutkovo súvisia a týkajú sa rovnakých účastníkov.

Žalovaný ďalej uviedol, že nárok na náhradu majetkovej ujmy vzniká dňom doručenia žiadosti podľa Nariadenia vlády č. 438/2005 Z.z. oprávnenej osobe o náhradu majetkovej ujmy osobe povinnej s náležitostami stanovenými v Nariadení vlády č. 438/2005 Z.z. (pred-tým obdobne podľa Nariadenia vlády č. 184/2003 Z.z.). Doručenie takejto žiadosti obsahujúcej všetky uvedené náležitosti a prílohy je jednou z podmienok vzniku nároku na poskytnutie náhrady majetkovej ujmy. Vzhľadom na to, že i samotný vodný zákon (§ 32 ods.

6) predpokladá doručenie žiadosti a navyše žiadosti týkajúcej sa časovo obmedzeného predchádzajúceho obdobia (týmto obdobím musí byť časové obdobie zhodné s účtovným a kalendárnym rokom), je potrebné žiadosť o náhradu majetkovej ujmy predložiť povinnej osobe po uplynutí každého kalendárneho roku, za ktorý sa náhrada požaduje. Záver o tom, že nárok na náhradu majetkovej ujmy vzniká až dorúčením žiadosti obsahujúcej všetky náležitosti a prílohy stanovené Nariadením vlády povinnej osobe je jediným možným spôsobom výkladu dotknutých právnych noriem a to preto, že ak by neplatilo, že doručenie žiadosti obsahujúcej predpísanej náležitosti a prílohy, je jednou z podmienok vzniku nároku a že takýto nárok vzniká až momentom doručenia takejto žiadosti, potom by nebolo možné stanoviť moment, v ktorom takýto nárok vzniká, jeho rozsah a ani zaujať stanovisko k jeho dôvodnosti. Určenie momentu vzniku pohľadávky je nevyhnutnou požiadavkou na jasnú a zrozumiteľnú právnu úpravu, ktorá je súčasťou požiadaviek na právne normy vyžadované princípom právneho štátu. Povinná osoba musí vedieť z právnych noriem jednoznačne urobiť záver o tom, kedy a v akej výške voči nej vznikla pohľadávka osoby oprávnenej, pretože iba tak vie o nej napr. i riadne účtovať o takomto záväzku vo svojom účtovníctve a pod. Aj tento záver žalovaného nie je iba jeho názorom, rovnaký názor zastáva aj Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky ako gestor vodného zákona a Nariadenia vlády č. 438/2005 Z.z.. Žalovaný si je vedomý toho, že výklad právnej normy ústredným orgánom štátnej správy a to ani takého, ktorý je gestorom aplikovanej právnej úpravy, nie je pre súd záväzný. Avšak žalovaný za rovnako samozrejme považuje i to, že ak je takýto výklad vnútorne logický a zodpovedá zneniu vykladanej právnej normy, je jediným správnym výkladom, z ktorého by mal vychádzať aj súd. Žalobca a ani pôvodní žalobcovia nikdy žalovanému žiadosť o poskytnutie náhrady majetkovej ujmy, tobôž žiadosť obsahujúcu náležitosti stanovené Nariadením vlády č. 438/2005 Z.z. nedoručili (opak ani netvrdili).

Žalovaný tvrdil, že pre vznik nároku na náhradu majetkovej ujmy je základnou podmienkou to, že poľnohospodársky pozemok sa nachádza v ochrannom pásme. Preukázať, akých pozemkov sa žaloba vlastne týka (keď toto žalobca doposiaľ ani len netvrdí), ktorých vlastníkom (alebo aj „iba“ nájomcom) mali byť pôvodní žalobcovia je možné iba nájomnou zmluvou na konkrétne pozemky v spojení s listami vlastníctva k dotknutým pozemkom, z ktorých vyplýva stav v rozhodnom období (§ 1 ods.2 písm. a./ Nariadenia vlády č.184/2003 a § 1 ods.2 písm.a./ Nariadenia vlády č. 438/2005 Z.z.), kópiami príslušných katastrálnych máp, na ktorých sú zobrazené jednotlivé pozemky (§ 1 ods.2 písm. c./ Nariadenia vlády č.184/2003 a § 1 ods.2 písm. d./ Nariadenia vlády č.438/2005 Z.z.) a ich prekrytím s hranicami ochranného pásma. Ďalej tvrdil, že je navyše povinnosťou žalobcu preukázať vo vzťahu k jednotlivým pozemkom v ochrannom pásme, o aký druh pozemku ide, orná pôda, TPP atď. (z dôvodov uvedených vo vyjadrení zo 7.2.2011), pričom ďalej je významné vo vzťahu ku každému z týchto pozemkov v pásme akého stupňa ochrany vodárenského zdroja sa pozemok nachádza, teda diferencovať majetkovú ujmu podľa stupňa ochrany vodárenského zdroja (obmedzujúce opatrenia sú rôzne - PHO (OP) II. stupňa - vnútorná časť, PHO (OP) II. stupňa - vonkajšia časť, PHO (OP) II. stupňa bez rozlíšenia, PHO (OP) III. stupňa) a túto diferencovať aj vo vzťahu k jednotlivým pôvodným žalobcom (vo vzťahu ku ktorým je zjavne rozdielna). Existencia (a aj výška) majetkovej ujmy je podmienená (a musí zodpovedať) jej špecifikácii okrem iného aj podľa jednotlivých obmedzujúcich opatrení, stupňa ochrany a kultúry pozemku. Žalobca však musí preukázať v tomto konaní nie len to, že pozemok patrí do ochranného pásma ale aj to, že bol v rozhodnom čase a počas celého rozhodného obdobia

aj skutočne riadne obhospodarovaný v súlade s osobitnými predpismi (§ 1 ods.2 písm. l/ Nariadenia vlády č. 438/2005 Z.z.), resp. dva roky pred podaním žiadosti (§ 1 ods.2 písm. h./ Nariadenia vlády č. 184/2003 Z.z.). Uvedené vyplýva zo skutočnosti, že majetková ujma sa nenahrádza vo vzťahu k takému pozemku, na ktorom nikto neohospodáril, resp. neohospodáril riadne, pretože v takom prípade, ak sa na pozemku riadne neohospodárilo, žiadna majetková ujma ani vzniknúť nemohla, keďže táto vzniká iba obmedzením obhospodarovania. Predmetom dokazovania musí byť i zistenie, či predchodcom žalobcu alebo vlastníkom pozemkov boli poskytnuté dotácie alebo príspevky zo štátneho rozpočtu na úhradu zvýšených nákladov na obhospodarovanie pozemku oproti bežnému obhospodarovaniu a v akej výške (§ ods. 2 písm. g/ Nariadenia vlády č. 184/2003 Z.z. a § 1 ods.2 písm. k./ Nariadenia vlády č. 438/2005 Z.z.), resp. či vlastníkovi pozemku alebo žalobcovi bola poskytnutá úľava na dani z nehnuteľnosti za rozhodné obdobie, resp. mu na takúto úľavu vznikol nárok a v akej výške podľa § 1 ods.2 písm. m./ Nariadenia vlády č. 438/2005 Z.z.. Pokiaľ majú byť preukazované tieto skutočnosťami čestnými vyhláseniami, musia takéto vyhlásenia spĺňať náležitosti čestného vyhlásenia, musia obsahovať úradne overený podpis štatutárneho zástupcu pôvodného žalobcu a musia byť súdu predložené ich originály. Spôsob preukazovania výšky nároku je jednak stanovený v Nariadeniach vlády

a jednak z povahy veci vyplýva, že ním má byť znalecký posudok o výpočte náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania vrátane podkladov, na ktorých základe bol znalecký posudok vypracovaný. Žalobca je ďalej povinný preukázať (ak súd dospeje k záveru, že nárok patrí aj len nájomcovi pozemku) existenciu platného nájomného vzťahu, pretože jednotlivých pôvodných žalobcov počas celého obdobia, za ktoré je nárok uplatňovaný a to k všetkým pozemkom (parcelám), vo vzťahu ku ktorým je nárok uplatňovaný. Preukázaná musí byť existencia nájomného vzťahu, nie iba stav faktického (alebo iného zmluvného) užívania, pretože aj „legislatívna skratka“, na ktorú poukazuje žalobca počítá s osobou nájomcu (a nie napr. iba užívateľa). Žalobca na preukázanie tvrdenia o údajnej existencii platného nájomného vzťahu, predložil súdu niekoľko nájomných zmlúv, pričom už z obsahu tvrdení žalobcu je zrejmé, že nepredložil ani len všetky nájomné zmluvy, ktoré má údajne k dispozícii. Žalobca nepredložil s nájomnými zmluvami takmer žiadne výpisy z listov vlastníctva, ktorými by preukazoval, že nájomné zmluvy pôvodní žalobcovia uzatvorili vôbec s vlastníkmi pozemkov. Z tých výpisov z listov vlastníctva, ktoré žalobca predložil zasa vyplýva, že nájomné zmluvy boli uzatvárané aj len s jedným z viacerých podielových spoluvlastníkov jednotlivých parciel. Všetky nájomné zmluvy, ktoré predložil žalobca sú absolútne neplatnými právnymi úkonmi z dôvodu neurčitosti, keďže žiadna z takýchto zmlúv neobsahuje špecifikáciu predmetu nájmu vôbec, resp. dostatočne určitým a nezameniteľným spôsobom; navyiac, zmluvy sú neplatné aj pre rozpor so zákonom, pokiaľ sú uzatvorené iba jedným z viacerých podielových spoluvlastníkov ako prenajímateľom (ak súčasne neexistujú nájomné zmluvy k rovnakému pozemku uzatvorené všetkými ostatnými spoluvlastníkmi ako prenajímateľmi). Všetky nájomné zmluvy sú podľa ust. § 37 ods. 1 občianskeho zákonníka absolútne neplatné pre neurčitosť, keďže v nich predmet zmluvy (predmet nájmu) ako podstatná náležitosť nájomnej zmluvy nie je vymedzený vôbec, resp. tento nie je vymedzený a individualizovaný dostatočne určite a nezameniteľne a nie je v súlade s požiadavkami katastrálneho zákona vzťahujúcimi sa na spôsob označovania nehnuteľností. V nájomných zmluvách nie je možné predmet nájmu vôbec identifikovať a individualizovať. Je špecifikovaný neurčito, a to iba údajom o katastrálnom území a celkovou výmerou prenajímaných pozemkov (prípadne sumárne

v členení podľa druhu pozemkov), výnimočne uvedením čísla LV. V zmluvách nie je vôbec uvedený údaj o parcelnom čísle prenajímaného pozemku, druhu a výmere pozemku (zmluvy obsahujú iba údaj o celkovej výmere všetkých prenajímaných pozemkov), ani o spoluvlastníckom podiele vyjadrenom zlomkom k celku, prípadne výmere pripadajúcej na takýto spoluvlastnícky podiel. Označenie predmetu nájmu v zmluvách je neurčité a nie je v súlade so zákonnými požiadavkami na spôsob označovania nehnuteľností.

Všetky žalobcom predložené nájomné zmluvy boli uzatvorené podľa ustanovení občianskeho zákonníka (včítajúc v to ustanovenia o nájme podľa § 663 a nasl.) a zákona č.504/2003 Z. z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý pokiaľ ide o nájomnú zmluvu, znova odkazuje na ustanovenia občianskeho zákonníka /§ 7 odkazujúci na §§ 1 - 6, § 1 ods.1 výslovne odkazuje na §§ 663 - 684 OZ/. Z ustanovení § 3 a § 7 zákona č.162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľnosti a o zápise vlastníckych a iných vecných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) jednoznačne vyplýva, že za riadne označenie predmetu nájmu možno považovať len také jeho označenie, ktoré zodpovedá citovaným ustanoveniam katastrálneho zákona, a to minimálne uvedením parcelného čísla, výmery a druhu pozemku. Zasadou určitosť vymedzenia predmetu právnych vzťahov k nehnuteľnostiam je i povinnosť označovania predmetov takýchto právnych vzťahov (teda nehnuteľností) údajmi aktuálnej evidencie vlastníckych a iných vecných práv k nehnuteľnostiam (dnes údajmi katastra). Údaje katastra slúžia pre náležitú individualizáciu pozemku ako predmetu občianskoprávných vzťahov pokiaľ ide o požiadavku určitosť právneho úkonu ako prejavu vôle. Aj nájomná zmluva musí pod sankciou absolútnej neplatnosti obsahovať dostatočne určité a nezameniteľné označenie jej predmetu podľa uvedených ustanovení katastrálneho zákona. V prípade právneho úkonu uskutočneného v písomnej forme musí byť určitosť prejavu vôle daná obsahom listiny, na ktorej je tento prejav vôle zaznamenaný. Určitosť písomného prejavu vôle je objektívnou kategóriou, prejav vôle nesmie vzbudzovať dôvodné pochybnosti o jeho obsahu ani u osôb, ktoré nie sú účastníkmi daného zmluvného vzťahu. Výkladom nie je možné obsah predmetného právneho úkonu dopĺňovať (napr. rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 33 Odo 273/2001 z 21.06.2001 alebo rozsudok sp. zn. 33 Cdo 2509/2007 z 26.11.2009). Ak nie je požiadavka určitosť predmetu nájmu v nájomnej zmluve dodržaná, postihuje právny úkon sankcia absolútnej neplatnosti podľa ust. § 37 ods. 1 občianskeho zákonníka. Pritom platí, že absolútne neplatný právny úkon nemôže dodatočne nadobudnúť platnosť, nemôže za žiadnych okolností konvalidovať (napr. rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 30 Cdo 838/2006 z 19.04.2006). Označené

nájomné zmluvy sú neplatné aj pre rozpor so zákonom, pokiaľ boli ako s prenajímateľom uzatvorené iba s jedným z viacerých podielových spoluvlastníkov, a nie so všetkými podielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností, resp. s výlučným vlastníkom takýchto pozemkov. Podielový spoluvlastník reálne nerozdelenej spoločnej veci nemôže platne prenajať iba časť veci, tobôž nie určitý počet metrov štvorcových z parcely, pretože predmetom právnych vzťahov môžu byť iba veci v právnom slova zmysle, t.j. v danom prípade parcela. Podielový spoluvlastník nemôže sám ako prenajímateľ platne prenajať určitú časť výmery pozemku, ak pozemok nebol reálne rozdelený. Nie je možné, aby sa predmetom nájmu stal ideálny (fiktívny) podiel na nehnuteľnosti, ktorý nie je možné reálne bližšie určiť, keď nie je zrejmé, o ktoré reálne časti pozemku ide. Spoluvlastnícky podiel vyjadruje iba mieru, akou sa jednotliví spoluvlastníci

podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva ku spoločnej veci, nie však reálne presne vymedzenú časť pozemku (nehnuteľnosti). Žalovaný uviedol, že v prípade, ak žalobca preukáže všetky uvedené skutočnosti, prichádza do úvahy možnosť jeho žalobe vyhovieť a to hoci aj len vo forme medzitýmneho rozsudku, pretože až vtedy bude preukázané, že nárok žalobcu je daný, vo vzťahu k akému obdobiu a vo vzťahu k akým pozemkom. Otázku samotnej výšky prípadného nároku považuje žalovaný za odbornú otázku, ktorej riešenie prislúcha iba znalcom, ktorého vo veci ustanoví súd. Ustanoviť na túto otázku znalca v konaní navrhuje žalovaný súdu po tom, čo bude vykonané dokazovanie na všetky otázky podmieňujúce danosť nároku uvedené vyššie, ak súd nezamietne žalobu už z iných dôvodov.

Žalovaný k listinným dôkazom predloženým žalobcom uviedol, že neboli predložené listiny týkajúce sa všetkých dotknutých podnikateľských subjektov. Samotné prehľady listín, ktoré sa nachádzajú v úvode príloh nekorešpondujú obsahu zväzkov (viaceré listiny chýbajú, resp. ich fotokópie sú zrejme neúplné). Každý zväzok sa začína Vyhlásením pôvodného žalobcu o obhospodarovaných plochách a výmerách. Žalovaný poukazuje v prvom rade na to, že z týchto vyhlásení vyplýva, že celková obhospodarovaná plocha sa v priebehu žalovaného obdobia menila. Naopak z týchto vyhlásení nevyplýva, aká výmera z celkovej obhospodarovanej plochy patrí do ochranného pásma (takýto údaj chýba úplne, tobôž nie je zrejmé, ako sa menila výmera v jednotlivých rokoch). K obsahu listín doložených žalobcom pri spoločnosti AGRO RASLAVICE, s.r.o. uviedol, že hoci podľa úvodnej listiny „Vyhlásenia“ súčasťou zväzku majú byť výpisy z listov vlastníctva, tieto sa vo zväzku nenachádzajú, zoznam nájomných zmlúv s fyzickými osobami neobsahuje údaje o predmete nájmu - parcelné čísla - iba akýsi sumár výmery prenajatej plochy, fotokópia nájomnej zmluvy s SPF vo svojom texte a ani v prílohách neobsahuje špecifikáciu predmetu nájmu parcelnými číslami, s ohľadom na vyššie uvedené nemožno zistiť, z akého dôvodu boli uzatvorené nájomné zmluvy viaceré, resp. ktorá z nich a v akom rozsahu sa má týkať prenájmu pozemkov v ochrannom pásme, nájomná zmluva s prenajímateľom R. B., ani dodatok č. 1, 2 neobsahuje údaje o predmete nájmu, jeho zápise na LV ani nepreukazuje skutočnosť, že prenajímateľ je vlastníkom prenajímanej nehnuteľnosti a ani to, či predmetom nájmu nie je iba ideálny podiel k nehnuteľnosti, nájomná zmluva s L. N. trpí rovnakými nedostatkami, nájomné zmluvy s inými prenajímateľmi doložené neboli. K obsahu listín doložených žalobcom pri Družstve podielníkov Lomné uviedol, že výpis z LV č. XXX, k.ú. G.É., D. F. nezodpovedá skutočnému stavu, pretože na tomto LV je zapísaných 70 spoluvlastníkov a nie iba PD Lomné ako výlučný vlastník (nevedno, aký bol stav vlastníckych práv v rozhodnom období - výpis je z roku 2004), nájomná zmluva s SPF neobsahuje špecifikáciu prenajatých parciel, tú obsahuje až dodatok k zmluve, pričom ide v prípade viacerých parciel iba o „prenájom“ spoluvlastníckych podielov (čo je zrejmé z porovnania celkovej výmery pozemku a prenajatej plochy), s ohľadom na vyššie uvedené nemožno zistiť, z akého dôvodu boli uzatvorené nájomné zmluvy viaceré, resp. ktorá z nich a v akom rozsahu sa má týkať prenájmu pozemkov v ochrannom pásme, nájom vo vzťahu k časti pozemkov bol v priebehu rozhodného obdobia ukončený, prehľady prenajímateľov za rok 2004, 2005 neobsahujú ani len čísla LV, tobôž parcelné čísla predmetu nájmu, prehľady prenajímateľov za rok 2006, 2007, 2008 už obsahujú čísla LV, avšak ide o LV, na ktorých sú prenajímateľia zapísaní iba ako podieloví spoluvlastníci, nie výluční vlastníci oprávnený predmetom nájmu disponovať, podľa vzorovej nájomnej zmluvy s prenajímateľom

U. B. z 3.1.2005 má byť predmetom nájmu nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XX, XX, XX, XX X. M..Ú.. G., na týchto LV však takýto vlastník (ani spoluvlastník) zapísaný nie je. K obsahu listín doložených žalobcom pri spoločnosti AGRO EKO SLUŽBY, s.r.o. uviedol, že na pripojených LV č. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XX (M.. Ú.. D., V.) je subjekt vedený iba ako podielový spoluvlastník v nízkom podiele, žiadna z pripojených nájomných zmlúv s prenajímateľmi fyzickými osobami neobsahuje špecifikáciu

predmetu nájmu (U. V.M., P. X., B. X., L. B.), v niektorých prípadoch sa má špecifikácia nachádzať údaje v prílohe zmluvy, táto však doložená nebola, nájomná zmluva s SPF neobsahuje špecifikáciu prenajatých parciel, tú obsahuje až dodatok k jednej zo zmlúv, pričom ide v prípade viacerých parciel iba o „prenájom“ spoluvlastníckych podielov (čo je zrejmé z porovnania celkovej výmery pozemku a prenajatej plochy), s ohľadom na vyššie uvedené nemožno zistiť, z akého dôvodu boli uzatvorené nájomné zmluvy viaceré, resp. ktorá z nich a v akom rozsahu sa má týkať prenájmu pozemkov v ochrannom pásme, pripojené zoznamy vlastníkov pôdy v katastrálnych územiach nevedno jednak či majú byť zoznamami nájomcom, avšak najmä nevedno stav k akému času zachytávajú, v zozname vlastníkov je napr. na LV č. XXX, M.Ú.. O. P. L. V. vedená iba ako podielový spoluvlastník v minimálnej veľkosti podielu a nie ako vlastník výlučný atď.. K obsahu listín doložených žalobcom pri Družstve Rovnosť Mestisko uviedol, že neboli doložené žiadne LV (iba niekoľko evidenčných listov nepreukazujúcich stav vlastníckych práv) a prehľad prenajímateľov - fyzických osôb obsahuje iba výmery údaje prenajatej pôdy, avšak nie špecifikáciu parciel, jediná nájomná zmluva doložená s fyzickou osobou - R. V., neobsahuje údaje o predmete nájmu, ten je špecifikovaný iba číslom listu vlastníctva, napr. na LV č. XXXX je táto osoba vedená ako podielový spoluvlastník o veľkosti 17/420, všetky ostatné osoby nie sú uvedené ako prenajímatelia ani v pripojených zoznamoch, nájomná zmluva s SPF neobsahuje špecifikáciu predmetu nájmu vôbec. K obsahu listín doložených žalobcom pri spoločnosti EKOPRODUKT Brusnica, s.r.o. uviedol, že neobsahuje žiadne LV, iba zoznam údajných prenajímateľov - fyzických osôb - bez akejkoľvek identifikácie predmetu nájmu iba s uvedením výmery, nevedno, či vrátane spoluvlastníckych podielov, pripojená je nájomná zmluva uzatvorená s U. P., ktorá je k nehnuteľnostiam na LV č. XXX podielovou spoluvlastníčkou iba v 4/15 (všetci ostatní podieloví spoluvlastníci nie sú ani v zozname), nájomná zmluva s SPF neobsahuje špecifikáciu predmetu nájmu vôbec. K obsahu listín doložených žalobcom pri spoločnosti Poľnohospodárstvo, s.r.o. uviedol, že z doloženej podnájomnej zmluvy s RD - Agromilk, s.r.o. je zrejmé, že predmet podnájmu neužíval Poľnohospodárstvo, s.r.o. ale podnájomca v období 1.1.2005 - 31.12.2005, neobsahuje žiadne LV, iba zoznam údajných prenajímateľov - fyzických osôb - bez akejkoľvek identifikácie predmetu nájmu iba s uvedením výmery s rukou dopísanými údajmi o tom, v akom období mal tam uvedený stav údajne platiť, nájomná zmluva s SPF neobsahuje špecifikáciu predmetu nájmu vôbec, nájomná zmluva s fyzickou osobou U. B. neobsahuje špecifikáciu predmetu nájmu parcelným číslom, iba údaj o katastrálnom území a čísle listu vlastníctva, prenajímateľ je podielový spoluvlastník nehnuteľnosti na LV č. XXX, M.Ú.. O. U. X. 1., všetky ostatné osoby - spoluvlastníci nie sú uvedené v zozname prenajímateľov. K obsahu listín doložených žalobcom pri PD Šarišské Čierne uviedol, že neobsahuje žiadne výpisy z listov vlastníctva, nájomná zmluva s SPF neobsahuje špecifikáciu predmetu nájmu vôbec, obsahuje nečitateľný zoznam prenajímateľov zrejme z 30.6.2006, nájomná zmluva s R. P.

neobsahuje údaje o parcelných číslach predmetu nájmu, fotokópia nie je úplná (pozostáva iba z jednej strany), neobsahuje podpis prenajímateľa, dátum uzatvorenia ani dobu trvania nájmu. K obsahu listín doložených žalobcom pri PD Bukovce uviedol, že obsahuje zoznam vlastníkov pôdy, nevedno, či ide o zoznam prenajímateľov, toľž v akom čase, zoznam neobsahuje identifikáciu nehnuteľností parcelnými číslami, iba čísla LV, doložené tri nájomné zmluvy s totožným prenajímateľom U. P., nar. XX.X.XXXX a to z 1.1.2005 a z 12.5.2004 a 1.1.2008, na ktorých sú úplne odlišné podpisy prenajímateľa, z čoho je zrejmé, že ich nepodpísala totožná osoba, tieto zmluvy neobsahujú ani len údaj o katastrálnom území, v ktorom sa má predmet nájmu nachádzať, toľž číslo LV a číslo parcely (uvedená iba výmera), zmluvy odkazujú na prílohu, ktorá má obsahovať špecifikáciu nehnuteľností, ktorá však nebola pripojená. K obsahu listín doložených žalobcom pri Roľníckom družstve Jakubovany uviedol, že neobsahuje celkové údaje o obhospodarovanej pôde, obsahuje čestné prehlásenie bez údajov o úradnom overení podpisu o výmere užívanej pôdy k 19.10.2005, nedatovaný zoznam uzatvorených zmlúv neobsahuje ani len údaj o katastrálnom území, v ktorom má byť pôda prenajatá, toľž údaj o zápise predmetu nájmu na LV alebo číslo parcely, nájomná zmluva s SPF neobsahuje špecifikáciu predmetu nájmu vôbec, pripojená nájomná zmluva s R. Š., O.. X.X.XXXX z 5.12.2000 s trvaním nájmu „najmenej na 5 rokov“ je bez špecifikácie predmetu nájmu, chýba údaj o katastrálnom území, čísla LV aj parcely, obsahuje iba celkovú výmeru a to preškrtnutú a opravovanú; v zväzku sa nachádzajú LV, na ktorých je tento prenajímateľ zapísaný ako podielový spoluvlastník rôznych nehnuteľností v podieloch 2/4, 19/54, 3/18, 1/18 atď.. K obsahu listín doložených žalobcom pri EKO PD Nižná Oľšava uviedol, že nájomná zmluva s SPF neobsahuje špecifikáciu predmetu nájmu vôbec (zmluva zo dňa 16.1.2006), obsahuje podnájomnú zmluvu uzatvorenú EKO PD s nájomcom PD Tokajík (ďalší z pôvodných žalobcov) od 1.1.2005 na obdobie 5 rokov (nevedno, čo je jej predmetom), neobsahuje žiadne údaje o prenajímateľoch, fyzických osobách. K obsahu listín doložených žalobcom pri PD Tokajík Nižná Oľšava uviedol, že nájomná

zmluva s SPF neobsahuje špecifikáciu predmetu nájmu vôbec (zo dňa 15.3.2005), doložená nájomná zmluva bez uvedenia nájomcu a bez podpisu, doložený prehľad prenajímateľov bez uvedenia parciel, nevedno k akému dátumu bol vyhotovený, doložené výpisy z LV, kde je PD Tokajík zapísaný ako podielový spoluvlastník v 99/144, 14/24, 2/8 atď.. Žalobca nepredložil žiadne listiny týkajúce sa Družstva podielnikov Ladomirová v likvidácii a samostatne hospodáriaceho roľníka R. Ž..

K návrhu žalobcu na vydanie medzitimného rozsudku žalobca uviedol, že vydanie medzitimného rozsudku nedeclaruje len to, že žalobca je v spore aktívne a žalovaný pasívne legitimovaný na náhradu majetkovej ujmy počas určitého obdobia. Vydanie medzitimného rozsudku znamená konštatovanie, že nárok žalobcu voči žalovanému je daný. Dospieť k závere o danosti nároku však nemožno iba zodpovedaním otázky aktívnej a pasívnej legitímácie. Nárok na náhradu majetkovej ujmy môže byť daný iba za predpokladu, že v konaní je spoľahlivo preukázané, okrem toho, že žalobca je v konaní aktívne vecne legitimovaný a žalovaný je v konaní pasívne vecne legitimovaný podľa hmotného práva aj to, že nárok na úhradu majetkovej ujmy vôbec už vznikol pôvodným žalobcom; pôvodní žalobcovia užívali vôbec pozemky v ochrannom pásme; pôvodní žalobcovia na takýchto pozemkoch hospodárili a akým spôsobom; pôvodní žalobcovia dodržiavali stanovené obmedzenia uložené im niektorým z rozhodnutí o zriadení ochranného pásma a ktorým; rozhodnutia o zriadení ochranného pásma, na ktoré sa pôvodní žalobcovia odvolávajú platilo počas celého žalovaného obdobia;

pôvodní žalobcovia splnili všetky podmienky na vznik nároku podľa vykonávacích predpisov vrátane toho, že sú buď vlastníkami takýchto pozemkov, alebo ak súd dospeje k záveru, že príslušné ustanovenia vodného zákona možno vykladať tak, že postačuje, aby boli ich nájomcami, že mali uzatvorené počas celého obdobia, ktoré je predmetom konania platné nájomné zmluvy ku konkrétnym pozemkom, ktoré patria do ochranného pásma; pôvodným žalobcom majetková ujma vznikala počas celého žalovaného obdobia a že im vznikla v príčinnej súvislosti s existujúcim ochranným pásmom; pôvodným žalobcom alebo vlastníkom pozemkov počas celého obdobia neboli poskytnuté dotácie alebo príspevky zo štátneho rozpočtu na úhradu zvýšených nákladov na obhospodarovanie pozemku oproti bežnému obhospodarovaniu, neboli im poskytnutá úľava na dani z nehnuteľnosti za rozhodné obdobie, resp. im na takúto úľavu nevznikol nárok, nárok za žiadnu časť žalovaného obdobia nie je premlčaný. Keďže predmetom konania je trinásť samostatných nárokov, predpokladom vydania medzitimného rozsudku je taký výsledok dokazovania, z ktorého bude preukázaná súčasne danosť každého z trinásť samostatných nárokov. Pritom každý z týchto subjektov tvrdil, že mu majetková ujma mala vzniknúť v dôsledku obmedzení na inom území (nevedno ale presne na akom), v dôsledku existencie niektorého zo spolu 10 (z nich boli niektoré medzičasom zrušené) rozhodnutí o ochranných pásmach (vo vzťahu k niektorým zo subjektov nevedno ktorým), každý zo žalobcov ak vôbec užíval a obhospodaroval pôdu v ochrannom pásme robil tak zrejme iným spôsobom (dodnes nešpecifikovaným) a v inej intenzite, každý z pôvodných žalobcov obhospodaroval inú výmeru pozemkov, pričom doposiaľ nevedno, aká časť z nej bola vôbec súčasťou ochranných pásiem a ktoré z ochranných pásiem boli zriadené na návrh žalovaného alebo žalovaný v nich odoberá vodu. Rozhodnúť vo veci medzitimným rozsudkom vo vzťahu k obdobiu od 1.1.2004 do 12.5.2010 predpokladá mať za preukázané, že podmienky pre vznik majetkovej ujmy boli splnené počas celého tohto obdobia (a v prípade všetkých pôvodných žalobcov). Pritom je zjavné, že v prípade Družstva podielnikov Ladomirová v likvidácii žalobca ani len netvrdí, že predmetom konania je náhrada majetkovej ujmy za obdobie po 1.1.2009, čo však nezohľadňuje navrhovaný výrok medzitimného rozsudku. V prípade EKO PD Nižná Oľšava, s.r.o., ktorý ako subjekt práva vznikol 31.12.2004, tomuto subjektu nemohla vzniknúť majetková ujma za obdobie od 1.5.2004 do 31.12.2004. V prípade samostatne hospodáriaceho roľníka R. Ž. podľa dostupných údajov štatistického úradu tento subjekt vznikol až 14.11.2005, hoci podľa tvrdení žalobcu mu mala byť od tohto subjektu postúpená pohľadávka na náhradu majetkovej ujmy za obdobie od 30.1.2005. Pokiaľ by malo byť konštatované medzitimným rozsudkom, že nárok žalobcu na náhradu majetkovej ujmy je daný, potom musí byť súčasťou výroku nie len vymedzenie obdobia, za ktoré je nárok daný ale aj vymedzenie územia vo vzťahu ku ktorému má byť nárok daný. Špecifikovať územie, vo vzťahu ku ktorému by mal byť nárok na náhradu majetkovej ujmy daný je možné pritom iba parcelnými číslami pozemkov s uvedením ich výmery, kultúry a katastrálnym územím, v ktorom sa nachádzajú. Rozsudok (aj medzitimný) musí byť vo svojom výroku dostatočne určitý a musí byť z neho zjavné, aký nárok je podľa názoru súdu daný. Konštatovať danosť nároku bez toho, aby bol tento špecifikovaný nie len presným obdobím ale aj územím (definovaným parcelným číslom, výmerou a druhom pozemku, údajom o jeho zápise na liste vlastníctva a katastrálnym územím), ku ktorému sa vzťahuje znamená porušiť princíp určitosti výroku

súdneho rozhodnutia. Medzitýmny rozsudok má vyriešiť všetky otázky, okrem otázky výšky sumy, ktorá má byť priznaná. Táto zjavne v konaní musí byť určená znalcom. Ak má byť znalec

ustanovený, musí byť možné mu priamo na základe medzitýmneho rozsudku zadať úlohu, t.j. vyčísliť výšku náhrady majetkovej ujmy vo vzťahu ku konkrétnym pozemkom. Nemôže byť úlohou znalca vykonávať dokazovanie a vyriešiť si otázku, vo vzťahu ku ktorým konkrétnym pozemkom má vlastne znalec náhradu majetkovej ujmy vyčíslňovať (t.j. jednak otázku, ktoré konkrétne pozemky alebo ich časti patria vôbec do ochranného pásma a jednak otázku, či práve na týchto konkrétnych pozemkoch pôvodní žalobcovia počas celého obdobia riadne hospodárili). Posunúť zasa dokazovanie o tejto otázke do štádia súdneho po prípadnom vydaní medzitýmneho rozsudku popiera zmysel rozhodovania medzitýmny rozsudkom. Pokiaľ žalobca predložil súdu rozsudok Okresného súdu Bratislava I. č. k. 26 Cb 244/2007 - 276 z 17.2.2010, tento nemá pre rozhodnutie vo veci sp.zn. 26 Cb 200/2007 väčší význam. Žalovaný najprv považuje za potrebné uviesť, že tento rozsudok doposiaľ nenadobudol

právoplatnosť, o odvolaní žalovaného proti nemu doposiaľ Krajský súd v Bratislave v odvolacom konaní vedenom pod sp.zn. 1 Cob 181/2010 nerozhodol.

Pre prípad, že by sa okresný súd nestotožnil s názorom, že právo na náhradu majetkovej ujmy oprávnenej osobe vzniká až doručením žiadosti povinnej osobe s obsahom a prílohami ako to stanovuje Nariadenie vlády č. 438/2005 a Nariadenie vlády č. 184/2003 Z.z. o podrobnostiach obsahu žiadosti o úhradu náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania, vzniesol žalovaný námietku premlčania. Vzhľadom na to, že právne vzťahy z náhrad majetkovej ujmy sa riadia subsidiárne občianskym zákonníkom, začiatok plynutia premlčacej doby a jej dĺžku je potrebné posúdiť podľa § 100 ods. 2, § 853 ods. 1, § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Premlčacia doba začína plynúť v momente, keď sa oprávnená osoba dozvedela, že jej majetková ujma vznikla a kto za ňu zodpovedá. Keďže tieto zistenia sú závislé od výsledkov hospodárenia oprávnenej osoby v kalendárnom roku, premlčacia doba začína plynúť vo vzťahu k jednotlivým kalendárnym rokom prvým dňom kalendárneho roka nasledujúceho. Premlčacia doba je dvojročná. Pôvodný žalobca Družstvo podielnikov Lomné (sp.zn. 18 C 217/2007) doručil súdu žalobu o náhradu majetkovej ujmy dňa 22.10.2007, z ktorej však nie je zrejmé zaplata akej sumy sa od žalovaného domáha. Svoj nárok vyčíslil podaním doručeným okresnému súdu dňa 21.5.2008 sumou 568.432,68 EUR, ktorá má predstavovať náhradu majetkovej ujmy za obdobie 1.5.2004 - 17.10.2007. Nový žalobca následne rozšíril žalobu o obdobie 18.10.2007 - 12.5.2010 podaním doručeným okresnému súdu 2.6.2010; z tohto podania však nie je zrejmé akou sumou vyčísluje nárok tohto pôvodného žalobcu, pretože podanie žalobcu obsahuje iba sumárne vyčíslenie celkového súčtu nárokovaných súm, ktoré mu mali byť postúpené všetkými pôvodnými žalobcami okrem pôvodného žalobcu Družstvo podielnikov Ladomírová v likvidácii. Pôvodný žalobca EKO PD Nižná Oľšava, s.r.o. (sp. zn. 29Cb 202/2007) doručil súdu žalobu o náhradu majetkovej ujmy dňa 22.10.2007, z ktorej však nie je zrejmé zaplata akej sumy sa od žalovaného domáha. Svoj nárok vyčíslil podaním doručeným okresnému súdu dňa 21.5.2008 sumou 591.169,98 EUR, ktorá má predstavovať náhradu majetkovej ujmy za obdobie 1.5.2004 - 17.10.2007. Nový žalobca následne rozšíril žalobu o obdobie 18.10.2007 - 12.5.2010 podaním doručeným okresnému súdu 2.6.2010; z tohto podania však nie je zrejmé akou sumou vyčísluje nárok tohto pôvodného žalobcu, pretože podanie žalobcu obsahuje iba sumárne vyčíslenie celkového súčtu nárokovaných súm, ktoré mu mali byť postúpené všetkými pôvodnými žalobcami okrem pôvodného žalobcu Družstvo podielnikov Ladomírová v likvidácii. Pôvodný žalobca Podielnícke družstvo Bukovce (sp. zn. 29Cb 203/2007) doručil

súdu žalobu o náhradu majetkovej ujmy dňa 23.10.2007, z ktorej však nie je zrejmé zaplata akej sumy sa od žalovaného domáha. Svoj nárok vyčíslil podaním doručeným okresnému súdu dňa 21.5.2008 sumou 923.134,66 EUR, ktorá má predstavovať náhradu majetkovej ujmy za obdobie 1.5.2004 - 17.10.2007. Nový žalobca následne rozšíril žalobu o obdobie 18.10.2007 - 12.5.2010 podaním doručeným okresnému súdu 2.6.2010; z tohto podania však nie je zrejmé akou sumou vyčísluje nárok tohto pôvodného žalobcu, pretože podanie žalobcu obsahuje iba sumárne vyčíslenie celkového súčtu nárokovaných súm, ktoré mu mali byť postúpené všetkými pôvodnými žalobcami okrem pôvodného žalobcu Družstvo podielnikov Ladomírová v likvidácii. Pôvodný žalobca Poľnohospodárske družstvo Tokajík, Nižná Oľšava (sp.zn. 27 Cb 201/2007) doručil súdu žalobu o náhradu majetkovej ujmy dňa 22.10.2007, z ktorej však nie je zrejmé zaplata akej sumy sa od žalovaného domáha. Svoj nárok vyčíslil podaním doručeným okresnému súdu dňa 21.5.2008 sumou 341.059,61 EUR, ktorá má predstavovať náhradu majetkovej ujmy za obdobie 1.5.2004 - 17.10.2007. Nový žalobca následne rozšíril žalobu o obdobie 18.10.2007 - 12.5.2010 podaním doručeným okresnému súdu

2.6.2010; z tohto podania však nie je zrejmé akou sumou vyčísľuje nárok tohto pôvodného žalobcu, pretože podanie žalobcu obsahuje iba sumárne vyčíslenie celkového súčtu nárokovaných súm, ktoré mu mali byť postúpené všetkými pôvodnými žalobcami okrem pôvodného žalobcu Družstvo podielnikov Ladamírová v likvidácii. Pôvodný žalobca Družstvo ROVNOST' Mestisko (sp. zn. 27Cb 202/2007) doručil súdu žalobu o náhradu majetkovej ujmy dňa 22.10.2007, z ktorej však nie je zrejmé zaplatenia akej sumy sa od žalovaného domáha. Svoj nárok vyčísľil podaním doručeným okresnému súdu dňa 21.5.2008 sumou 943.598,25 EUR, ktorá má predstavovať náhradu majetkovej ujmy za obdobie 1.5.2004 - 17.10.2007. Nový žalobca následne rozšíril žalobu o obdobie 18.10.2007 - 12.5.2010 podaním doručeným okresnému súdu 2.6.2010; z tohto podania však nie je zrejmé akou sumou vyčísľuje nárok tohto pôvodného žalobcu, pretože podanie žalobcu obsahuje iba sumárne vyčíslenie celkového súčtu nárokovaných súm, ktoré mu mali byť postúpené všetkými pôvodnými žalobcami okrem pôvodného žalobcu Družstvo podielnikov Ladamírová v likvidácii. Pôvodný žalobca AGRO EKO SLUŽBY, s.r.o. (sp. zn. 27Cb 203/2007) doručil súdu žalobu o náhradu majetkovej ujmy dňa 23.10.2007, z ktorej však nie je zrejmé zaplatenia akej sumy sa od žalovaného domáha. Svoj nárok vyčísľil podaním doručeným okresnému súdu dňa 21.5.2008 sumou 1.136.865,30 EUR, ktorá má predstavovať náhradu majetkovej ujmy za obdobie 1.5.2004 - 17.10.2007. Nový žalobca následne rozšíril žalobu o obdobie 18.10.2007 - 12.5.2010 podaním doručeným okresnému súdu 2.6.2010; z tohto podania však nie je zrejmé akou sumou vyčísľuje nárok tohto pôvodného žalobcu, pretože podanie žalobcu obsahuje iba sumárne vyčíslenie celkového súčtu nárokovaných súm, ktoré mu mali byť postúpené všetkými pôvodnými žalobcami okrem pôvodného žalobcu Družstvo podielnikov Ladamírová v likvidácii. Pôvodný žalobca Poľnohospodárske družstvo Šarišské Čierne (sp. zn. 17C 21/2009) doručil súdu žalobu o náhradu majetkovej ujmy dňa 2.2.2009, z ktorej však nie je zrejmé zaplatenia akej sumy sa od žalovaného domáha. Svoj nárok vyčísľil podaním doručeným okresnému súdu dňa 21.4.2009 sumou 772.183 EUR, ktorá má predstavovať náhradu majetkovej ujmy za obdobie 30.1.2005 - 31.12.2008. Nový žalobca následne rozšíril žalobu o obdobie 1.1.2009 - 12.5.2010 podaním doručeným okresnému súdu 2.6.2010; z tohto podania však nie je zrejmé akou sumou vyčísľuje nárok tohto pôvodného žalobcu, pretože podanie žalobcu obsahuje iba sumárne vyčíslenie celkového súčtu nárokovaných súm, ktoré mu mali byť postúpené všetkými pôvodnými žalobcami okrem

pôvodného žalobcu Družstvo podielnikov Ladamírová v likvidácii. Pôvodný žalobca EKOPRODUKT Brusnica s.r.o. (sp. zn. 17C 21/2009) doručil súdu žalobu o náhradu majetkovej ujmy dňa 2.2.2009, z ktorej však nie je zrejmé zaplatenia akej sumy sa od žalovaného domáha. Svoj nárok vyčísľil podaním doručeným okresnému súdu dňa 21.4.2009 sumou 1.286.971 EUR, ktorá má predstavovať náhradu majetkovej ujmy za obdobie 30.1.2005 - 31.12.2008. Nový žalobca následne rozšíril žalobu o obdobie 1.1.2009 - 12.5.2010 podaním doručeným okresnému súdu 2.6.2010; z tohto podania však nie je zrejmé akou sumou vyčísľuje nárok tohto pôvodného žalobcu, pretože podanie žalobcu obsahuje iba sumárne vyčíslenie celkového súčtu nárokovaných súm, ktoré mu mali byť postúpené všetkými pôvodnými žalobcami okrem pôvodného žalobcu Družstvo podielnikov Ladamírová v likvidácii. Pôvodný žalobca AGRO RASLAVICE, s.r.o. (sp. zn. 17C 21/2009) doručil súdu žalobu o náhradu majetkovej ujmy dňa 2.2.2009, z ktorej však nie je zrejmé zaplatenia akej sumy sa od žalovaného domáha. Svoj nárok vyčísľil podaním doručeným okresnému súdu dňa 21.4.2009 sumou 1.158.274 EUR, ktorá má predstavovať náhradu majetkovej ujmy za obdobie 30.1.2005 - 31.12.2008. Nový žalobca následne rozšíril žalobu o obdobie 1.1.2009 - 12.5.2010 podaním doručeným okresnému súdu 2.6.2010; z tohto podania však nie je zrejmé akou sumou vyčísľuje nárok tohto pôvodného žalobcu, pretože podanie žalobcu obsahuje iba sumárne vyčíslenie celkového súčtu nárokovaných súm, ktoré mu mali byť postúpené všetkými pôvodnými žalobcami okrem pôvodného žalobcu Družstvo podielnikov Ladamírová v likvidácii. Pôvodný žalobca Družstvo podielnikov Ladamírová v likvidácii (sp. zn. 17C 21/2009) doručil súdu žalobu o náhradu majetkovej ujmy dňa 2.2.2009, z ktorej však nie je zrejmé zaplatenia akej sumy sa od žalovaného domáha. Svoj nárok vyčísľil podaním doručeným okresnému súdu dňa 21.4.2009 sumou 772 183 EUR, ktorá má predstavovať náhradu majetkovej ujmy za obdobie 30.1.2005 - 31.12.2008. Vo vzťahu k nároku tohto pôvodného žalobcu, nový žalobca súdu nedoručil žiaden návrh na rozšírenie žaloby. Pôvodný žalobca R. Ž. (sp. zn. 17C 21/2009) doručil súdu žalobu o náhradu majetkovej ujmy dňa 2.2.2009, z ktorej však nie je zrejmé zaplatenia akej sumy sa od žalovaného domáha. Svoj nárok vyčísľil podaním doručeným okresnému súdu dňa 21.4.2009 sumou 772 182 EUR, ktorá má predstavovať náhradu majetkovej ujmy za obdobie 30.1.2005 - 31.12.2008. Nový žalobca následne rozšíril žalobu o obdobie 1.1.2009 - 12.5.2010 podaním doručeným okresnému súdu 2.6.2010; z tohto podania však nie je zrejmé akou sumou vyčísľuje nárok tohto pôvodného žalobcu, pretože podanie žalobcu obsahuje iba sumárne vyčíslenie celkového súčtu nárokovaných súm, ktoré mu mali byť postúpené

všetkými pôvodnými žalobcami okrem pôvodného žalobcu Družstvo podielnikov Ladamirová v likvidácii. Pôvodný žalobca Roľnícke družstvo „Jakubovany“ (sp. zn. 17C 21/2009) doručil súdu žalobu o náhradu majetkovej ujmy dňa 2.2.2009, z ktorej však nie je zrejmé zaplatenia akej sumy sa od žalovaného domáha. Svoj nárok vyčíslil podaním doručeným okresnému súdu dňa 21.4.2009 sumou 283.134 EUR, ktorá má predstavovať náhradu majetkovej ujmy za obdobie 30.1.2005 - 31.12.2008. Nový žalobca následne rozšíril žalobu o obdobie 1.1.2009 - 12.5.2010 podaním doručeným okresnému súdu 2.6.2010; z tohto podania však nie je zrejmé akou sumou vyčísluje nárok tohto pôvodného žalobcu, pretože podanie žalobcu obsahuje iba sumárne vyčíslenie celkového súčtu nárokovovaných súm, ktoré mu mali byť postúpené všetkými pôvodnými žalobcami okrem pôvodného žalobcu Družstvo podielnikov Ladamirová v likvidácii. Žalovaný uviedol, že z obsahu spisov sp. zn. 17C 21/2009 a spisu sp. zn. 26Cb 200/2007 vyplýva, že okresný súd nepovažoval žaloby pôvodných žalobcov doručené mu

26Cb/200/2007

- 36 -

22.10.2007, 23.10.2007 (vo veciach sp. zn. 26Cb 200/2007, 29Cb 202/2007, 29Cb 203/2007, 27Cb 201/2007, 27Cb 202/2007 a 27Cb 203/97), resp. 2.2.2009 (vo veci sp. zn. 17C 21/2009) za také, na základe ktorých by bolo možné v súdnom konaní pokračovať, teda za také, ktoré spĺňajú náležitosti návrhu na začatie konania podľa § 79 ods. 1 O.s.p. Preto okresný súd vyzval žalobcov na ich opravu, resp. doplnenie (napr. vo veci sp. zn. 17C 21/2009 uznesením z 4.2.2009 pod hrozbou odmietnutia podania, ak nebude žaloba opravená). Podľa § 112 Občianskeho zákonníka momentom začiatku spočívania premlčacej doby je moment, keď žalobca „uplatní právo na súde ... a v začatom konaní riadne pokračuje“, pričom za uplatnenie práva možno považovať iba doručenie takej žaloby súdu, z ktorej je zrejmé, čoho sa žalobca domáha. Hoci nie je rozhodujúce, či takáto žaloba formálne spĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, pre posúdenie, či z doručeného podania jednoznačne vyplýva, čoho sa žalobca domáha je potrebné skúmať jeho obsah. V prípade žalôb pôvodných žalobcov je nepochybné, že doručením podaní s takýmto obsahom k začiatku spočívania premlčacej doby nemôže dôjsť. To platí aj vo vzťahu k vyčísleniu nároku žalobcu za obdobie od 18.10.2007, resp. 1.1.2009 žalobcom súdu 2.6.2010 vo vzťahu ku ktorému obdobia následok začiatku spočívania premlčacej lehoty doposiaľ nenastal. Z uvedeného vyplýva, že právni predchodcovia žalobcu v konaniach 26Cb 200/2007, 29Cb 202/2007, 29Cb 203/2007, 27Cb 201/2007, 27Cb 202/2007 a 27Cb 203/97 uplatnili svoje právo na súde až 21.5.2008, pričom má ísť o nárok za obdobie od 1.5.2004 a žalobcovia v konaní sp. zn. 17 C 21/2009 uplatnili nárok na súde 21.4.2009 a má ísť o nárok za obdobie od 30.1.2005. Preto je nárok pôvodných žalobcov a to Družstvo podielnikov Lomné, EKO PD Nižná Oľšava, s.r.o., Podielnícke družstvo Bukovce, Poľnohospodárske družstvo Tokajík, Nižná Oľšava, Družstvo ROVNOSŤ Mestisko a AGRO EKO SLUŽBY, s.r.o. premlčaný pokiaľ ide o náhradu majetkovej ujmy za obdobie rokov 2004 a 2005, t.j. za obdobie od 1.5.2004 do 31.12.2005 a nárok pôvodných žalobcov Poľnohospodárske družstvo Šarišské Čierne, EKOPRODUKT Brusnica s.r.o., AGRO RASLAVICE, s.r.o. , Družstvo podielnikov Ladamirová v likvidácii, Anna Žáková, Roľnícke družstvo „Jakubovany“, Poľnohospodársky podnik, spoločnosť s ručením obmedzeným je premlčaný pokiaľ ide o náhradu majetkovej ujmy za obdobie rokov 2005 a 2006, t.j. za obdobie od 30.1.2005 do 31.12.2006. Pre prípad, ak okresný súd dospeje k záveru, že právni predchodcovia žalobcu v konaniach 26Cb 200/2007, 29Cb 202/2007, 29Cb 203/2007, 27Cb 201/2007, 27Cb 202/2007 a 27Cb 203/97 uplatnili svoje právo na súde už doručením prvého podania vo veci súdu, t.j. v októbri 2007 a pôvodní žalobcovia vo veci sp. zn. 17C 21/2009 už 2.2.2009, je nárok pôvodných žalobcov a to Družstvo podielnikov Lomné, EKO PD Nižná Oľšava, s.r.o., Podielnícke družstvo Bukovce, Poľnohospodárske družstvo Tokajík, Nižná Oľšava, Družstvo ROVNOSŤ Mestisko a AGRO EKO SLUŽBY, s.r.o. premlčaný pokiaľ ide o náhradu majetkovej ujmy za obdobie rokov 2004, t.j. za obdobie od 1.5.2004 do 31.12.2004 a nárok pôvodných žalobcov Poľnohospodárske družstvo Šarišské Čierne, EKOPRODUKT Brusnica s.r.o., AGRO RASLAVICE, s.r.o., Družstvo podielnikov Ladamirová v likvidácii, R. Ž., Roľnícke družstvo „Jakubovany“, Poľnohospodársky podnik, spoločnosť s ručením obmedzeným je premlčaný pokiaľ ide o náhradu majetkovej ujmy za obdobie rokov 2005 a 2006, t.j. za obdobie od 30.1.2005 do 31.12.2006. Keďže žalovaný sa týmto podaním v zmysle § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka premlčania dovolal, nemožno právo v uvedenom rozsahu žalobcovi priznať. Žalobca reagoval doposiaľ v priebehu súdneho konania na už prv vznesenú námietku premlčania iba

tým, že podľa jeho názoru nároky na náhradu majetkovej ujmy síce premlčaniu podliehajú, avšak v premlčacej lehote štvorročnej,

pretože na tieto nároky sa má subsidiárne aplikovať obchodný zákonník. S názormi žalobcu sa žalovaný vyporiadal v úvode tohto vyjadrenia.

Žalovaný uviedol, že podľa žalobcu majetková ujma mala vzniknúť pôvodným žalobcom rozhodnutiami Krajského národného výboru v Košiciach č. 498/81/82 (ochranné pásmo Ondava - Kučín); Okresného úradu Stropkov č. 388/2001-Ki z 6.7.2001 (ochranné pásmo vodovodu Miňovce, Turany, Kelča); Okresného úradu Stropkov č. 1119/99 Ki/Fe z 11.2.2000 (ochranné pásmo vodovodu Lomné); Okresného úradu Stropkov č. 387/2001-Ki z 6.7.2001 (ochranné pásmo VRTY RDV-1, RDV 11, Nižná Olšava), Okresného národného výboru Bardejov č. 285/85 - 33 z 29.10.1985 (ochranné pásmo vodného zdroja Torysa); Okresného úradu v Bardejove Bardejov č. 1808/1995 z 4.4.1997 (ochranné pásmo vodného zdroja Torysa); Okresného úradu vo Svidníku č. 876/96 - ŽP/No z 2.5.1997 (vodárenský zdroj Ladamírka - Svidník); Okresného úradu vo Svidníku č. 97/08969-ŽP/No z 15.12.2007 (vodárenský zdroj Ladamírka - Svidník); Obvodného úradu vo Svidníku č. 227/92-Ko/Mo z 3.12.1992 (zdroj UV Stropkov); Obvodného úradu v Prešove č. 1/2007/000061-07 z 31.1.2007 (vodný zdroj Šariš - Hrad); Obvodného úradu v Prešove č. 438/91/52/Vo-Ba z 11.9.1991 (vodný zdroj Vyšný Slavkov). Tri z týchto rozhodnutí - Rozhodnutie č. 97/08969-ŽP/No, Svidník, 15.12.1997 (vodárenský zdroj Ladamírka), Rozhodnutie č.: 387/2001-Ki, Stropkov, 6.7.2001 (vrty RDV-1 a RDV-11) a Rozhodnutie č.: 388/2001-Ki, Stropkov, 6.7.2001 (vrty RDV-15, RDV-16, RDV-17) neobsahujú žiadne opatrenie, ktoré by sa týkalo predmetu konania. V prevažnej väčšine ostatných obmedzení uvedených vo vodoprávných rozhodnutiach (spolu nariadených 288 opatrení) je vylúčené povahou a obsahom obmedzujúceho opatrenia, aby majetková ujma vznikla v 192 prípadoch (v ostatných prípadoch vznik majetkovej ujmy prichádza do úvahy iba za splnenia súbehu špecifických okolností (keďže žalobca nešpecifikoval a toľž nepreukázal ich existenciu na strane pôvodných žalobcov, posúdiť vplyv týchto opatrení z vodoprávných rozhodnutí na ich hospodárenie nemožno). V ďalšom žalovaný poukázal na jednotlivé konkrétne obmedzenia uvedené v predmetných rozhodnutiach.

Žalobca vo svojom sumarizujúcom vyjadrení doručenom súdu dňa 30.1.2012 trval na skutočnostiach uvedených o použití legislatívnej skratky vo vzťahu k preukázaniu aktívnej legitímácie žalobcu. V súvislosti s aktívnou legitímáciou žalobcu poukázal aj na právoplatné rozsudky Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/20/2010, 6Co/21/2010 zo dňa 25.1.2011 ako aj na neprávoplatné medzitýmne rozsudky Okresného súdu Košice I sp. zn. 34C/46/2008-219 zo dňa 10.3.2010 a Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 15Cb/185/2007-525 zo dňa 14.3.2011. Nesúhlasil s názorom žalovaného o predčasnom podaní žalôb. Mal za to, že ust. § 32 ods. 6 ani § 32 ods. 8 zák. č. 364/2004 Z.z. neobsahuje, že podmienkou podania žaloby o úhradu majetkovej ujmy je dohodovacie konanie alebo vypracovanie znaleckých posudkov. Ak by zákonodarca mal v úmysle zakotviť obligatórne dohodovacie konanie, ako podmienku uplatnenia náhrady majetkovej ujmy na súde, nepochybne by okrem exaktného stanovenia predmetnej podmienky zároveň určil maximálnu lehotu na takéto dohodovacie konanie. K námietke žalovaného týkajúcej sa neplatnosti zmlúv o postúpení pohľadávok a neplatnosti oznámení o postúpení pohľadávok žalobca uviedol, že medzi podstatné náležitosti zmluvy o postúpení pohľadávky patrí označenie jej účastníkov a identifikácia postúpenej pohľadávky, pričom zákon nevymedzuje akým spôsobom má byť postupovaná pohľadávka identifikovaná.

Ak účastníci zmluvy pohľadávku identifikujú a táto identifikácia je z hľadiska požiadavky na určitosť dostatočná, nie je podľa žalobcu potrebné uvádzať výšku pohľadávky. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 25Cdo 1074/2003 zo dňa 26.5.2004, podľa ktorého určenie presnej výšky pohľadávky v peniazoch nie je podstatnou náležitosťou zmluvy o postúpení pohľadávky, tento nedostatok nie je dôvodom neplatnosti zmluvy pre neurčitosť, ako aj na rozsudky Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 20Cdo 1319/2002 zo dňa 31.7.2003, sp. zn. 29 Odo 775/2004 zo dňa 28.6.2006 a sp. zn. 32Odo 523/2005 zo dňa 22.3.2006, ktoré tiež podporujú tvrdenia žalobcu. Uviedol tiež, že pohľadávky, ktoré boli predmetom postúpenia boli v zmluvách ako aj v oznámeniach o ich postúpení vymedzené predmetom plnenia, právnym dôvodom ich vzniku, skutkovým základom právneho dôvodu a osobou dlžníka. Mal za to, že pohľadávky voči žalovanému boli v zmluvách o postúpení pohľadávok jasne a zrozumiteľne identifikované a neuvedenie výšky postupovaných pohľadávok nemôže spôsobiť neplatnosť zmlúv o postúpení pohľadávok. Tvrdil, že obmedzujúce opatrenia, v dôsledku ktorých dochádza k vzniku majetkovej ujmy naďalej trvajú a teda trvá i časová kontinuita majetkovej ujmy. V

prípade postúpenia pohľadávky na náhradu majetkovej ujmy je teda potrebné jednoznačne špecifikovať časový interval jej vzniku, ktorý je kritériom na jej odlíšenie od inej majetkovej ujmy a zamedzenie zameniteľnosti identity majetkovej ujmy. Vychádzajúc z obsahu zmlúv o postúpení pohľadávok mal za to, že tak po jazykovej ako aj po obsahovej stránke sú tieto určité a zrozumiteľné.

K nemožnosti postúpenia predmetných pohľadávok uviedol, že argumentáciu žalovaného považuje za nesprávnu. Poukázal na Čl. 2 ods. 1 Ústavy SR, podľa ktorého každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá. Podotkol, že ak právny predpis prevažne s normami verejnoprávnymi upravuje verejnoprávne aspekty určitej problematiky, tak to ešte neznamená, že tu nemôžu existovať iné súkromnoprávne aspekty, ktoré je potrebné posudzovať podľa súkromnoprávnych noriem. Podľa právnej teórie je dôležitým kritériom rozlišovania verejného práva a súkromného práva rozdielne postavenie subjektov. V oblasti verejného práva je štát, reprezentovaný štátnymi orgánmi, v relácii k ostatným subjektom v nadradenej pozícii, v pozícii silnejšieho, vystupuje ako potentior persona. Je zvrchovaným nositeľom prikazujúcej a donucovacej moci. Normy verejného práva viažu vznik, zmenu či zánik právneho vzťahu na právny akt štátneho orgánu, ktorého právne účinky nastávajú nezávisle od vôle adresátov. V oblasti verejného práva vystupuje a rozhoduje štátny orgán vždy v mene štátu, kým v oblasti súkromného práva je štát len jedným zo subjektov práva, ktorý ako verejnoprávna korporácia, teda právnická osoba, má vlastnú právnu subjektivitu a rovnoprávne postavenie s inými subjektami. Štát tu nedisponuje ani donucovacou mocou voči iným subjektom súkromnoprávnych vzťahov. Preto ani nemôže od druhého účastníka vzťahu autoritatívne vynútiť splnenie jeho povinnosti, ale musí sa obrátiť na príslušný štátny orgán, predovšetkým na súd. Právny vzťah medzi oprávneným a povinným subjektom na zaplatenie majetkových újm, ktoré boli predmetom postúpenia na základe zmlúv o postúpení pohľadávok nie je charakterizovaný znakom nadriadenosti a podriadenosti oprávnenej a povinnej osoby na ich úhradu, ale naopak rovnosťou účastníkov právneho vzťahu. Pohľadávka na zaplatenie majetkovej ujmy v zmysle zák. č. 184/2002 Z.z., ako aj v zmysle zák. č. 364/2004 Z.z. je podľa žalobcu jednoznačne súkromnoprávnou pohľadávkou. Uvedené závery umocňuje i judikatúra, a to napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo 182/2007 zo dňa 27.11.2007 a rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn.

7C 144/2006-326 zo dňa 20.10.2008. Ani z ust. § 32 ods. 6 zák. č. 364/2004 Z.z. nie je možné vyvodiť zákaz alebo obmedzenie postúpenia nároku na úhradu majetkovej ujmy. Zákaz postúpenia bol zavedený až dňa 1.6.2010, teda po vzniku predmetných majetkových újm, ako aj ich postúpení na základe zmlúv o postúpení pohľadávok. Žalobca mal teda za to, že predmetné pohľadávky boli spôsobilými predmetmi postúpenia v zmysle ust. § 524 a nas. Občianskeho zákonníka. Zmeny v osobe veriteľa nezmenili nič na obsahoch daných právnych vzťahov a teda ani na právach a povinnostiach dlžníka z nich vyplývajúcich. Zároveň poukázal na ust. § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak postúpenie pohľadávok oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení, ako aj na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. Obo 210/01, v ktorom súd vyslovil právny záver, že „Relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Súd z takého oznámenia vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Dlžník sa v takomto prípade nemôže úspešne dovolať neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky alebo jej neexistencie“. Do pozornosti súdu dal aj Rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 31Cdo 1328/2007 zo dňa 9.12.2009, podľa ktorého ak oznámil postupca dlžníkovi, že pohľadávku postúpil postupníkovi, potom dlžník nemá (s výnimkou prípadov uvedených v § 525 Obč. zák., eventuálne prípadov, v ktorých by dlžník preukázal, že postúpenie pohľadávky malo za následok zmenu /zhoršenie/ jeho právneho postavenia) voči postupníkovi v spore o úhradu pohľadávky k dispozícii obranu založenú na námietke neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky.

Žalobca na preukázanie svojej aktívnej legitímácie predložil súdu aj Odborný posudok Výskumného ústavu pôdoznalectva a ochrany pôdy zo dňa 30.5.2011, špecifikujúci konkrétne parcely užívané pôvodným žalobcom - Podielníckym družstvom Bukovce, IČO: 31 720 307 v ochranných pásmach vodárenských zdrojov spolu s grafickými prílohami, výpisom z listu vlastníctva, kópiou z mapy určeného operátu a príslušnými nájomnými zmluvami, čestné vyhlásenia určených pôvodných žalobcov o dodržiavaní obmedzujúcich opatrení, potvrdenia príslušných obvodných úradov životného prostredia o neinicovaní žiadnych konaní voči pôvodným žalobcom za nedodržanie zásad hospodárenia v ochranných pásmach vodných zdrojov na úsekoch štátnej vodnej správy a štátnej správy ochrany prírody a krajiny počas jednotlivých žalovaných rokov, potvrdenie Slovenskej inšpekcie životného

prostredia zo dňa 24.5.2011 o neiniciovaní žiadnych konaní voči pôvodným žalobcom z dôvodu porušenia predpisov na úseku vodného hospodárstva ani vo veci porušenia predpisov na úseku ochrany prírody a krajiny, potvrdenia príslušných obvodných úradov životného prostredia ohľadne platnosti rozhodnutí o vyhlásení ochranných pásiem špecifikovaných vodných zdrojov, nájomné zmluvy určených pôvodných žalobcov uzavreté so Slovenským pozemkovým fondom spolu s prílohami špecifikujúcimi prenajaté parcely, nájomné zmluvy určených pôvodných žalobcov spolu s výpismi z listov vlastníctva a kópiami z katastrálnych máp, resp. máp určených operátov označujúcimi prenajaté parcely v ochranných pásmach, výpisy z listov vlastníctva spolu s kópiami z máp určených operátov označujúcimi parcely v ochranných pásmach vo vlastníctve určených pôvodných žalobcov. Pôvodní žalobcovia v podaných žalobách špecifikovali rozhodnutia správnych orgánov a príslušné právne predpisy, na základe ktorých boli vyhlásené ochranné pásma vodných zdrojov. Rozhodnutia

stanovovali obmedzujúce opatrenia, ktoré pôvodní žalobcovia počas ich platnosti riadne dodržiavali o čom svedčia čestné vyhlásenia pôvodných žalobcov. Dôkazom dodržiavania obmedzujúcich opatrení zo strany pôvodných žalobcov sú aj priložené potvrdenia kontrolných

orgánov. Vzhľadom na to, že počet nájomných zmlúv pôvodných žalobcov dosahuje počet niekoľko tisíc, považoval žalobca ich predloženie za neúčelné. Predložil niekoľko nájomných zmlúv s vybranými prenajímateľmi na preukázanie užívania pozemkov v ochranných pásmach vodných zdrojov. Všetky nájomné zmluvy spolu s dodatkami sú k dispozícii u pôvodných žalobcov. Uviedol, že vyhlásené ochranné pásma neboli zaznamenané do katastrálnych máp, ale len do vodohospodárskych máp. Ochranné pásma neboli špecifikované v rozhodnutiach číslami parciel, ale len popisným spôsobom terénneho označenia a v dôsledku toho prechádzajú hranice ochranných pásiem v niektorých prípadoch naprieč jednotlivým parcelám katastra nehnuteľností. K námietke žalovaného, že nájomné zmluvy uzatvorené iba s jedným z viacerých podielových spoluvlastníkov a nie so všetkými podielovými spoluvlastníkmi, sú údajne pre rozpor so zákonom neplatné, žalobca uviedol, že podľa ust. § 139 ods. 2 prvej vety Občianskeho zákonníka o hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov. Pre toto rozhodnutie zákon nepredpisuje žiadnu osobitnú procedúru, ani obligatórnu formu a ani nedefinuje jeho náležitosti.

K námietke nedostatku pasívnej legitimácie žalovaného uviedol, že považuje za nesporné, že žalovaný od 1.5.2004 do 30.6.2004 využíval vodárenské zdroje v ochranných pásmach vyhlásených na základe predmetných rozhodnutí. S poukazom na vyššie uvedené žalobca mal za to, že žalovaný je povinný na úhradu majetkovej ujmy od 1.5.2004 do 12.5.2010.

K vyčísleniu majetkovej ujmy žalobca uviedol, že vychádzal z ust. § 32 ods. 6 zák. č. 364/2004 Z.z., ust. § 2 až § 4 a prílohy č. 1 až 3 Nariadenia vlády č. 184/2003 Z.z. a § 2 Nariadenia vlády č. 438/2005 Z.z. a predložil súdu vlastné náklady a výsledky hospodárenia poľnohospodárskych podnikov v SR za rok 2004, náklady a výnosy poľnohospodárskych výrobkov v SR za rok 2005, náklady a výnosy poľnohospodárskych výrobkov v SR za rok 2006, náklady a výnosy poľnohospodárskych výrobkov v SR za rok 2007 v triedení podľa výrobných oblastí, náklady a výnosy poľnohospodárskych výrobkov v SR za rok 2008 v triedení podľa výrobných oblastí, náklady a výnosy poľnohospodárskych výrobkov v SR za rok 2009 v triedení podľa výrobných oblastí, náklady a výnosy poľnohospodárskych výrobkov v SR za rok 2010 v triedení podľa výrobných oblastí. Uviedol, že presná výška žalovanej sumy je sporná, preto je potrebné vo veci vykonať znalecké dokazovanie.

K námietke premlčania uplatnenej žalovaným uviedol, že ju považuje za nedôvodnú. Zotrval na svojich tvrdeniach, podľa ktorých účastníci sú podnikatelia a vzťahy medzi nimi sa riadia ustanoveniami obchodného zákonníka. Premlčacia doba je podľa § 397 Obchodného zákonníka 4 roky a nedošlo k jej uplynutiu.

Nadalej trval na vydaní medzitémneho rozsudku.

Okresný súd Košice I uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 31.1.2012 pripustil zmenu návrhu tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi majetkovú ujmu za obdobie od 1.5.2004 do 12.5.2010 vo výške 10 192 680 EUR so 14,25%-ným úrokom z omeškania ročne od 13.5.2008 do zaplatenia.

Žalovaný predložil okresnému súdu právoplatné rozhodnutia v obdobných veciach, a to uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 7C 105/2011 - 1009 z 24. októbra 2011 o odmietnutí obdobného podania rovnakého žalobcu, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13Co 366/2011 - 1050 z 23. januára 2011 (ako aj uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 7C 105/2011 - 558 z 8. augusta 2011, ktorým vyzval žalobcu na opravu a doplnenie podania). V súvislosti s medzitýmny rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 15Cb 185/2007 - 525 z 14. marca 2011 v obdobnej veci žalobcu proti inému žalovanému, ktorým bola konštatovaná danosť žalobcovho nároku a na ktorý žalobca opakovane v konaní poukazoval uviedol, že tento rozsudok bol medzičasom zrušený uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 26Cob 85/2011 z 9. februára 2012. K žalobcom zaslaným dokumentom s prílohami týkajúcimi sa jediného pozemku a to parc. č. reg „. Č.. XX o výmere 3802 m² orná pôda, zapísanej na LV č. XXX, okres Stropkov, obec Bukovce, k.ú. V. uviedol, že hoci to doposiaľ nevyplýva z petitu žaloby, má ísť zrejme o pozemok, vo vzťahu ku ktorému si žalobca uplatňuje doposiaľ bližšie nešpecifikovanú výšku náhrady majetkovej ujmy, čo má zrejme súvisieť s pohľadávkou postúpenou mu pôvodným žalobcom PD Bukovce a obdobím vzniku majetkovej ujmy od 1.5.2004 do 12.5.2010. Podľa žalovaného žalobca je zrejme toho názoru, že v prípade ak preukáže, že hoci len vo vzťahu k jednému pozemku sú splnené podmienky pre vznik nároku na náhradu majetkovej ujmy za určité obdobie, je namieste vo veci vydať medzitýmny rozsudok, ktorým súd vysloví, že v konaní uplatnený nárok žalobcom je daný. S týmto názorom žalobcu žalovaný nesúhlasil. V prípade, ak by totiž žalobca preukázal splnenie všetkých podmienok vzniku nároku na náhradu majetkovej ujmy vo vzťahu k jednému pozemku, môže to mať za následok nie konštatovanie danosti nároku žalobcu v celku (vo vzťahu k všetkým pozemkom, na ktorých mala žalobcovi, resp. pôvodným žalobcom vzniknúť obmedzením hospodárenia majetková ujma), ale iba konštatovanie danosti nároku žalobcu vo vzťahu k tomuto jedinému pozemku, t.j. v tomto prípade rozhodnutie, že „nárok žalobcu na náhradu majetkovej ujmy proti žalovanému titulom obmedzenia hospodárenia na parc. reg „W. Č.. XX o výmere 3802 m² orná pôda, zapísanej na LV č. XXX, okres Stropkov, obec Bukovce, k.ú. V. v období od 1.5.2004 do 12.5.2010 je daný“ a v prevyšujúcej časti by bolo potrebné žalobu zamietnuť. Tvrdil, že žalobca doposiaľ nepreukázal splnenie podmienok pre vznik nároku ani len vo vzťahu k tomuto jedinému pozemku a to ani po doručení listín v prílohe jeho podania z 13.3.2012. Pokiaľ ide o pripojený posudok Výskumného ústavu pôdoznanectva a ochrany pôdy, žalobca poukázal na príslušné časti svojho vyjadrenia doručeného súdu 14.3.2011 týkajúce sa rozhodnutí bývalého KNV Košice a OÚ Svidník, na ktoré odkazuje posudok Výskumného ústavu pôdoznanectva a ochrany pôdy predložený žalobcom, pokiaľ ide o charakter obmedzení nimi uloženými (pokiaľ ide o rozhodnutie bývalého KNV Košice, č. 498/81/82 z 25.1.1982 - str. 4 - 7 vyjadrenia žalovaného, pokiaľ ide o rozhodnutie OÚ Svidník č. 876/1996 - ŽP z 2.5.1997 - str. 19 - 26 vyjadrenia žalovaného, pokiaľ ide o rozhodnutie č. 97/08969-ŽP/No z 15.12.1997 - str. 27 vyjadrenia žalovaného, pokiaľ ide o rozhodnutie č. 227/1992 Kn/Mo z 3.12.1992 - str. 12 - 15 vyjadrenia žalovaného), z ktorého vyplýva, ktorými obmedzeniami nemohlo dôjsť k vzniku ujmy u pôvodného žalobcu. Navyše rozhodnutie OÚ Svidník č. 227/1992 Kn/Mo z 3.12.1992 bolo zrušené v roku 2008. Pokiaľ ide o ochranné pásmo vodovodu Lomné (z existencie ktorého má byť nárok odvodený ako to vyplýva z čestného vyhlásenia PD Bukovce), toto ochranné pásmo nebolo zriadené na návrh žalovaného, ani

v jeho záujme a žalovaný v súvislosti s vodovodom Lomné s vodou nenakladá, pretože ide o obecný vodovod, vodu odoberá obec Lomné. Z pripojeného posudku nie je zrejmé, do ochranného pásma určeného ktorým z rozhodnutí uvádzaných žalobcom daný pozemok patrí. Pokiaľ ide o pripojené nájomné zmluvy sú zjavne dodatočne doplnené špecifikáciou pozemkov (už len z ich grafickej úpravy je zrejmé, že nebola vyhotovená v čase podpísania nájomnej zmluvy z roku 2001) a voľne je k nim pripojený výpis z LV č. XXX. Tieto listiny netvorí potrebnú jednotu s nájomnou zmluvou, nemožno ich považovať za jej súčasť, z textu zmluvy nevyplýva konkrétny odkaz na nich a preto naďalej platí, že nájomná zmluva nie je platným právnym úkonom (to platí vo vzťahu k všetkým trom podielovým spoluvlastníkom). Pokiaľ ide o pripojené čestné vyhlásenie, ani jeho obsah nedáva odpoveď na to, ktorým rozhodnutím bolo zriadené ochranné pásmo, do ktorého patrí práve daný pozemok, ani z neho (a ani zo žiadneho iného dôkazu doposiaľ predloženého súdu žalobcom) nie je zrejmé aké obmedzenia boli určené práve pre tento pozemok, akú konkrétnu činnosť subjekt na danom pozemku v jednotlivých časových obdobiach vykonával, resp. či vôbec vykonával takú činnosť, ktorej vykonávanie bolo obmedzené rozhodnutím.

Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav veci:

Žalobca uviedol, že celková výška majetkovej ujmy pôvodných žalobcov Družstvo podielnikov Lomné, EKO PD Nižná Oľšava, s.r.o., Podielnícke družstvo Bukovce, Poľnohospodárske družstvo Tokajík, Nižná Oľšava, Družstvo ROVNOSŤ Mestisko, AGRO EKO SLUŽBY, spoločnosť s ručením obmedzeným za rozhodujúce obdobie v rastlinnej a živočíšnej výrobe je 135 695 353,- Sk, t.j. 4 504 260,54 EUR. Družstvo podielnikov Lomné obhospodaruje v ochranných pásmach 500 ha pôdy a jeho celková ujma za obdobie od 1.5.2004 do 17.10.2007 predstavuje 17 124 603,-Sk, EKO PD Nižná Oľšava, s.r.o. obhospodaruje v ochranných pásmach 520 ha pôdy a jeho celková ujma za obdobie od 1.5.2004 do 17.10.2007 predstavuje 17 809 587,-Sk, Podielnícke družstvo Bukovce obhospodaruje v ochranných pásmach 812 ha pôdy a jeho celková ujma za obdobie od 1.5.2004 do 17.10.2007 predstavuje 27 810 355,-Sk, Poľnohospodárske družstvo Tokajík, Nižná Oľšava obhospodaruje v ochranných pásmach 300 ha pôdy a jeho celková ujma za obdobie od 1.5.2004 do 17.10.2007 predstavuje 10 274 762,-Sk, Družstvo ROVNOSŤ Mestisko obhospodaruje v ochranných pásmach 830 ha pôdy a jeho celková ujma za obdobie od 1.5.2004 do 17.10.2007 predstavuje 28 426 841,-Sk, AGRO EKO SLUŽBY, spoločnosť s ručením obmedzeným obhospodaruje v ochranných pásmach 1000 ha pôdy a jeho celková ujma za obdobie od 1.5.2004 do 17.10.2007 predstavuje 34 249 205,-Sk. Vzhľadom na uvedené žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie majetkovej ujmy za obdobie od 1.5.2004 do 17.10.2007 vo výške 135 695 353,-Sk so 14,25%-nými úrokmi z omeškania ročne od 13.5.2008 do zaplatenia. Žalobca ďalej uviedol, že celková výška majetkovej ujmy žalobcov Poľnohospodárske družstvo Šarišské Čierne, EKOPRODUKT Brusnica s.r.o., AGRO RASLAVICE, s.r.o., Družstvo podielnikov Lodomirová v likvidácii, R. Ž., Roľnícke družstvo "Jakubovany", Poľnohospodársky podnik, spoločnosť s ručením obmedzeným za rozhodujúce obdobie v rastlinnej a živočíšnej výrobe je 5 688 413 EUR. Poľnohospodárske družstvo Šarišské Čierne obhospodaruje v ochranných pásmach 600 ha pôdy a jeho celková ujma za obdobie od 30.1.2005 do 31.12.2008 predstavuje 772 183 EUR, EKOPRODUKT Brusnica s.r.o. obhospodaruje v ochranných pásmach 1000 ha pôdy a jeho celková ujma za obdobie od 30.1.2005 do 31.12.2008 predstavuje 1 286 971 EUR, AGRO RASLAVICE, s.r.o. obhospodaruje v ochranných pásmach 900 ha pôdy a jeho celková ujma za obdobie od 30.1.2005 do 31.12.2008 predstavuje 1 158 274 EUR, Družstvo podielnikov Lodomirová v likvidácii obhospodaruje v ochranných pásmach 1200 ha pôdy a jeho celková ujma za obdobie od 30.1.2005 do 31.12.2008 predstavuje 772 183 EUR, Anna Žáková obhospodaruje v ochranných pásmach 1200 ha pôdy a jej celková ujma za obdobie od 30.1.2005 do 31.12.2008 predstavuje 772 182 EUR, Roľnícke družstvo "Jakubovany" obhospodaruje v ochranných pásmach 220 ha pôdy a jeho celková ujma za obdobie od 30.1.2005 do 31.12.2008 predstavuje 283 134 EUR, Poľnohospodársky podnik, spoločnosť s ručením obmedzeným obhospodaruje v ochranných pásmach 500 ha pôdy a jeho celková ujma za obdobie od 30.1.2005 do 31.12.2008 predstavuje 643 486 EUR. Vzhľadom na uvedené žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie majetkovej ujmy za obdobie od 30.1.2005 do 31.12.2008 vo výške 5 688 413 EUR s 10%-nými úrokmi z omeškania ročne od 10.3.2009 do zaplatenia. Podaním doručeným súdu dňa 2.6.2010 žalobca žiadal o pripustenie zmeny petitu žaloby tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi majetkovú ujmu za obdobie od 1.5.2004 do 12.5.2010 vo výške 10 192 680 EUR spolu s úrokmi z omeškania vo výške 14,25% ročne od 13.5.2008 až do zaplatenia. Okresný súd Košice I uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 31.1.2012 zmenu návrhu pripustil.

Rozhodnutím Východoslovenského krajského národného výboru v Košiciach - odbo-ru poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva č. 498/81/82 zo dňa 25.1.1982 bolo súdu preukázané, že okrem iného bolo ním vymedzené pásmo hygienickej ochrany I. stupňa v profile Kučín 300m proti prúdu a 50m po prúde rieky Ondava, pričom šírka je 30m na oboch brehoch Ondavy (odber vody z Ondavy - Kučín). Obvod bude oplotený a označený výstražnými tabuľkami s nápisom "Vodný zdroj. Pásmo hygienickej ochrany I. stupňa. Nepovoleným osobám vstup zakázaný." Voľné plochy budú zatravnené a trvalo sa bude udržiavať kvalitný drnový fond pri hnojení z hľadiska ochrany povrchových vôd. V pásme je zakázané: kúpanie a rybolov, vstup nepovoleným osobám a skladovanie ropných a iných látok škodiacich vodám. Bolo ním zriadené aj pásmo hygienickej ochrany II. stupňa jednotne v rozsahu celého povodia rieky Ondavy a medzipovodia rieky Ondavy od profilu Malá Domaša po odberný objekt ako aj povodie Kazimírského potoka, ako aj pásmo hygienickej ochrany III. stupňa, ktoré tvorí celé povodie rieky Ondava gravitujúce k odbernému profilu Kučín. Týmto rozhodnutím boli ďalej stanovené záväzné podmienky pre spôsob hospodárskeho využitia vo vymedzených pásmach hygienickej ochrany a uložené opatrenia pre Východoslovenské vodárne a kanalizácie - PR Košice a pre Povodie Bodrogu a Hornádu - PR Košice ako aj pre ďalšie subjekty. Jednotlivým subjektom vykonávajúcim poľnohospodársku činnosť boli uložené tieto opatrenia:

JRD Ohradzany na hospodárskych dvoroch Ohradzany, Gruzovce, Slovenská Volová, Sopkovce, Baškovce, Turcovce, Černina a Hrubov v rámci investičnej činnosti mali vybudovať vodotesné žumpy, silážne objekty a centrálné sklady priemyselných hnojív a

spevniť plochy pri čerpacích staniciach PHM a skladov olejov a vybudovať zachytávacie zariadenia (termín: 30.6.1983).

Agrokomplex MPV, n.p. Humenné mal vybudovať vodotesnú žumpu na HD Hudcovce a Topoľovka (termín: 31.5.1983). Zabezpečiť pravidelný vývoz maštalného hnoja a zabrániť odtoku močovky a skladovaniu maštalného hnoja v blízkosti vodného toku Ondavka na HD Hudcovce a Topoľka (termín: stály). Na HD Lieskovec a Topoľovka previesť spevnenie plôch pri čerpacích staniciach PHM s odvodnením a zachytením vytekajúcich ropných produktov, olejov a vybudovať umývacie rampy s potrebným čistiacim zariadením (termín: 31.5. 1982). Spracovať nový plán využitia exkrementov s alternatívnymi riešeniami na 5 rokov a po pripomienkovaní OHS Humenné, PBH Košice a ONV Humenné predložiť ho na Vsl. KNV Košice (termín: 31.5.1982). Vybudovať poľné hnojisko pri dosiahnutí polovičnej kapacity ZVBM Topoľovka (termín: podľa harmonogramu). Zabezpečiť do uvedenia ZVBN do skúšobnej prevádzky osadenie a prevádzky schopnosť separátora (termín: podľa textu). Zabezpečiť meranie odberu vody do doby uvedenia farmy do prevádzky (termín: podľa textu).

JRD Tisovec malo na hospodárskom dvore Oľka vybudovať umývaciu rampu s potrebným čistiacim zariadením a skládku olejov (termín: 31.12. 1982) a na hospodárskom dvore Repejov vybudovať močovkovú jamu s kanalizáciou (termín: 31.12. 1982).

JRD Lukačovce malo na hospodárskom dvore Lukačovce a Jankovce vybudovať nepriepustné žumpy a poľné hnojiská (termín: 30. 6. 1982), na HD Lukačovce vybudovať umývacie rampy s lapačmi olejov a sedimentačnou nádržou (termín: 30. 6. 1982) a na HD Vítazovce vybudovať nepriepustnú žumpu (termín: 31. 12. 1982).

JRD Brekov malo na HD Závadka a Myslina vybudovať nepriepustné žumpy (termín: 31. 12. 1982).

JRD Hrabovec malo na HD Kučín vybudovať vodotesné žumpy a hnojiská pri objektoch živočíšnej výroby (termín: 31. 12. 1982) a pri silážnom žľabe vybudovať nepriepustné jímky (termín: 30. 6. 1982).

JRD Tovarné malo vybudovať vodotesné žumpy a hnojiská (termín: 31. 12. 1982) a

vypracovať hnojný plán a ten predložiť OHS na schválenie (termín: 31. 5. 1982).

JRD Vranov - Hencovská malo na HD Kladzany vybudovať betónové hnojiská s nepriepustnými žumpami pri objektoch živočíšnej výroby (termín: 31. 12. 1982).

JRD Kvakovce malo vypracovať plán rozvozu tekutých hnojív a odsúhlasiť ho s OHS Vranov (termín: 31. 5. 1982), vybudovať sklady priemyselných hnojív a vodotesné žumpy (termín: 31. 12. 1982) a vybudovať údržbárske stredisko na HD Benkovce (termín: 30. 6. 1983).

Vyššie uvedeným rozhodnutím Východoslovenského krajského národného výboru v Košiciach boli ďalej všetkým poľnohospodárskym podnikom hospodáriacim v ochranných pásmach uložené nasledovné opatrenia:

Zákaz používať pre ochranu rastlín a výživu také pesticídy a priemyselné hnojivá, ktoré nie sú v zozname Federálneho MPVŽ pre daný kalendárny rok povolené. Používané hnojivá v súvislosti so zoznamom FMPVŽ odsúhlasiť na príslušnej OHS. ACHP zabezpečí dovoz a priamu aplikáciu hnojív z centrálného skladu na pozemky bez medziskládky. V rámci pásma hygienickej ochrany II. stupňa zakazuje sa prevádzať závlahu odpadovými vodami alebo postrekom odpadových vôd. Všetky agrochemické (správne malo byť uvedené:

agrotechnické) úkony vykonávať pokiaľ možno v smere vrstevníc a neprevádzať sadenie plodín s riadkami po svahu. Pastvu hospodárskych zvierat prevádzať organizovane a na pastvu používať stabilné priehony zabezpečené proti erózii a znečisteniu vody. Zákaz preháňať dobytok cez otvorené toky a napájať dobytok vo vodných tokoch. Vybudovať pastevné napájadlá s potrebným zariadením (termín:

31. 12. 1983). Zákaz aplikácie tekutého hnoja na zamrznutú pôdu pri spádoch terénu nad 8 stupňov. ACHP spracuje mapový podklad ošetrovania kultúr letecky s vyznačením všetkých tokov v povodí v zmysle uvedených podmienok. Vypracovať hnojné plány vývozu exkrementov a predložiť ich na OHS a ONV OPLVH Humenné a Vranov. Vylúčiť z intenzívneho hnojenia plochy so spádom a v blízkosti vodného toku odkiaľ by mohla byť hnojovica splachovaná a to vo vzdialenosti 50 m pri rovnom teréne, 100 m pri sklone terénu do 22,2 stupňov a 200 m pri sklone terénu nad 22,5 stupňov za podmienky, že v pásme 50 - 200 m od toku je lesný porast alebo lúka. V ostatných prípadoch je potrebné dodržať dvojnásobne uvedenú vzdialenosť. Zákaz leteckej aplikácie všetkých pesticídnych prostriedkov. Letecká aplikácia umelých hnojív je možná len mimo zimného obdobia za dodržania podmienok, že postreky sa budú vykonávať len do rýchlosti vetra maximálne 2 m.s-1. Pri leteckom ošetrovaní kultúr je potrebné zabezpečiť, aby sa kultúry do vzdialenosti 45 m od vodného toku neošetrovali.

Podľa názoru súdu pojmovo nie je vylúčené, aby obsahom niektorých vyššie uvedených obmedzujúcich opatrení právnym predchodcom žalobcu majetková ujma vznikla.

Rozhodnutím Okresného národného výboru - odboru poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva v Bardejove č.: 285/85-33 zo dňa 29.10.1985 bolo súdu preukázané, že pre vodný tok Topľa, ktorý je zdrojom vody pre zásobovanie mesta Giraltovcie bolo ním zriadené pásmo hygienickej ochrany 1. stupňa v šírke 15 m po oboch brehoch rieky Tople 330 m proti prúdu a 100 m po prúde od odberného objektu (Topľa - Giraltovcie). Toto bude oplotené. Boli ním ďalej stanovené technické opatrenia pre pásmo hygienickej ochrany 1. stupňa, ktoré spočívali v zákaze akejkoľvek výstavby, výnimku tvorí len zariadenie súvisiace s odberom vody, v zákaze rekreácie (stanovanie, táborenie, kúpanie) s tým, že prístupová komunikácia k odbernému objektu bude slúžiť výlučne k prevádzkovým účelom, v zákaze prieskumu, meliorácii, ťažby nerastov a priemyselných služieb, v zákaze zriaďovať sklady odpadov, spaľovanie odpadov, sklady ropných produktov, podzemné plynovody, parkoviská aut, hnojiská, kompostoviská, v zákaze hnojenia organickými hnojivami a používania pesticídnych prípravkov.

Podľa rozhodnutia Okresného národného výboru - odboru poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva v Bardejove pásmo hygienickej ochrany 2. stupňa - vnútorná časť je navrhované po zaústenie prítoku Koprivnička pri Marhani, z ľavej strany rieky Tople pozdĺž štátnej cesty Marhaň - Giraltovcie a z pravej strany po rozvodnicu rieky Topľa. Do tohto ochranného pásma patrí obec Kalnište a okrajové časti intravilánov obcí Brezov, Lascov, Marhaň. Pre pásmo hygienickej ochrany 2. stupňa - vnútornú časť boli uložené nasledovné technické opatrenia: Hnojom, priemyselným kompostom a kompostovanou hnojovicou je možné hnojiť v dávkach do 30 t/ha pri jeho priamom rozmetaní a čo najrýchlejšom zapracovaní do pôdy. V blízkosti odberného objektu močovkou možno hnojiť

jedine na jar a počas vegetácie plodín pri priamej aplikácii a to len do celkového množstva 75 kg na ha, hnojovicou možno hnojiť pri stredných dávkach do 120 kg na ha na ťažkých pôdach a do 90 kg na ha na ľahších pôdach. Nesmú sa zriaďovať hnojiská, kompostoviská a skladovať močovku ani hnojovicu. Zákaz likvidácie silážnych štiav. Zákaz skladovať tuhé priemyselné hnojivá ani horečnaté - vápenaté substráty. Hnojenie dusíkatými hnojivami uplatniť len od začiatku vegetácie do konca júna v jednorazových dávkach 30-50 kg na ha s výnimkou trávnych porastov v dávkach 70 kg na ha. Najvhodnejšou formou fosforečného hnojiva je granulovaný superfosfát Kola. Pesticídne prípravky sa môžu používať len so súhlasom orgánu hygienickej služby, ich skladovanie a letecká aplikácia je zakázané. Skladovanie a manipulácia s ropnými látkami je možné prevádzať len v priestoroch zabezpečených nepriepustným podložením a zamedzením splachov týchto látok dažďovými vodami, táto podmienka platí i pre umývanie a údržbu motorových vozidiel a mechanizačných prostriedkov.

Podľa rozhodnutia Okresného národného výboru - odboru poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva v Bardejove pásmo hygienickej ochrany 2. stupňa - vonkajšia časť je navrhované od odberného objektu nad Giraltovcami a je vedené po oboch stranách smerom severným po rozvodnici rieky Topľa. Od čiar rozvodnice odbočuje na kóte 642 Spálený vrch cez kótu 676 Kačalová križuje potok Andrejovka a Kamenec ponad Bardejovské kúpele, sleduje po prúde trasu Mnichovského potoka a hranicu povodia Tople po kótu 550. Ďalej smerom východným sleduje trasu potoka Likavica a nad

obcou Rešov sa napája na pásmo hygienickej ochrany 3. stupňa. Do tohto ochranného pásma patria obce Brezov, Lascov, Marhaň, Vyšný Kručov, Koprivnica, Stufany, Lopuchov, Buclovany, Abrahamovce, Harhaj, Porubka, Hankovce, Kochanovce, Olšavce, Nižná Voľa, Vyšná Voľa, Lukavica, Nemcovce, Kučín, Kožany, Kurima, Dubiné, Šašová, Ortutová, Lipová, Cernina, Kurimka, Hažlín, Poliakovce, Hrabovec, Brezovka, Komárov, Beloveža a Bardejov včítane Bardejovskej Novej Vsi a Bardejovských Kúpeľov. Pre pásmo hygienickej ochrany 2. stupňa - vonkajšiu časť boli uložené nasledovné technické opatrenia: Hnojom a priemyselným kompostom je možné hnojiť v dávkach do 50 t/ha a kompostovanou hnojovicou v jeseni a na jar do 50 t/ha. V blízkosti odberného objektu je možné hnojiť strednými dávkami hnojovice podľa potreby plodín pri zvyčajnom delení dávok i pri neskorom lete a včasnej jeseni len do dávky 120 kg na ha; na jar a počas vegetácie jednorazovo len do 200 kg na ha. Dávky dusíka treba deliť, keď presahujú 80 kg na ha v kukuričiarskej a repárskej oblasti a 60 kg na ha v ostatných výrobných oblastiach a výnimkou trávnych porastov. Leteckú aplikáciu ochrany rastlín v blízkosti rieky Tople vylúčiť. Túto je možné uplatniť len po odsúhlasení hygienickou službou. Vrečované hnojiva a horečnato -vápenaté substráty je možné skladovať len v zastrešených skladoch s nepriepustným podlažím. Silážne šľavy je možné likvidovať v 3-5 ročných cykloch. Hnojiská musia byť zabezpečené tak, aby nedochádzalo k presakaniu alebo zmyvaniu. Močovku a hnojovicu je možné skladovať len v nepriepustných jamách.

Ďalej boli prijaté tieto opatrenia pre pásmo hygienickej ochrany 3. stupňa: Hnojom a priemyselným kompostom je možné hnojiť podľa metodiky FMZVž ČSSR čísl. 15/79 dávkou do 50 t/ha, hnojovicou len v stredných dávkach podľa inštrukcií MPVŽ SSR metodika číslo 15/82 v rozsahu 120-200 kg. Močovkou je možné hnojiť v dávkach 20-60 t/ha. Poľné hnojiská je možné zriadiť len so súhlasom hygienickej služby a vodohospodárskeho orgánu.

Pre pásma hygienickej ochrany 2. a 3. stupňa boli prijaté tieto záväzné opatrenia: Močkovkové a hnojovicové žumpy vyprázdňovať v dostatočnom časovom predstihu tak, aby

nedochádzalo k ich preplňovaniu. Systematicky likvidovať zvyšky maštalného hnoja od objektov živočíšnej výroby a zabezpečiť ich denný odvoz do poľných skládok. Umiestnenie poľných skládok hnoja a zemných silážnych jam prevádzať len po odsúhlasení hygienického a vodohospodárskeho orgánu. Existujúce silážne jamy, hnojiská, močkovkové a hnojovicové žumpy, ktoré nespĺňajú podmienky bezpečnej prevádzky musia byť likvidované, alebo technicky upravené a zaistené z hľadiska ochranného režimu. Veľkokapacitné stavby pre živočíšnu výrobu, mechanizačné strediská a sklady priemyselných hnojív bude možné povoliť len po preukázaní, že nemôžu ohroziť akosť povrchových, alebo podzemných vôd a že protihavarijné opatrenia k ochrane akosti vôd sú dostačujúce. Existujúce sklady toxických látok, olejov a pohonných hmôt, u ktorých nie je preukázaná izolácia podlažia, musia byť zrušené. Novú výstavbu obytných budov, závodov a zariadení bude možné povoliť len po preukázaní, že tieto neovplyvnia akosť povrchových a podzemných vôd a že protihavarijné opatrenie k ochrane akosti vôd sú dostatočné. U existujúcich objektov urobiť také opatrenia, aby neohrozovali akosť vôd.

Podľa názoru súdu pojmovo nie je vylúčené, aby obsahom niektorých vyššie uvedených obmedzujúcich opatrení právnym predchodcom žalobcu majetková ujma vznikla.

Rozhodnutím Obvodného úradu životného prostredia Prešov č. 438/91/52/VO-Ba zo dňa 11.9.1991 bolo súdu preukázané, že bolo ním určené pásmo hygienickej ochrany II. stupňa vodných zdrojov skupinového vodovodu Vyšný Slavkov - Prešov. Presný rozsah PHO v metroch štvorcových geometrickým plánom určený v tomto rozhodnutí nebol. Pásmo hygienickej ochrany II. stupňa - vnútorné, pre vodný zdroj Hlavný prameň a prameň Lúčky je vymedzené takto: Západnú hranicu tvorí Slavkovský potok k sútoku s potokom Antalov, odtiaľ pokračuje južným smerom cez hon "Na Hejdov" až k hranici lesa. Južnú hranicu tvorí okraj lesa. V dvoch miestach pretína les a to cez kótu 664 (Na Hejdov) a kótu 634 v časti Suchá Dolina. Od časti Kopanica sleduje Podhorský Potok až po jeho pramenisko. Od prameniska Podhorského potoka pokračuje juhozápadným smerom až k jeho sútoku so Slávkovským potokom. Pásmo hygienickej ochrany II. stupňa - vonkajšie tvoria povodia Antalovského potoka, Podhorského potoka, Kopytovského potoka od km 2,300, Kamenného potoka a časť Lipoveckého potoka.

Pre vodný zdroj Brezovička a Brezovica II. pásmo hygienickej ochrany II. stupňa - vnútorné tvorí údolná niva Slávkovského potoka od jeho zaústenia do Torysy až po sútok s Vlčím potokom. Od obce Brezovica po Nižný Slavkov šírky 400 m a od Nižného Slavkova až po sútok s Vlčím potokom šírky 300 m. Pásmo hygienickej ochrany II. stupňa - vonkajšie tvoria povodia Kunišovského potoka, štyroch ľavostranných prítokov a dvoch ľavostranných prítokov Slávkovského potoka medzi Brezovicou a Nižným Slavkovom a povodia Čierneho a Vysockého potoka.

Pre vodný zdroj Brezovica I. a I. A pásmo hygienickej ochrany II. stupňa - vnútorné tvorí údolná niva Torysy od intravilánu obce Brezovica až po ľavostranný prítok vo vzdialenosti 2,0 km šírky 450 m postupne sa zužujúca do šírky 200 m. Pásmo hygienickej ochrany II. stupňa - vonkajšie na severe je územie ohraničené kótami Hančova, Čierna Hora a Čierna Kopa. Na juhu kótami Peklisko, Spišská a Strieborná hora. Západnú hranicu tvorí

rozvodnica medzi Čerkanoveckým potokom a potokom Kráľovec, horná hranica intravilánu obce Tichý Potok až k Čiernej hore. Východná hranica je horná hranica intravilánu Brezovica.

Pre vodný zdroj Brezovica III., IV., ČS-1 a ČS-2 pásmo hygienickej ochrany II. stupňa - vnútorné je spoločné pre ČS-1, ČS-2 a III.. Je určené pravým brehom Torysy, štátnou cestou Brezovica - Brezovička v dĺžke 300 m, juhovýchodnú hranicu tvorí rozhranie medzi údolnou nivou toku Torysa a svahmi. Severovýchodnú hranicu tvorí ľavý breh toku Homôľka (ev. č. 329) v dĺžke 350 m. Pre zdroj IV. je určené ľavým brehom Torysy dĺžky 550 m, odtiaľ kolmo na štátnu cestu Torysa - Brezovica v dĺžke 200 m, pokračuje pozdĺž tejto štátnej cesty v dĺžke 300 m k Polomskému potoku, pozdĺž potoka po hranici Športového areálu a odtiaľ kolmo k toku Torysa. Pásmo hygienickej ochrany II. stupňa - vonkajšie je určené povodiami Polomského potoka, Táborského potoka a povodiami dvoch pravostranných prítokov Torysy, pretekajúcimi PHO II. stupňa - vnútornými.

Pre vodný zdroj Krivany pásmo hygienickej ochrany II. stupňa - vnútorné Severovýchodnú hranicu tvorí tok Torysa od jej ľavostranného prítoku Rohovčik po jej pravostranný prítok 250 m nad jestvujúcim PHO I. stupňa. Západná hranica v dĺžke 180 m je kolmo na tok Torysa. Odtiaľ južnú a juhovýchodnú hranicu tvorí rozhranie údolnej nivy a svahu až po potok Bildov a ďalej pokračuje pozdĺž potoka Bildov až po jeho sútok s Torysou. Pásmo hygienickej ochrany II. stupňa - vonkajšie tvorí povodie potoka Bildov, ktorý je pravostranným prítokom toku Torysa.

Pre vodný zdroj Sabinov I. a II. pásmo hygienickej ochrany II. stupňa - vnútorné juhozápadnú hranicu tvorí tok Torysa v dĺžke 1100 m. Severozápadná hranica prebieha kolmo na tok Torysa v dĺžke 600 m. Severovýchodnú hranicu tvorí rozhranie údolnej nivy a svahu v dĺžke 1000 m. Východná hranica prebieha pozdĺž oplotenia závodu Nový Domov Sabinov až k toku Torysa. Pásmo hygienickej ochrany II. stupňa - vonkajšie tvorí povodie toku Sinec, časť obce Pečovská Nová Ves po tok Sutinka a pravá strana toku Torysa v šírke 900 m od kóty Kohút cez kótu Kanaše v dĺžke 4000 m.

Pre vodný zdroj Šarišské Michalany pásmo hygienickej ochrany II. stupňa - vnútorné severozápadnú hranicu tvorí plot hospodárskeho dvora JRD. Juhozápadná hranica prebieha od rohu hosp. dvora JRD rovnobežne so železničnou traťou vo vzdialenosti 300 m od trate v dĺžke 1450 m, z časti sa dotýka toku Torysa. Severovýchodná hranica prebieha rovnobežne so žel. traťou vo vzdialenosti 150 m od nej v dĺžke 1500m. Juhovýchodná hranica je kolmo na žel. trať v dĺžke 300 m, pričom sa dotýka oplotenia PHO I. stupňa. Pásmo hygienickej ochrany II. stupňa - vonkajšie juhozápadnú hranicu tvorí tok Toryse od prítoku Jakobovanského potoka až 150 m poniže konca oplotenia PHO I. stupňa. Odtiaľ pokračuje severovýchodným smerom v dĺžke 1150 m k štátnej ceste Prešov - Sabinov. Severovýchodnú hranicu tvorí štátna cesta Prešov - Sabinov až po hranicu ovocného sadu so súvislou zástavbou. Severozápadná hranica pokračuje šikmo k sútoku Jakobovanského potoka s tokom Torysa.

Pre vodný zdroj Šariš - hrad pásmo hygienickej ochrany II. stupňa - vnútorné južnú hranicu tvorí tok Torysa od km 69,4 po km 71,6, od km 71,6 hranica prechádza rozhraním údolnej nivy a svahu k priepustu na Veľkom potoku pod štátnou cestou Prešov - Sabinov, pokračuje úpäťm svahu až ku križovatke štátnej cesty Prešov - Sabinov a odbočky do Gregoroviec. Od križovatky pokračuje pozdĺž cesty smerom na Prešov v dĺžke 400 m, kde odbočuje k toku Torysa (km 69,4). Pásmo hygienickej ochrany II. stupňa - vonkajšie je

určené celým povodím Veľkého potoka a čiastkovým povodím Gregorovského potoka , ktoré je totožné s východnou časťou PHO II. stupňa vnútorného.

Pre vodný zdroj Šarišské Lúky pásmo hygienickej ochrany II. stupňa nie je rozdelené a vo väčšej časti je aj totožné s PHO I. stupňa. Južnú hranicu tvorí oplotenie pozdĺž štátnej cesty Prešov - Vranov v dĺžke 300 m. Východná hranica je určená oplotením pozdĺž priemyselných podnikov v dĺžke 500 m, pokračuje západným smerom v dĺžke 70 m a odtiaľ severným smerom v dĺžke 400 m až k toku Šebastovka. Severná hranica je určená tokom Šebastovka v dĺžke 300 m. Od toku Šebastovka pokračuje južným smerom v dĺžke 200 m, pokračuje východným smerom na jestvujúce oplotenie v celkovej dĺžke 900 m k štátnej ceste Prešov - Vranov.

V pásme hygienickej ochrany II. stupňa - vnútornom sa okrem iného zakazuje: Zriaďovanie hnojísk, žúmp, cintorínov, kompostov. Vyvážať obsah žúmp. Vyvážať obsah močovkových nádrží a hnojovice hospodárskych zvierat. Používať na hnojenie dusíkatého vápna, močoviny a čpavku. Používať perzistentné prípravky, zvlášť typu chlórovaných uhlíkovodíkov. Siat' semená morené ortuťovými zlúčeninami. Opravovať motorové vozidlá. Skladovať chemikálie, ropné látky, priemyselné hnojivá s výnimkou vápenca. Pasenie dobytká. Likvidácia silážnych štiav a odpadových vôd. Letecká aplikácia chemických prípravkov a priemyselných hnojív. Umývanie a vykonávanie údržby a opráv mechanizačných prostriedkov. Môžu sa v ňom zriaďovať zariadenia súvisiace so zachytávaním, čerpaním a úpravou vody, prihnojovať animálnymi hnojivami (vyhnutý maštalný hnoj, kompost, Vitahum, kompostovaná hnojovica hovädzieho dobytká) za predpokladu priameho rozmetania a okamžitého zapracovania do pôdy pri znížených dávkach. Prípravky na chemickú ochranu rastlín alebo lesa možno použiť len so súhlasom OHS Prešov a vodohospodárskeho orgánu. Príprava aplikačných foriem prípravkov sa musí vykonať mimo PHO II. stupňa vnútorného. Pozemky zakryté snehom, zamrznutá a mokrá pôda sa nesmú hnojiť. Melioračné práce možno vykonávať len vtedy, ak povaha a rozsah týchto prác podľa odborného posudku hydrológa vylučujú možnosť poškodenia vodného zdroja.

V pásme hygienickej ochrany II. stupňa - vonkajšom sa okrem iného zakazuje: Silážovanie v provizórnych zemných žľaboch alebo voľne na teréne. Vypúšťanie pesticídnych prípravkov do vodných tokov alebo umývanie postrekovacích súprav, nádrží a obalov vo vodných tokoch alebo v ich blízkosti, používať na umývanie emulgačné prostriedky na umývacích plochách vybavených zariadením na mechanické predčisťovanie vôd a gravitačných odlučovačov olejov. V pásmach hygienickej ochrany II. stupňa vonkajšom je možné silážovať vo vodotesných žľaboch a jamách zabezpečených proti vnikaniu dažďových a povrchových vôd a silážne šľavy zachytávať vo vodotesných, dostatočne veľkých záchytkách, kvapalné priemyselné hnojivá možno skladovať len v nadzemných nádržiach zabezpečených nepriepustnou záchytnou vaňou a kapacite najväčšej nádrže, výdajné plochy hnojív spevniť, zastrešiť a zamedziť prítoku a odtoku povrchových vôd, na ničenie burín, škodcov a chorôb rastlín je možné používať len prípravky, ktoré sú uvedené v zozname povolených prípravkov, skladovanie a manipuláciu s ropnými látkami zabezpečiť na spevnených nepriepustných plochách, chránených pred dažďovými a povrchovými vodami, lesné škôlky sa môžu zakladať len na základe projektu odsúhlaseného vodohospodárskym orgánom, len pre potrebu pásma hygienickej ochrany II. stupňa sa môžu skladovať prípravky

na chemickú ochranu rastlín a lesa v krytých priestoroch zabezpečených proti priesaku do pôdy.

Podľa názoru súdu pojmovo nie je vylúčené, aby obsahom niektorých vyššie uvedených obmedzujúcich opatrení právnym predchodcom žalobcu majetková ujma vznikla.

Z Rozhodnutia Obvodného úradu životného prostredia vo Svidníku, oddelenia Štátnej vodnej správy a ochrany ovzdušia č.j. 227/92 Kn/Mo zo dňa 3.12.1992 súd zistil, že okrem iného bolo ním určené pásmo hygienickej ochrany I. stupňa okolo miesta priameho odberu vody z vodného toku Chotčianka, toto zasahuje 35 m pod odberný objekt a nad odberným objektom 210m po Šarišský most. Šírka ochranného pásma na brehu zaberá 15m. Obvod PHO I. stupňa bude oplotený a vyznačený výstražnými tabuľami. Z územia PHO I. stupňa sa musia odstrániť všetky zdroje znečistenia, zakazuje sa vypúšťanie odpadových vôd, kúpanie, rybolov a zakazuje sa skladovať ropné a toxické látky (pre ÚV Stropkov).

Pásmo hygienickej ochrany 2. stupňa - vnútorné je stanovené smerom po toku od odberného objektu 50 m , t.j. 15 m pod PHO 1. stupňa a je napojené na oplotený areál vodných zdrojov na ľavom brehu rieky Chotčianka. Na pravom brehu je navrhnutá šírka pásma po štátnu cestu proti prúdu 50 m od brehu. Na ľavom brehu je šírka pásma 60 m od PHO 1. stupňa, napojená na roh oplotenia areálu vodných zdrojov. PHO 2. stupňa ďalej pokračuje po oboch stranách rieky Chotčianka proti prúdu v dĺžke 2,7 km až po most na štátnej ceste Stropkov - Krušinec. Priemerná šírka pásma je cca 200 m. Ohraničenie PHO 2. stupňa bude stabilizované signalizačnými tabuľami. Do ochranného pásma spadajú pasienky, orná pôda, neplodná pôda, závodisko parkúrových koní, záhradkárska osada a štátna cesta. PHO 2. stupňa má výmeru 46,13 ha. Záujmové územie PHO 2. stupňa obhospodaruje JRD Stropkov, na časti územia je záhradkárska osada na pozemku PBH, tok Ondava, Chotčianka sú v správe PBH aj s časťou neplodnej pôdy. Na zamedzenie znečistenia vodného zdroja Chotčianka sa nariaďuje: Vyústenie odľahčovacieho kanála v správe VVaK Svidník, ktorý odvádza časť splaškových vôd z hospd. dvora JRD Stropkov a z časti odľahčuje miestnu kanalizáciu priamo do rieky Chotčianka, bude zlikvidované. Na pozemkoch v správe JRD Stropkov v šírke 20 m okolo rieky Chotčianka zriadiť pásy trvalých trávnych porastov, ktoré budú slúžiť ako biologický filter. Vo vnútornej časti PHO 2. stupňa sa nesmie hnojiť hnojovicou hovädzieho dobytká ani ošipaných. Platí tiež, že hnojiť možno kompostom alebo vyzretým hnojom len v obmedzenej miere. Tieto organické hnojivá treba po rozmetaní zaoarať. Hnojenia a prihnojovania priemyselnými hnojivami od 15. októbra do 15. apríla sa zakazuje. Dusíkatými hnojivami možno prihnojovať len v čase vegetácie v dávkach tak, aby sa v maximálnej miere zamedzil ich únik do vody. Nesmie sa používať dusíkaté vápno, močovina a bezvodý čpavok. Letecké hnojenie v PHO 2. stupňa vnútorne je zakázané. Na pozemkoch so sklonom nad 7 stupňov je zakázané pestovať iné plodiny ako trvalé trávne porasty. Ďalej je zakázané hnojiť fosforečnými hnojivami s obsahom kadmia nad 5 mg/kg-1 a siet' obilie morené zlúčeninami ortuti. Z použitia vo vnútornej a vonkajšej časti PHO 2. stupňa sú vylúčené v rozhodnutí vymenované prípravky.

Pásmo hygienickej ochrany 2. stupňa - vonkajšie je stanovené okolo pásma hygienickej ochrany 2. stupňa vnútorného v priemernej vzdialenosti 50 m. Pod odberným

objektom je to 70 m t.j. 20 m od hranice PHO 2. stupňa - vnútorného. PHO 2. stupňa - vonkajšie bude proti prúdu rieky Chotčianky a bude nadväzovať na už vyhlásené PHO vrtu POB 21 Krušinec. Toto ochranné pásmo tvoria pasienky, lúky, orná pôda, záhrady, neplodná pôda, závodisko parkúrových koní, záhradkárska osada, Hosp. dvor PD Stropkov, HD Krušinec, farma "Blednica". Na zamedzenie znečistenia vodného zdroja sa nariaďuje na PD Stropkov: Premiestniť sklad priemyselných hnojív za hranicu PHO 2. stupňa. Uzatvoriť krytý kanál na hosp. dvore a odvieť tieto splaškové vody do mestskej kanalizácie, to isté platí pre poškodené kryté potrubie v tom istom mieste. Na hospodárskom dvore Krušinec sa nariaďuje: Zlikvidovať silážnu jamu a siláž voľne uskladnenú na dvore. Žumpa na brehu potoka musí mať minimálne kapacitu na 120 dní, včas likvidovať obsah žumpy podľa hnojného plánu. Hnojné koncovky stavebne upraviť tak, aby bolo zamedzené znečisťovaniu. Zlikvidovať provizórnu oceľovú žumpu na brehu potoka.

Pásmo hygienickej ochrany 3. stupňa je stanovené ako celé povodie rieky Chotčianky. Záujmové územia sú z väčšej časti lúky a pasienky, v menšej miere sú to orné pôdy. Pozdĺž tokov je potrebné zriadiť pásy trvalých trávnych porastov v šírke 20 m. Plocha povodia je 156,68 km². v PHO 3. stupňa boli prijaté tieto opatrenia: V šírke 20 m od brehov tokov je zákaz hnojenia na kultúrach TTP. V PHO 3. stupňa je zakázaná aplikácia všetkých druhov priemyselných a hospodárskych hnojív v čase od 25. októbra do predsejbovej prípravy a ošetrovania ozimín na jar. V PHO 3. stupňa je prípustné hnojiť všetkými druhmi organických hnojív pri dodržaní zásad ochrany životného prostredia. Výška, termín a pomer aplikovaných dusíkatých hnojív sa určuje výlučne na základe monitorovaného dusíka v pôde. Na zamedzenie znečistenia vodného zdroja sa nariaďuje:

Na hospodárskom dvore Chotča: - vybudovať betónové vane pod kontajner so spádom do žumpy, v prípravovni krmív vybudovať šachtu pre silážne šľavy a zabezpečiť ich pravidelný vývoz, zákaz silážovania na spevnenej ploche, ktorá je v blízkosti brehu rieky Chotčianky.

Na Hospodárskom dvore Olšava: - rekonštruovať pretekajúce močovkové žumpy s kapacitou minimálne na 120 dní, zlikvidovať skládky hnoja. Zriadiť poľné hnojisko podľa základných hygienických predpisov, zlikvidovať silážne jamy, ktoré nevyhovujú svojou polohou pri toku, prešetriť kapacitu močovkovej žumpy pri maštali - dimenzovať jej kapacitu minimálne na 120 dní, rekonštruovať ošipárne a žumpy, prípadne ich likvidovať, smetisko v blízkosti brehu rieky Olšava zlikvidovať.

Poľnohospodárskemu družstvu Vislava: - zlikvidovať provizórne hnojiská, maštaľný hnoj neskladovať na hospodárskom dvore, zabezpečiť včasný vývoz žúmp.

Na Hospodárskom dvore Vyškovce: - zabezpečiť vývoz maštaľného hnoja mimo blízkosti toku, prešetriť napojenie hnojísk na močovkové šachty, alebo žumpy a opraviť ich tak, aby sa močovka nerozlievala po dvore.

Na Hospodárskom dvore Gribov: - zrušiť provizórnu skládku maštaľného hnoja pri ceste z Gribova do Bukoviec, oplotiť letný prístrešok pre dobytok, vybudovať priekopu medzi oplotením a prístreškom s odvodom do žumpy, ktorú je potrebné zriadiť pre tento účel. Pri nedodržaní týchto podmienok je potrebné prístrešok zrušiť, zlikvidovať smetisko pri rómskej osade.

Štátnemu majetku Havaj: - premiestniť sklad minerálnych hnojív do obmurovaných priestorov min. 50 m od brehu, vybudovať hnojisko na skladovanie maštaľného hnoja

s močovkovou žumpou, aby sa močovka nedostala do priekopy, ktorá odvádza povrchové vody pritekajúce od lesa.

ŠM Havaj - hospodársky dvor M. Poľana: - zlikvidovať silážnu jamu na brehu potoka Poliansky, zamedziť splavovaniu nečistôt z hospodárskeho dvora vybudovaním záchytnej priekopy na severnej hranici hosp. dvora pod lesom v dĺžke cca 300 m so zaústením do miestneho potoka.

ŠM Staškovce, farma Driečna: - premiestniť sklad minerálnych hnojív do uzavretej budovy tak, aby nedošlo k odplavovaniu hnojív do toku, vybudovať oplotenie pri ovčinci s podmurovkou do výšky 50 cm nad terén.

Podľa názoru súdu pojmovo nie je vylúčené, aby obsahom niektorých vyššie uvedených obmedzujúcich opatrení právnym predchodcom žalobcu majetková ujma vznikla.

Z Rozhodnutia Okresného úradu Svidník odboru životného prostredia č. 876/96-ŽP/No zo dňa 2.5.1997 súd okrem iného zistil, že bolo ním určené pásmo hygienickej ochrany I., II., III. stupňa vodného zdroja Ladomírka - Svidník a to takto:

1. Pásmo hygienickej ochrany I. stupňa zahŕňa celý areál umelej infiltrácie, ktorý je aj v súčasnosti oplotený. Táto časť ostáva bez zmeny v rozsahu doteraz platného pásma hygienickej ochrany I. stupňa s tým, že sa doňho zaradzuje odberný objekt. Táto časť pásma hygienickej ochrany I. stupňa - odberný objekt sa začína v úrovni hate na Ladomírke pod odberným objektom, pokračuje 8-10 m po les na ľavom brehu Ladomírky, odtiaľ pokračuje smerom proti vode v tejto šírke 8-10 m v dĺžke 250 m, kde hranica v pravom uhle prechádza opäť na pravý breh Ladomírky a pozdĺž návodnej časti koruny hrádze sa vracia k hati na Ladomírke pod odberom.

2.A Pásmo hygienickej ochrany II. stupňa - vnútorné nadväzuje na PHO I. stupňa v príbrežnej zóne toku Ladomírka po obec Ladomírovú a v príbrežnej zóne toku Kapišovka od jeho ústia do Ladomírky až po obec Kapišová pod lokalitu pripravovanej ČOV. V príbrežnej zóne Ladomírky po jej pravom brehu bude hranica pozdĺž návodnej strany štátnej cesty Svidník - Vyšný Komárnik, po jej ľavom brehu v priemernej šírke 20m. V príbrežnej zóne Kapišovky po jej pravom brehu bude hranica v priemere 30m po jej ľavom brehu pozdĺž návodnej strany štátnej cesty Kapišová od obce po štátnu cestu Svidník - Vyšný Komárnik.

2.B Pásmo hygienickej ochrany II. stupňa - vonkajšie - rozsah tohto pásma v príbrežnej zóne toku Ladomírka bude nadväzovať na PHO II. stupňa - vnútornej časti od dolnej časti obce Ladomírová v šírke celého intravilánu obce, vrátane hospodárskeho dvora PD Ladomírová, ďalej nad obcou v príbrežnej zóne cca 100 až 150 m po Hunkovce, cez Hunkovce v šírke celého intravilánu obce, ďalej opäť v šírke príbrežnej zóny 100 až 150 m až po pramennú oblasť s tým, že sa toto pásmo v obciach krajná Poľana, Nižný Komárnik a Vyšný Komárnik opäť rozšíri na rozmer intravilánu týchto obcí. Toto pásmo bude ďalej v príbrežnej zóne toku Kapišovka nadväzovať na PHO II. stupňa vnútorné od dolnej časti obce Kapišová v šírke celého intravilánu obce, vrátane hospodárskeho dvora PD Kapišová, ďalej v príbrežnej zóne Kapišovky širokej v priemere 50 - 150 m až po zaústenie potoka Svidničanka, odtiaľ v príbrežnej zóne Svidničanky cez obec Kružlová v šírke intravilánu obce, pokračujúc 50 až 100 m širokou príbrežnou

zónou Svidničanky až po obec Svidnička, vrátane celého intravilánu obce. Do toho PHO sa zaraďuje aj príbrežný pás toku Vagrinčik,

v šírke 100 - 150 m rozšírený na intravilán obce Vagrinec až po jej koniec, vrátane hospodárskeho dvora PD.

3. Pásmo hygienickej ochrany III. stupňa tvorí celé povodie potoka Ladamírka od odberného objektu mimo PHO I. a PHO 2. stupňa a treba ho vyznačiť tabuľkami v centre obcí Dlhoňa, N. a V. Písaná, Korejovce, Šarbov, Medvedie, Krajná Bystrá, Bodružal, Vagrinec.

V lokalite PHO I. stupňa je zakázané: - akákoľvek činnosť výrobného a poľnohospodárskeho charakteru, používať organické a priemyselné hnojivá a chemické prípravky na ochranu a ošetrovanie rastlín, kúpanie v objekte a zdrží. Trávny porast je možné udržiavať len ručným kosením. Pre PHO I. stupňa boli prijaté aj ďalšie opatrenia, ktoré však nemajú vplyv na poľnohospodársku činnosť vykonávanú právnymi predchodcami žalobcu.

V PHO 2. stupňa - vnútorná časť sa povoľujú len trvalé trávne porasty s ručnou kosbou, s hnojením len povolenými prípravkami pre toto pásmo. Je zakázaná výstavba akýchkoľvek objektov živočíšnej veľkovýroby. Zakazuje sa zriaďovanie hnojísk, hnojenie močovicou, aplikácia všetkých druhov hospodárskych a priemyselných hnojív v mimo-vegetačnom období, používanie kompostov na báze odpadov a kalov z ČOV, stielivý chov hydiny a hromadný chov vodnej hydiny. Zakazuje sa pasenie dobytká a oviec, skladovanie a likvidácia silážnych štiav, skladovanie rozpustných priemyselných hnojív a horečnato-vápenatých substrátov, používanie dusíkatého vápna, močoviny a bezvodého čpavku, aplikácia fosforečnatých hnojív, letecké hnojenie, budovanie parkovísk a mycích rámp, zriaďovanie skladov ropných látok a budovanie mechanizačných stredísk.

V PHO 2. stupňa - vonkajšia časť platí zákaz výstavby akýchkoľvek nových objektov živočíšnej výroby s cieľom rozšírenia chovu hosp. zvierat, nové objekty možno stavať len pre zlepšenie existujúceho chovu aj z hľadiska ochrany vôd. Zakazuje sa bezpodstielkové ustajnenie. Košarovanie oviec je povolené na vopred navrhnutých a vodohospodárskym orgánom odsúhlasených lokalitách. Skladovanie močovky a hnojovice, zriaďovanie kompostovísk a kompostární možno len so súhlasom vodohospodárskeho orgánu. Zakazuje sa hnojenie hnojovicou ošípaných a močovkou, používanie kompostov vyrobených na báze odpadov a kalov z čistiarní odpadových vôd, skladovanie rozpustných priemyselných hnojív a horečnato -vápenatých substrátov, aplikácia fosforečných hnojív s obsahom kadmia nad 5 mg/kg, hnojenie fosforom, draslíkom a vápnikom sa riadi výsledkami agrochemického skúšania pôd. Dávky, termín a pomer aplikovaných dusíkatých hnojív sa určuje výlučne na základe monitorovaného obsahu anorganického dusíka v pôde. Ukladá sa povinnosť spracovať plán hnojenia organickými hnojivami, viesť evidenciu produkcie organických hnojív, viesť evidenciu honov hnojených organickými hnojivami, dávok a času aplikácie, aplikované priemyselné hnojivá započítavať do bilancie živín, pri aplikácii na ornú pôdu organické hnojivá ihneď zapracovať do pôdy. Ukladá sa nehnojiť porasty 50 m od tokov, na poľnohospodárskej pôde podliehajúcej novej erózii uplatňovať vhodné agrotechnické postupy. Zakazuje sa letecká aplikácia hnojív a pesticídov, zriaďovanie poľnohospodárskych skladov ropných látok a budovanie mechanizačných stredísk, budovanie hnojivých závlah. Ukladá sa štruktúru plodín na orných pôdach prispôbovať požiadavkám ochrany vôd s prihliadnutím na klimatické, pôdne a morfológické podmienky, treba voliť také osevné postupy, ktoré v súlade s výrobným zameraním vytvárajú maximálny vegetačný kryt počas roka. Zemiaky, repa a kukurica (a podobné plodiny) sa nesmú pestovať na pozemkoch so svahovitosťou väčšou ako 7 stupňov, plochy silážnej kukurice sa nahradia podľa možnosti krmovinami, hlavne silážnym ovsom a podsevom mätonohu. Ukladá sa všetky orné pôdy

v príbrežných pásoch tokov do vzdialenosti 10 m pri rovnom teréne a do vzdialenosti 20m so sklonom väčším ako 7 stupňov, postupne preradiť do kategórie trvalých trávnych porastov, trvalé trávne porasty využívať na kosenie alebo pasenie za predpokladu, že sa pasením neohrozí akosť vôd, pasenie uskutočňovať formou oplôtkov, malé trvalé oplôtky využívať pre skupinové pasenie zvierat na plochách využívaných súkromne hospodáriacimi roľníkmi, pre intenzívnejšie využívanie trvalých trávnych porastov možno využiť dávkovú pastvu, pri ktorej sa používa prenosný elektrický ohradník. Pri trvalých trávnych porastoch na pasenie dodržať zásady pastvejnej techniky, po každom pastevnom cykle skosiť nespasené zvyšky, výkaly rozotrieť a podľa potreby a možnosti podmienok ochrany vôd pastevnú plochu prihnojiť. Pri pasení dodržiavať stanovené zaťažovanie na jednotku plochy, v pastevnom období limitovať priemerné zaťaženie trvalých trávnych porastov ukazovateľom maximálne

100 dobytčích jednotiek na 100 ha spásaných trvalých trávnych porastov. Zakazuje sa pasenie vedľa vodných tokov v šírke 40 m. Ukladá sa v prípade potreby toky v blízkosti pastvy oplotiť, vybudovať napájadlá v primeranej vzdialenosti od tokov na vylúčenie rozbahnenia okolia a stekania znečistenej vody, napr. aj výkalmi do tokov, pre presuny zvierat z jednej pastvy na druhú, pri prechode tokmi vybudovať mosty, výnimočne možno aj spevnené brody, po oboch stranách týchto ochranných opatrení zriadiť 10-15 m široký les. V častiach obcí v tomto PHO, ktoré gravitujú do potokov, zachytávať všetky exkrementy zo živočíšnej výroby okrem hospodárskych dvorov aj z prídomevých hospodárstiev (maštalí a hnojísk súkromne hospodáriacich roľníkov) v nepriepustných skladovacích nádržiach - žumpách alebo vodotesných hnojiskách. Pre hospodárske dvory príslušných PD v tomto pásme, ale platí to aj pre HD v PHO 3. stupňa, riešiť zachytávanie odpadov (zo živočíšnej výroby, z mechanizačných stredísk - strojového parku a iných aktivít) do vodotesných žump, hnojísk alebo odvieť do kanalizácie a ČOV, agrochemikálie, pokiaľ ich uskladnenie je povolené, musia byť vo vodotesne uzavretých priestoroch, dvory majú mať vodotesné komunikácie aj ostatné plochy pre parkovanie mechanizmov s vyspádaním a odvedením prípadných splachov cez lapače olejov alebo šachty pre zachytenie spláchnutej hnojovice alebo agrochemikálií (konkrétne opatrenia treba rešpektovať podľa vykonanej pravidelnej kontrolnej činnosti a zapísanej v jednotlivých zápisniciach).

V PHO 3. stupňa sa zakazuje budovanie veľkokapacitných stavieb pre chov ošipaných a hovädzieho dobytká. Ukladá sa doterajšie objekty a zariadenia riešiť v intenciách potreby ochrany vôd tak, ako je to uvedené v záznamoch o vykonávanej kontrolnej činnosti PHO. Možno hnojiť všetkými druhmi organických hnojív okrem plôch do vzdialenosti 30 m od tokov. Na všetkých svahovitých pozemkoch so sklonom väčším ako 7 stupňov organické hnojivá zapraviť do pôdy do 24 hodín. Zákaz používania hnojovice alebo močovky na pozemkoch so sklonom väčším ako 7 stupňov, ak sa nachádzajú v blízkosti tokov. Zákaz aplikácie všetkých druhov hospodárskych a priemyselných hnojív v čase od 25. októbra do začiatku predsejbovej prípravy a ošetrovania ozimín na jar. Zákaz používania kompostov vyrobených na báze odpadov a kalov z čistiarni odpadových vôd. Je povolené zriaďovať poľné hnojiská a kompostoviská na miestach, kde nehrozí priamy odtok do vodného toku, možno skladovať priemyselné hnojivá za podmienok, že sa zamedzí ich vznikaníu do povrchových a podzemných vôd. V príbrežnom pásme (asi 50 m) tokov je zakázané skladovanie priemyselných hnojív. Hnojenie fosforom, draslíkom a vápnikom sa riadi výsledkami agrochemického skúšania pôd. Výška, termín a pomer aplikovaných dusíkatých hnojív sa určuje výlučne na základe monitorovaného dusíka v pôde. Ukladá sa priemyselné

hnojivá bezprostredne po hnojení zapraviť do pôdy. Letecké hnojenie je v zásade prípustné, vzhľadom však na reliéf záujmového územia sa neodporúča. Je povolené používať všetky bežné fosforečné hnojivá. Zákaz budovania batérií veží bez užitočného obsahu záchytiek silážnych štiav minimálne 3 % a pri silážnych žľaboch a jednotlivých vežiach min. 5 %. Silážne šťavy možno likvidovať v trojročných cykloch na ťažších pôdach a v päťročných cykloch na ľahších pôdach. Zákaz leteckej aplikácie pesticídov (výnimku podľa stanovenia presných podmienok môže odsúhlasiť vodohospodársky orgán). Výnimočne možno povoliť skladovanie pesticídov v obmedzenej miere v krytých priestoroch vybavených zariad. pre ochranu vôd. Možno zriaďovať, resp. prevádzkovať jestvujúce sklady ropných látok so súhlasom vodohosp. orgánu po ich primeranom technickom vybavení (zastrešenie, odsúhlasený objem, nadzemný). Ako ornú pôdu možno využiť pozemky so sklonom do 15 stupňov. Vzdialenosť ornej pôdy má byť od tokov 50 m. Zemiaky, repu, kukuricu a podobné plodiny nemožno pestovať na pozemkoch so svahovitosťou presahujúcou 7 stupňov, plochy silážnej kukurice sa nahradia podľa možnosti krmovinami, hlavne silážnym ovsom a podsevom mätonohu. Ukladá sa pozemky so sklonom cez 15o a ostatné pozemky, ktoré nespĺňajú podmienky pre zaradenie do kategórie ornej pôdy zaradiť do kategórie TTP. TTP možno využívať kosením alebo kombináciou kosenia a pasenia. Pri pasení nemožno prekročiť stanovené zaťaženie na jednotku plochy. Ukladá sa realizovať oplôtkový spôsob pasenia, na plochách využívaných na pasenie vo vzdialenosti 50 m od tokov vybudovať pevné zábrany proti vniknutiu dobytká alebo oviec do toku. V miestach prechodu zvierat cez toky musia byť pevné brody alebo voda sa má viesť priepustom. Ukladá sa pre napájanie vybudovať napájačky, ktoré musia byť riešené bez priepadu vody na terén okolia napájadiel. Prívod vody potrubiami do napájacích žľabov a jej odvedenie musí byť v krytých zariadeniach.

Podľa názoru súdu pojmovo nie je vylúčené, aby obsahom niektorých vyššie uvedených obmedzujúcich opatrení právnym predchodcom žalobcu majetková ujma vznikla.

Z Rozhodnutia Okresného úradu Bardejov - odbor životného prostredia číslo spisu : 1808/1995 zo dňa 4.4.1997 súd zistil, že bolo okrem iného ním určené pre vodárenský tok Topľa nad Bardejovom PHO I. stupňa v rozsahu 300m od odberného objektu proti prúdu, 50m od odberného objektu po prúde so šírkou pásma 15m po oboch stranách rieky Tople v celej dĺžke PHO. V tomto pásme hygienickej ochrany nie je povolená žiadna výrobná, poľnohospodárska resp. iné činnosti.

Pásma hygienickej ochrany II. stupňa - vnútorná časť naväzuje na pásma hygienickej ochrany I. stupňa a pokračuje po ľavej strane toku Tople tak, že sleduje okraj štátnej cesty I. triedy Bardejov - Gerlachov s tým, že sem budú spadať aj údolná niva Zlatnianskeho potoka aj s intravilánom obce Zlaté po hospodársky dvor Zlaté. Ďalej údolie potoka Kamenec po sútok so Sveržovkou mimo hospodárskeho dvora Sveržov, ako aj údolie potoka Kurovec po obec Kurov, vrátane jej intravilánu. Do tohto ochranného pásma patria obce Mokroluh, Rokytov, Zlaté, Tarnov, Sveržov, Kurov a Kružľovská Huta.

Pásma hygienickej ochrany II. stupňa - vonkajšia časť naväzuje na PHO II. stupňa vnútorne tak, že sleduje údolnú nivu jednak hlavného toku Tople až ponad obec Lukov, ďalej údolné nivy potokov Sveržovka - nad obce Vyšný Tvarožec, Kamenec nad obec Frička.

Oľchovec nad obec Cigelka, Antišovec nad obec Hrabské, Vesná nad obec Snakov a údolná niva potoka Večný nad obec Lenartov. Sem patria aj hospodárske dvory Sveržov a Zlaté.

Pásma hygienickej ochrany III. stupňa tvorí celé územie nad miestom odberu, mimo území, ktoré sú už určené ako PHO 1. a 2. stupňa. Hranice povodia sú dané rozvodnicami medzi susediacimi povodiami, a to: na východe s povodím Ondavy, na severe je rozvodnica totožná so štátnou hranicou s Poľskom, na západe s povodím Popradu a na juhu s povodím Torysy. Do PHO 3. stupňa spadajú 3 obce Livovská Huta, Livov a Kríže.

Pre PHO II. stupňa - vnútornú časť boli prijaté tieto opatrenia: Zákaz výstavby akýchkoľvek objektov živočíšnej veľkovýroby, zriaďovania hnojísk, zriaďovanie kompostovísk a kompostární. Zákaz skladovania močovky a hnojovice. Zákaz budovania lagún tuhých maštalných hnojív hovädzieho dobytká, ošípaných a hnojovice hydiny. Zákaz voľných skladísk hnoja a poľných hnojísk. Zákaz hnojenia hnojovicou hovädzieho dobytká a ošípaných. Zákaz hnojenia močovkou. Zákaz aplikácie všetkých druhov hospodárskych a priemyselných hnojív v mimovegetačnom období, t.j. na zamrznutú pôdu a sneh. Hnojiť len vyzretým hnojom alebo kompostom len v obmedzenej miere, potrebnej na zachovanie aktívnej funkcie pôdy. Zákaz používania kompostov, vyrobených na báze odpadov a kalov z čistiarni odpadkových vôd. Zákaz stelivového chovu hydiny a hromadného chovu vodnej hydiny. Zákaz košarovania oviec. Zákaz skladovania rozpustných priemyselných hnojív a horečnato-vápenatých substrátov. Zákaz používania dusíkatého vápna, močoviny a bezvodého čpavku. Zákaz aplikácie fosforečných hnojív s obsahom kadmia nad 5 mg.kg-1. Pri hnojení fosforom, draslíkom a vápnikom sa riadiť výsledkami agrochemického skúšania pôd spracovaných na úrovni „Automatizovaného výpočtu plánov hnojenia“. Výšku, termín a pomer aplikácie dusíkatých hnojív určovať výlučne na základe monitorovaného obsahu anorganického dusíka v pôde. Zákaz leteckého hnojenia. Zákaz budovania skladov a skladovanie silážnych štiav. Zákaz skladovania pesticídov. Zákaz likvidácie silážnych štiav. Zákaz leteckej aplikácie pesticídnych prípravkov. Zákaz aplikácie chemických prípravkov a manipulácie s nimi. Zákaz zriaďovania skladov ropných látok, budovania parkovísk a mycích rámp, budovania mechanizačných stredísk, budovania hnojivových závlah. Na poľnohospodárskej pôde do osevných postupov zaraďovať trvalé trávne porasty, viacročné krmoviny na ornej pôde, oziminy a čiastočne jariny. Vylúčiť plodiny náročné na hnojenie dusíkom. Parcely s veľkým sklonom nevyužívať ako ornú pôdu. Zákaz pasenia dobytká. Zákaz budovania poľnohospodárskych letísk.

Pre PHO II. stupňa - vonkajšiu časť boli prijaté tieto opatrenia: Zákaz výstavby akýchkoľvek veľkokapacitných stavieb živočíšnej výroby. Zákaz stelivového chovu hydiny. Zákaz hromadného chovu vodnej hydiny. Zákaz budovania voľných skladov hnoja. Zákaz budovania lagún tuhých maštalných hnojív hovädzieho dobytká, ošípaných a hnojovice hydiny. Pri aplikácii na ornú pôdu organické hnojivá ihneď zapracovať do pôdy. Nepoužívať organické hnojivá na honoch s veľkým sklonom v blízkosti vodných tokov. Nehnojiť porasty vo vzdialenosti do 50 m od vodných tokov. Zákaz používania kompostov vyrobených na báze odpadov a kalov z ČOV. Zákaz aplikácie hospodárskych a priemyselných hnojív v mimo-vegetačnom období. Zákaz používať hnojovicu na pozemkoch so sklonom nad 8 stupňov v

blízkosti vodných tokov. Zákaz aplikácie hnojovice na meliorizovaných pozemkoch. Orbu vykonávať len do vzdialenosti min. 20 m od tokov. Pasenie dobytká uskutočňovať formou

26Cb/200/2007

- 57 -

oplôtkov. Zákaz pasenia dobytká vedľa vodných tokov v šírke 20 m po obidvoch stranách toku.

Pre PHO III. stupňa boli prijaté tieto opatrenia: Zákaz budovania veľkokapacitných stavieb pre chov ošípaných. Zákaz budovania bezpostielkových ustajnení hospodárskych zvierat. Zákaz používania hnojovice alebo močovky na pozemkoch so sklonom väčším ako 7 stupňov v blízkosti povrchových vôd. Zákaz aplikácie všetkých druhov hospodárskych a priemyselných hnojív v čase od 25. októbra do začiatku predsejbovej prípravy a ošetrovania ozimín na jar. Zákaz používania kompostov vyrobených na báze odpadov a kalov z ČOV. Zákaz skladovania pesticídov a priemyselných hnojív v inudačnom území resp. v príbrežnom pásme tokov. Zákaz leteckej aplikácie pesticídov v blízkosti vodných tokov, vodných plôch a potokov.

Podľa názoru súdu pojmovo nie je vylúčené, aby obsahom niektorých vyššie uvedených obmedzujúcich opatrení právnym predchodcom žalobcu majetková ujma vznikla.

Z Rozhodnutia Okresného úradu v Stropkove, odboru životného prostredia, úseku štátnej vodnej správy a ochrany ovzdušia, č. j. 1119/99 - Ki/Fe zo dňa 11.2.2000 súd zistil, že bolo ním pre vodný zdroj obecného vodovodu Lomné určené pásmo hygienickej ochrany I. stupňa s celkovou plochou 1200 m² na základe geometrického plánu na parcele č. 335/1 (814m²) v kat. území U. a na parcele č. 416/2 (386m²) v kat. území O. D.. Povrch PHO I. stupňa musí byť pokrytý vhodným trvalým vegetačným pokryvom, najlepšie zatrávený a zabezpečený tak, aby sa zabránilo jeho erózii a záplavám. Trávny kryt je nutné pravidelne udržiavať kosením. Použitie chemických a prírodných hnojív, ako aj poľnohospodárska činnosť je vylúčená. V PHO I. stupňa sa zakazuje vykonávať zemné práce narušujúce pôdny pokryv, používať trhaviny a toxické látky, pásť zvieratá, vykonávať právo poľovníctva a akokoľvek znečisťovať krycie vrstvy.

Pásmo hygienickej ochrany II. stupňa sa zriaďuje na ochranu výdatnosti, akosti alebo zdravotnej nezávadnosti vodného zdroja pred ohrozením zo vzdialenejších miest. Je určené predovšetkým na ochranu pred mikrobiálnym znečistením, znečistením toxickými látkami, látkami ovplyvňujúcimi senzorické vlastnosti vody a látkami inak škodlivými. PHO II. stupňa sa nerozdeľuje na vnútornú a vonkajšiu časť. Celková plocha PHO II. stupňa je 0,011 km².

Pre PHO II. stupňa boli prijaté tieto opatrenia: Nepripúšťa sa činnosť, ktorej dôsledkom by mohlo byť znečistenie zdroja podzemnej vody a prísun zložiek, ktoré môžu v organizme ľudí pôsobiť nepriaznivo, prípadne zhoršiť havarijné zhoršenie akosti vody. V záujme ochrany územia je zakázané vyvážať obsah zo žump, obsah močovkových nádrží, hnojovice, zriaďovať hnojiská a silážne žľaby. V PHO je zakázaná výstavba objektov nesúvisiacich s čerpaním a distribúciou vody. V PHO je zakázané umývanie a údržba vozidiel, ako aj sklady PHM, letecká aplikácia hnojív.

Podľa názoru súdu pojmovo nie je vylúčené, aby obsahom niektorých vyššie uvedených obmedzujúcich opatrení právnym predchodcom žalobcu majetková ujma vznikla.

26Cb/200/2007

- 58 -

Z Rozhodnutia Okresného úradu Stropkov z odboru životného prostredia úseku štátnej vodnej správy a ochrany ovzdušia Č. j. 387/2001 - Ki zo dňa 6.7.2001 súd zistil, že bolo ním určené pásmo hygienickej ochrany I. stupňa a stanovený režim hospodárenia v pásme hygienickej ochrany I. stupňa vodného zdroja Nižná Olšava (vrty RDV- 1 a RDV-11). Z predmetného rozhodnutia súd tiež zistil, že celková plocha PHO I. stupňa vodného zdroja Nižná Olšava je 49 557 m² na základe geometrického plánu a nachádza sa na parcele č. 329/1 v kat. území U.. Povrch PHO I. stupňa musí byť pokrytý vhodným trvalým vegetačným pokryvom, najlepšie zatrávnený a zabezpečený tak, aby sa zabránilo jeho erózii a záplavám. Trávny kryt je nutné pravidelne udržiavať kosením. Použitie chemických a prírodných hnojív, ako aj poľnohospodárska činnosť je vylúčená. V PHO I. stupňa sa zakazuje vykonávať zemné práce narušujúce pôdny pokryv, používať trhaviny a toxické látky, pást' zvieratá, vykonávať právo poľovníctva a akokoľvek znečisťovať krycie vrstvy.

Z Rozhodnutia Okresného úradu v Stropkove, odboru životného prostredia úseku štátnej vodnej správy a ochrany ovzdušia, č. j. 388/2001 - Ki zo dňa 6.7.2001 súd zistil, že bolo ním určené pásmo hygienickej ochrany I. stupňa a stanovený režim hospodárenia v pásme hygienickej ochrany I. stupňa pre skupinový vodovod Miňovce - Turany n/O - Nová Kelča (vrty RDV-15, RDV-16 a RDV- 17). Z tohto rozhodnutia súd ďalej zistil, že celková plocha PHO I. stupňa vodného zdroja je 99 059 m². Na základe geometrického plánu PHO I. stupňa sa nachádza na parcele č. 336/1 v kat. území U.. Povrch PHO I. stupňa musí byť pokrytý vhodným trvalým vegetačným pokryvom, najlepšie zatrávnený a zabezpečený tak, aby sa zabránilo jeho erózii a záplavám. Trávny kryt je nutné pravidelne udržiavať kosením. Použitie chemických a prírodných hnojív, ako aj poľnohospodárska činnosť je vylúčená. V PHO I. stupňa sa zakazuje vykonávať zemné práce narušujúce pôdny pokryv, používať trhaviny a toxické látky, pást' zvieratá, vykonávať právo poľovníctva a akokoľvek znečisťovať krycie vrstvy.

Z rozhodnutia Obvodného úradu životného prostredia v Prešove č. 1/2007/00061-07 zo dňa 31.1.2007 súd zistil, že okrem iného bolo ním určené ochranné pásmo I. stupňa vodárenského zdroja Šariš - hrad na ochranu bezprostredne najbližšieho územia vodárenských zdrojov a objektov záchytných zariadení na pozemkoch parc. č. 2834/1, 2398/1, 2398/2, 2399/1, 2399/2 a 2761 v kat. území X. Š.. Toto územie má tvar nepravidelného obdĺžnika rozmerov 753m z východnej, 124m z južnej, 524m zo západnej a 81m zo severnej strany po oboch stranách prístupovej cesta. Presný tvar ochranného pásma je určený dvoma geometrickými plánmi na porealizačné zameranie, ktoré tvoria prílohy tohto rozhodnutia. Celková plocha ochranného pásma I. stupňa je 12,6829 ha.

Z tohto rozhodnutia ďalej súd zistil, že hranicu ochranného pásma II. stupňa tvorí rieka Torysa, jej brehov čiara, resp. inundačné územie, to znamená, že prebieha po južnej až juhozápadnej hranici parciel č. 2678, 2679, 2677, 2813, 2397/1, 2400, ďalej na severovýchod prechádza cez železničnú trať Prešov - Čirč, cez parcelu č. 2408/1, bezmenný potok, parcelu č. 2389 až ku štátnej ceste Prešov - Sabinov, po ktorej pokračuje na severozápad ku križovatke na Gregorovce. Tu sa stáča na sever a po 70 m pokračuje na západ po južnej hranici parciel č. 720/3, 720/1, 721, 722 až ku Veľkému potoku a pokračuje po prúde smerom

na juh cez štátnu cestu a ďalej po jej hranici s parcelou č. 662/1. Západná hranica OP II. stupňa prebieha po západnej hranici parcely č. 662/1, prechádza cez železničnú trať Prešov - Čirč a pokračuje po západnej hranici parciel č. 2679 a 2678 k rieke Torysa. O OP II. sú zahrnuté tieto parcely 662/1, 662/2, 664/1, 665, 666, 667, 720/1, 720/2, 750, 2389, 2390, 2391/1, 2391/2, 2392, 2393, 2395, 2396, 2397/1, 2397/2, 2400, 2401, 2406/2, 2408/1, 2677, 2678, 2679, 2759/1, 2759/2, 2761, 2811, 2812, 2813, 2816/2, 2832/2, 2833, 2834/1, 2834/2, 2841, 2843, 2844. Celková plocha ochranného pásma II. stupňa je 145,72 ha. Podľa druhu pozemkov sú výmery nasledovné: orná pôda - 129,72 ha, vodné plochy - 2,86 ha, ostatné plochy - 13,14 ha.

Z predmetného rozhodnutia súd zistil, že ochranné pásmo III. stupňa vodárenského zdroja Šariš - hrad sa vytyčuje na ochranu vôd najmä pred znečistením nebezpečnými látkami a zahŕňa hydrologické povodie Veľkého a Gregorovského potoka. Ochranné pásmo III. stupňa v južnej časti je totožné s ochranným pásmom II. stupňa. Spoločnú hranicu tvorí rieka Torysa a časti OP smerom na sever až ku štátnej ceste Prešov - Sabinov. Z východnej strany potom hranica OP III. stupňa obchádza intravilán obce

Gregorovce zo západnej strany, pokračuje po hrebeni, obchádza obec Uzovce zo západnej a obce Šarišské Sokolovce a Bodovce z východnej strany. Ďalej hranica pokračuje smerom na sever cez Hrachovú horu (kóta 871) a oblúkom sa stáča smerom na západ na Lysú (kóta 1068). Odtiaľ hranica prebieha smerom na juh po rozvodnicu Veľkého potoka cez Prednú horu (kóta 744), obchádza obec Šarišské Sokolovce aj Ketele (kóta 403) z východnej strany, potom sa oblúkom stáča smerom na juhovýchod ku štátnej ceste Prešov - Sabinov. Celková plocha ochranného pásma III. stupňa je 2 455,60 ha. Podľa druhu pozemkov sú výmery nasledovné: orná pôda - 780,95 ha, ovocné záhrady a sady - 13,95 ha, TTP- 256,90 ha, lesná pôda - 1243,03 ha, vodné plochy - 26,75 ha, ostatné plochy - 134,02 ha. K tomuto rozhodnutiu ako prílohy č. 6 a 7 sú pripojené geometrické plány a situačný plán ako grafická príloha č. 1.

Týmto rozhodnutím bola tiež zrušená časť rozhodnutia Obvodného úradu životného prostredia Prešov, oddelenia štátnej vodnej správy č. 438/91/52/VO-Ba zo dňa 11.09.1991, ktorým sú určené pásma hygienickej ochrany II. stupňa vonkajšie a vnútorné pre vodný zdroj Šariš - hrad.

Pre ochranné pásmo I. stupňa boli stanovené tieto záväzné podmienky pre spôsob hospodárskeho využitia: Pre celé územie je zakázané: - poľnohospodárska činnosť (stavby, hnojenie, pasenie), výstavba (všeobecne, závody, produktovody, cintoríny, infekčné prevádzky) s výnimkou budovania zariadení na odber a čerpanie vody, doprava (komunikácie, čerpace stanice PHM, mycie linky, parkoviská) s výnimkou komunikácie využívanej prevádzkovateľom, sklady chemických látok, minerálnych hnojív, ropných látok a skládky odpadov, ťažba nerastných surovín, meliorácie, prieskumné a geologické práce s výnimkou hydrogeologicko-prieskumných prác za účelom zachovania, resp. zvýšenia výdatnosti vodárenského zdroja (V čase týchto prác musí byť vodárenský zdroj odstavený.), rekreačná a športová činnosť.

V ochrannom pásme II. stupňa pre poľnohospodársku činnosť platia tieto opatrenia: Zákaz používania organických a priemyselných hnojív na pôdu: zamrznutú do hĺbky 8 cm a viac, pokrytú vrstvou snehu nad 5 cm, zamokrenú. Zákaz hnojiť tekutým hnojom, t. j. hnojovicou ošípaných a hovädzieho dobytku. Zákaz hnojiť čerstvým maštalným hnojom, ktorý bol na hnojisku uložený menej ako 3 mesiace. Zákaz hnojenia čistiarenskými kalmi a dnovými sedimentmi. Zákaz hnojenia odpadmi zo septikov a žump. Zákaz uskladňovania

tuhých hospodárskych hnojív (maštalný hnoj) na dočasných poľných hnojiskách. Zákaz leteckej aplikácie minerálnych hnojív a pesticídov. Zákaz nočného ustajnenia zvierat v košiach na pasienkoch. Zákaz výstavby veľkokapacitných ustajňovacích objektov živočíšnej výroby pre chov ošípaných. Zákaz výstavby objektov na uskladnenie hospodárskych hnojív (močovky, hnojovice, maštalného hnoja) a siláže. Zákaz budovania mechanizačných stredísk na údržbu strojov. Výška dávok dusíkatých hnojív musí zodpovedať potrebe rastlín a obsahu anorganického dusíka v pôde. Na určenie výšky hnojenia dusíkom je dôležitá analýza pôdy na aktuálny obsah prijateľného dusíka. Pri vyšších požiadavkách rastlín na dusík je potrebné aplikovať delenú výživu priemyselnými hnojivami tak, aby jednorazová dávka v priemyselných hnojivách neprekročila 50 kg N.ha⁻¹. Dávky fosforečných a draselných hnojív musia byť optimalizované. Maštalný hnoj sa môže aplikovať až po troch mesiacoch uskladnenia na hnojisku (v lete) a po šiestich mesiacoch (v zime). Po aplikácii je potrebné maštalný hnoj do 48 hodín zaorať. Močovku po aplikácii je potrebné ihneď zapracovať do pôdy. Ročná dávka dusíka vo všetkých hospodárskych hnojivách spolu nesmie prekročiť množstvo 170 kg N.ha⁻¹. Skladovacie priestory podniku na uskladnenie maštalného hnoja musia mať v daných podmienkach kapacitu na 6-mesačnú produkciu hnoja. Štruktúra osevu a striedanie plodín musí zodpovedať správnej farmárskej praxi v tom zmysle, aby sa na pozemkoch striedali v oševnom postupe pravidelne krmoviny s obilninami, prípadne s okopaninami. Takéto striedania plodín podporí využitie pôdnych živín rastlinami, zvlášť dusíkatých a obmedzuje ich hromadenie v pôde. Výstavba veľkokapacitných ustajňovacích objektov živočíšnej výroby pre chov hovädzieho dobytku je podmienená súhlasom príslušných orgánov. Tieto navrhované opatrenia boli určené pre subjekty: AGRO-LENT, s.r.o. Malý Šariš, AGRO-WEST, s.r.o. Šarišské Michaľany, AGRO-BAIN, C.. V. Š., Šarišské Michaľany a drobných užívateľov pôdy.

V ochrannom pásme III. stupňa pre poľnohospodársku činnosť platia tieto opatrenia: Zákaz používania organických a priemyselných hnojív na pôdu: zamrznutú do hĺbky 8 cm a viac, pokrytú vrstvou snehu nad 5 cm, zamokrenú. Zákaz aplikácie odpadu zo septikov a žump. Na svahoch nad 7 stupňov ohrozených

eróznymi vplyvmi nepestovať okopaniny a kukuricu vo väčších súvislých honoch. Potrebné je na svahu zabezpečiť striedanie plodín s ochranným účinkom: krmoviny, trávne porasty. V prípade vybudovania hnojovej koncovky v ustajňovacích priestoroch hovädzieho dobytku na tekutý hnoj, je možné ho aplikovať iba s podmienkou bezprostredného zaorávania do pôdy, resp. priamou aplikáciou do pôdy. Hnojiteľ hospodárskymi hnojivami možno v dávke, ktorá neprekročí 170 kg N.ha⁻¹ ročne. Čistiarenské kaly a dnové sedimenty možno aplikovať iba po ich stabilizovaní. Výstavba veľkokapacitných objektov pre chov ošípaných sa môže uskutočniť iba na základe súhlasu Odboru životného prostredia, ak bude stavba zabezpečená proti znečisteniu VZ. Budovanie silážnych žlabov je možné iba za predpokladu výstavby záchytných žlabov na silážne šťavy. Budovanie močovkových nádrží a hnojísk je možné iba za podmienky rešpektovania noriem platných v EÚ. Skladovanie maštalného hnoja v prírode na dočasných poľných hnojiskách je možné iba po súhlase orgánu životného prostredia. Navrhované opatrenia sú určené pre subjekty: AGROCHOV-ŠARIŠ, s.r.o., RD Jakubovany, UNTERFARM, s.r.o., AGROWEST, s.r.o., Šarišské Michaľany, AGRO-BAIN, C.. V. Š., Šarišské Michaľany, SHR

U. L., Č. I., Š. Y., T. P., I. L., Y. U. a drobných užívateľov pôdy.

Podľa názoru súdu pojmovo nie je vylúčené, aby obsahom niektorých vyššie uvedených obmedzujúcich opatrení právnym predchodcom žalobcu majetková ujma vznikla.

Rozhodnutím Okresného úradu vo Svidníku, odboru životného prostredia číslo: 97/08969-ŽP/No zo dňa 15.12.1997 mal súd preukázané, že bolo ním zmenené rozhodnutie vo veci stanovenia pásiem hygienickej ochrany vodného zdroja Ladomírka - Svidník vydané pod č. 876/96-ŽP/No zo dňa 2.5.1997 v časti stanovenia niektorých ochranných opatrení v PHO I. a II. stupňa. Uvedené rozhodnutie nemá vplyv na posudzovanie vzťahov medzi žalobcom, resp. ich právnymi predchodcami a žalovaným.

Rozhodnutím Obvodného úradu životného prostredia v Prešove č.: 1/2006/00958-03 zo dňa 28.12.2006 mal súd preukázané, že boli ním zrušené časti rozhodnutia Odboru výstavby a vodného hospodárstva rady KNV v Prešove č. 6-2151/59 zo dňa 13.12.1959 a časti rozhodnutia Okresného úradu, odboru životného prostredia v Prešove č. 1607/2003/1159/VO-Ba zo dňa 6.10.2003, ktoré sa vzťahujú na povolenie odberu podzemných vôd z vodného zdroja Šarišské Lúky a boli ním zrušené časti rozhodnutia Okresného národného výboru, odboru poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva v Prešove č. PLVH 1511/1988 zo dňa 9.12.1988, časti rozhodnutia Obvodného úradu životného prostredia, oddelenia štátnej vodnej správy v Prešove č. 438/91/52/VO-Ba zo dňa 11.9.1991 a časti rozhodnutia Okresného úradu, odboru životného prostredia v Prešove č. 1607/2003/1159/VO-Ba zo dňa 6.10.2003, ktorými boli určené pásma hygienickej ochrany vodného zdroja Šarišské Lúky, ich zmeny a režim hospodárenia v nich.

Rozhodnutím Obvodného úradu životného prostredia v Stropkove č. j. 1/2008/00041-003/SP-Ki zo dňa 4.2.2008 mal súd preukázané, že bolo ním zrušené rozhodnutie Obvodného úradu životného prostredia vo Svidníku, oddelenia štátnej a vodnej správy a ochrany ovzdušia pod č. 227/92 Kn/Mo zo dňa 3.12.1992, ktorým boli určené ochranné pásma I., II. a III. stupňa vodného zdroja „ÚV Stropkov“ a stanovený režim hospodárenia v pásmach hygienickej ochrany.

Z oznámenia Obvodného úradu životného prostredia v Stropkove zo dňa 30.6.2011 súd zistil, že rozhodnutia Okresného úradu v Stropkove, odboru životného prostredia, úseku štátnej vodnej správy a ochrany ovzdušia, č. j. 1119/99 - Ki/Fe zo dňa 11.2.2000, Okresného úradu Stropkov z odboru životného prostredia úseku štátnej vodnej správy a ochrany ovzdušia Č.j. 387/2001 - Ki zo dňa 6.7.2001 a Okresného úradu v Stropkove, odboru životného prostredia úseku štátnej vodnej správy a ochrany ovzdušia, č.j. 388/2001 - Ki zo dňa 6.7.2001 neboli doposiaľ zrušené, zmenené, ani nahradené novým rozhodnutím.

Z oznámenia Obvodného úradu životného prostredia v Prešove zo dňa 30.6.2011 súd zistil, že rozhodnutie Obvodného úradu životného prostredia v Prešove č. 1/2007/00061-07 zo dňa 31.1.2007 nebolo doposiaľ zrušené, zmenené, ani nahradené novým rozhodnutím.

Z oznámenia Obvodného úradu životného prostredia v Bardejove zo dňa 1.7.2011 súd zistil, že rozhodnutia Okresného národného výboru - odboru poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva v Bardejove č.: 285/85-33 zo dňa 29.10.1985 a Okresného úradu Bardejov - odbor životného prostredia číslo spisu : 1808/1995 zo dňa 4.4.1997 neboli doposiaľ zrušené, zmenené, ani nahradené novým rozhodnutím.

Z oznámenia Obvodného úradu životného prostredia v Stropkove zo dňa 30.6.2011 súd zistil, že rozhodnutia Okresného úradu Svidník odboru životného prostredia č. 876/96-ŽP/No zo dňa 2.5.1997 a Okresného úradu vo Svidníku, odboru životného prostredia číslo: 97/08969-ŽP/No zo dňa 15.12.1997 neboli doposiaľ zrušené, zmenené, ani nahradené novým rozhodnutím.

Z oznámenia Krajského úradu životného prostredia v Prešove zo dňa 10.8.2011 súd zistil, že rozhodnutie Východoslovenského krajského národného výboru v Košiciach - odboru poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva č. 498/81/82 zo dňa 25.1.1982 nebolo doposiaľ zrušené, zmenené, ani nahradené novým rozhodnutím.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že z predložených rozhodnutí bolo zrušené v celom rozsahu iba jedno, a to rozhodnutie Obvodného úradu životného prostredia vo Svidníku, oddelenia štátnej a vodnej správy a ochrany ovzdušia pod č. 227/92 Kn/Mo zo dňa 3.12.1992.

Výpisom z registra organizácií Štatistického úradu Slovenskej republiky mal súd preukázané, že R. Ž. je od 14.11.2005 zapísaná v registri ako samostatne hospodáriaci roľník nezapísaný v obchodnom registri.

Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 7.5.2008 uzavretou medzi Družstvom podielnikov Lomné ako postupcom a spoločnosťou OOS spol. s r.o. ako postupníkom bolo súdu preukázané, že postupca postúpil svoje pohľadávky spolu s príslušenstvom, ktoré vznikli z titulu nároku na úhradu majetkovej ujmy postupcu za obdobie od 1.5.2004 do 17.10.2007 z dôvodu obmedzenia hospodárenia na postupcom užívaných pozemkoch v ochranných pásmach vodárenských zdrojov na postupníka.

Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 7.5.2008 uzavretou medzi spoločnosťou EKO PD Nižná Olšava, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou OOS spol. s r.o. ako postupníkom bolo súdu preukázané, že postupca postúpil svoje pohľadávky spolu s príslušenstvom, ktoré vznikli z titulu nároku na úhradu majetkovej ujmy postupcu za obdobie od 1.5.2004 do 17.10.2007 z dôvodu obmedzenia hospodárenia na postupcom užívaných pozemkoch v ochranných pásmach vodárenských zdrojov na postupníka.

Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 7.5.2008 uzavretou medzi Podielníckym družstvom Bukovce ako postupcom a spoločnosťou OOS spol. s r.o. ako postupníkom bolo súdu preukázané, že postupca postúpil svoje pohľadávky spolu s príslušenstvom, ktoré vznikli z titulu nároku na úhradu majetkovej ujmy postupcu za obdobie od 1.5.2004 do 17.10.2007 z dôvodu obmedzenia hospodárenia na postupcom užívaných pozemkoch v ochranných pásmach vodárenských zdrojov na postupníka.

Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 7.5.2008 uzavretou medzi Poľnohospodárskym družstvom Tokajík, Nižná Olšava ako postupcom a spoločnosťou OOS spol. s r.o. ako postupníkom bolo súdu preukázané, že postupca postúpil svoje pohľadávky spolu s príslušenstvom, ktoré vznikli z titulu nároku na úhradu majetkovej ujmy postupcu za obdobie od 1.5.2004 do 17.10.2007 z dôvodu obmedzenia hospodárenia na postupcom užívaných pozemkoch v ochranných pásmach vodárenských zdrojov na postupníka.

Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 7.5.2008 uzavretou medzi Družstvom ROVNOSŤ Mestisko ako postupcom a spoločnosťou OOS spol. s r.o. ako postupníkom bolo súdu preukázané , že postupca postúpil svoje pohľadávky spolu s príslušenstvom, ktoré vznikli z titulu nároku na úhradu majetkovej ujmy postupcu za obdobie od 1.5.2004 do 17.10.2007 z dôvodu obmedzenia hospodárenia na postupcom užívaných pozemkoch v ochranných pásmach vodárenských zdrojov na postupníka.

Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 7.5.2008 uzavretou medzi spoločnosťou AGRO EKO SLUŽBY, spoločnosť s ručením obmedzeným ako postupcom a spoločnosťou OOS spol. s r.o. ako postupníkom bolo súdu preukázané, že postupca postúpil svoje pohľadávky spolu s príslušenstvom, ktoré vznikli z titulu nároku na úhradu majetkovej ujmy postupcu za obdobie od 1.5.2004 do 17.10.2007 z dôvodu obmedzenia hospodárenia na postupcom užívaných pozemkoch v ochranných pásmach vodárenských zdrojov na postupníka.

Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 9.5.2008 uzavretou medzi spoločnosťou OOS, spol. s r.o. ako postupcom a spoločnosťou BLUECUBE, s.r.o. ako postupníkom bolo súdu preukázané, že postupca postúpil svoje pohľadávky spolu s príslušenstvom , ktoré mu vznikli z titulu nároku na úhradu majetkovej ujmy za obdobie od 1.5.2004 do 17.10.2007 z dôvodu obmedzenia hospodárenia na pozemkoch v ochranných pásmach vodárenských zdrojov, ktorej pôvodným vlastníkom bolo Družstvo podielnikov Lomné na postupníka.

Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 9.5.2008 uzavretou medzi spoločnosťou OOS, spol. s r.o. ako postupcom a spoločnosťou BLUECUBE, s.r.o. ako postupníkom bolo súdu preukázané, že postupca postúpil svoje pohľadávky spolu s príslušenstvom , ktoré mu vznikli z titulu nároku na úhradu majetkovej ujmy za obdobie od 1.5.2004 do 17.10.2007 z dôvodu obmedzenia hospodárenia na pozemkoch v ochranných pásmach vodárenských zdrojov, ktorej pôvodným vlastníkom bolo EKO PD Nižná Oľšava na postupníka.

Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 9.5.2008 uzavretou medzi spoločnosťou OOS, spol. s r.o. ako postupcom a spoločnosťou BLUECUBE, s.r.o. ako postupníkom bolo súdu preukázané, že postupca postúpil svoje pohľadávky spolu s príslušenstvom , ktoré mu vznikli z titulu nároku na úhradu majetkovej ujmy za obdobie od 1.5.2004 do 17.10.2007 z dôvodu obmedzenia hospodárenia na pozemkoch v ochranných pásmach vodárenských zdrojov, ktorej pôvodným vlastníkom bolo Podielnícke družstvo Bukovce na postupníka.

Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 9.5.2008 uzavretou medzi spoločnosťou OOS, spol. s r.o. ako postupcom a spoločnosťou BLUECUBE, s.r.o. ako postupníkom bolo súdu preukázané, že postupca postúpil svoje pohľadávky spolu s príslušenstvom , ktoré mu vznikli z titulu nároku na úhradu majetkovej ujmy za obdobie od 1.5.2004 do 17.10.2007 z dôvodu obmedzenia hospodárenia na pozemkoch v ochranných pásmach vodárenských zdrojov, ktorej pôvodným vlastníkom bolo Poľnohospodárske družstvo Tokajík, Nižná Oľšava na postupníka.

Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 9.5.2008 uzavretou medzi spoločnosťou OOS, spol. s r.o. ako postupcom a spoločnosťou BLUECUBE, s.r.o. ako postupníkom bolo súdu preukázané, že postupca postúpil svoje pohľadávky spolu s príslušenstvom , ktoré mu vznikli z titulu nároku na úhradu majetkovej ujmy za obdobie od 1.5.2004 do 17.10.2007 z dôvodu obmedzenia hospodárenia na pozemkoch v ochranných pásmach vodárenských zdrojov, ktorej pôvodným vlastníkom bolo Družstvo ROVNOSŤ Mestisko na postupníka.

Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 9.5.2008 uzavretou medzi spoločnosťou OOS, spol. s r.o. ako postupcom a spoločnosťou BLUECUBE, s.r.o. ako postupníkom bolo súdu preukázané, že postupca postúpil svoje pohľadávky spolu s príslušenstvom , ktoré mu vznikli z titulu nároku na úhradu majetkovej ujmy za obdobie od 1.5.2004 do 17.10.2007 z dôvodu obmedzenia hospodárenia na pozemkoch v

ochranných pásmach vodárenských zdrojov, ktorej pôvodným vlastníkom bola spoločnosť AGRO EKO SLUŽBY, spoločnosť s ručením obmedzeným na postupníka.

Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 5.3.2009 uzavretou medzi Poľno-hospodárskym družstvom Šarišské Čierne ako postupcom a spoločnosťou BLUE CUBE, s.r.o. ako postupníkom bolo súdu preukázané, že postupca postúpil svoje pohľadávky spolu s príslušenstvom, ktoré vznikli z titulu nároku na úhradu majetkovej ujmy postupcu za obdobie od 30.1.2005 do 31.12.2008 z dôvodu obmedzenia hospodárenia na postupcom užívaných pozemkoch v ochranných pásmach vodárenských zdrojov na postupníka.

Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 4.3.2009 uzavretou medzi spoločnosťou EKO PRODUKT Brusnica s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou BLUECUBE, s.r.o. ako postupníkom bolo súdu preukázané, že postupca postúpil svoje pohľadávky spolu s príslušenstvom, ktoré vznikli z titulu nároku na úhradu majetkovej ujmy postupcu za obdobie od 30.1.2005 do 31.12.2008 z dôvodu obmedzenia hospodárenia na postupcom užívaných pozemkoch v ochranných pásmach vodárenských zdrojov na postupníka.

Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 4.3.2009 uzavretou medzi spoločnosťou AGRO RASLAVICE, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou BLUECUBE, s.r.o. ako postupníkom bolo súdu preukázané, že postupca postúpil svoje pohľadávky spolu s príslušenstvom, ktoré vznikli z titulu nároku na úhradu majetkovej ujmy postupcu za obdobie od 30.1.2005 do 31.12.2008 z dôvodu obmedzenia hospodárenia na postupcom užívaných pozemkoch v ochranných pásmach vodárenských zdrojov na postupníka.

Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 4.3.2009 uzavretou medzi Družstvom podielníkov Ladomirová v likvidácii ako postupcom a spoločnosťou BLUECUBE, s.r.o. ako postupníkom bolo súdu preukázané, že postupca postúpil svoje pohľadávky spolu s príslušenstvom, ktoré vznikli z titulu nároku na úhradu majetkovej ujmy postupcu za obdobie od 30.1.2005 do 31.12.2006 z dôvodu obmedzenia hospodárenia na postupcom užívaných pozemkoch v ochranných pásmach vodárenských zdrojov na postupníka.

Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 4.3.2009 uzavretou medzi Annou Žákovou ako postupcom a spoločnosťou BLUECUBE, s.r.o. ako postupníkom bolo súdu preukázané, že postupca postúpil svoje pohľadávky spolu s príslušenstvom, ktoré vznikli z titulu nároku na úhradu majetkovej ujmy postupcu za obdobie od 1.1.2006 do 31.12.2008 z dôvodu obmedzenia hospodárenia na postupcom užívaných pozemkoch v ochranných pásmach vodárenských zdrojov na postupníka.

Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 4.3.2009 uzavretou medzi Roľníckym družstvom "Jakubovany" s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou BLUECUBE, s.r.o. ako postupníkom bolo súdu preukázané, že postupca postúpil svoje pohľadávky spolu s príslušenstvom, ktoré vznikli z titulu nároku na úhradu majetkovej ujmy postupcu za obdobie od 30.1.2005 do 31.12.2008 z dôvodu obmedzenia hospodárenia na postupcom užívaných pozemkoch v ochranných pásmach vodárenských zdrojov na postupníka.

Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 4.3.2009 uzavretou medzi spoločnosťou Poľnohospodársky podnik, spoločnosť s ručením obmedzeným ako postupcom a spoločnosťou BLUE CUBE, s.r.o. ako postupníkom bolo súdu preukázané, že postupca postúpil svoje pohľadávky spolu s príslušenstvom, ktoré vznikli z titulu nároku na úhradu majetkovej ujmy postupcu za obdobie od 30.1.2005 do 31.12.2008 z dôvodu obmedzenia hospodárenia na postupcom užívaných pozemkoch v ochranných pásmach vodárenských zdrojov na postupníka.

Oznámením o postúpení pohľadávky a výzvou na jej úhradu zo dňa 7.5.2008 mal súd preukázané, že Družstvo podielníkov Lomné oznámilo žalovanému postúpenie svojej pohľadávky voči žalovanému, ktorá vznikla z titulu nárokov na úhradu majetkovej ujmy a škody postupcu za obdobie od 1.5.2004 do 17.10.2007 z dôvodu obmedzenia hospodárenia na postupcom užívaných pozemkoch v ochranných

pásmach vodárenských zdrojov na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 7.5.2008 na spoločnosť OOS, spol. s r.o..

Oznámením o postúpení pohľadávky a výzvou na jej úhradu zo dňa 9.5.2008 mal súd preukázané, že spoločnosť OOS, spol. s r.o. oznámila žalovanému postúpenie svojej pohľadávky voči žalovanému, ktorá vznikla z titulu nárokov na úhradu majetkovej ujmy a škody pôvodného veriteľa Družstvo podielnikov Lomné za obdobie od 1.5.2004 do 17.10.2007 z dôvodu obmedzenia hospodárenia na družstvom užívaných pozemkoch v ochranných pásmach vodárenských zdrojov na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 9.5.2008 na spoločnosť BLUECUBE, s.r.o..

Oznámením o postúpení pohľadávky a výzvou na jej úhradu zo dňa 7.5.2008 mal súd preukázané, že EKO PD Nižná Olšava, s.r.o. oznámila žalovanému postúpenie svojej pohľadávky voči žalovanému, ktorá vznikla z titulu nárokov na úhradu majetkovej ujmy a škody postupcu za obdobie od 1.5.2004 do 17.10.2007 z dôvodu obmedzenia hospodárenia na postupcom užívaných pozemkoch v ochranných pásmach vodárenských zdrojov na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 7.5.2008 na spoločnosť OOS, spol. s r.o..

Oznámením o postúpení pohľadávky a výzvou na jej úhradu zo dňa 9.5.2008 mal súd preukázané, že spoločnosť OOS, spol. s r.o. oznámila žalovanému postúpenie svojej pohľadávky voči žalovanému, ktorá vznikla z titulu nárokov na úhradu majetkovej ujmy a škody pôvodného veriteľa EKO PD Nižná Olšava, s.r.o. za obdobie od 1.5.2004 do 17.10.2007 z dôvodu obmedzenia hospodárenia na spoločnosťou užívaných pozemkoch v ochranných pásmach vodárenských zdrojov na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 9.5.2008 na spoločnosť BLUECUBE, s.r.o..

Oznámením o postúpení pohľadávky a výzvou na jej úhradu zo dňa 7.5.2008 mal súd preukázané, že Podielnícke družstvo Bukovce oznámilo žalovanému postúpenie svojej pohľadávky voči žalovanému, ktorá vznikla z titulu nárokov na úhradu majetkovej ujmy a škody postupcu za obdobie od 1.5.2004 do 17.10.2007 z dôvodu obmedzenia hospodárenia na postupcom užívaných pozemkoch v ochranných pásmach vodárenských zdrojov na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 7.5.2008 na spoločnosť OOS, spol. s r.o..

Oznámením o postúpení pohľadávky a výzvou na jej úhradu zo dňa 9.5.2008 mal súd preukázané, že spoločnosť OOS, spol. s r.o. oznámila žalovanému postúpenie svojej pohľadávky voči žalovanému, ktorá vznikla z titulu nárokov na úhradu majetkovej ujmy a škody pôvodného veriteľa Podielnícke družstvo Bukovce za obdobie od 1.5.2004 do 17.10.2007 z dôvodu obmedzenia hospodárenia na družstvom užívaných pozemkoch v ochranných pásmach vodárenských zdrojov na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 9.5.2008 na spoločnosť BLUECUBE, s.r.o. .

Oznámením o postúpení pohľadávky a výzvou na jej úhradu zo dňa 7.5.2008 mal súd preukázané, že Poľnohospodárske družstvo Tokajík, Nižná Olšava oznámilo žalovanému postúpenie svojej pohľadávky voči žalovanému, ktorá vznikla z titulu nárokov na úhradu majetkovej ujmy a škody postupcu za obdobie od 1.5.2004 do 17.10.2007 z dôvodu obmedzenia hospodárenia na postupcom užívaných pozemkoch v ochranných pásmach vodárenských zdrojov na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 7.5.2008 na spoločnosť OOS, spol. s r.o..

Oznámením o postúpení pohľadávky a výzvou na jej úhradu zo dňa 9.5.2008 mal súd preukázané, že spoločnosť OOS, spol. s r.o. oznámila žalovanému postúpenie svojej pohľadávky voči žalovanému, ktorá vznikla z titulu nárokov na úhradu majetkovej ujmy a škody pôvodného veriteľa Poľnohospodárske družstvo Tokajík, Nižná Olšava za obdobie od 1.5.2004 do 17.10.2007 z dôvodu obmedzenia hospodárenia na družstvom užívaných pozemkoch v ochranných pásmach vodárenských zdrojov na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 9.5.2008 na spoločnosť BLUECUBE, s.r.o..

Oznámením o postúpení pohľadávky a výzvou na jej úhradu zo dňa 7.5.2008 mal súd preukázané, že Družstvo ROVNOST' Mestisko oznámilo žalovanému postúpenie svojej pohľadávky voči žalovanému, ktorá vznikla z titulu nárokov na úhradu majetkovej ujmy a škody postupcu za obdobie od 1.5.2004 do 17.10.2007 z dôvodu obmedzenia hospodárenia na postupcom užívaných pozemkoch v ochranných pásmach vodárenských zdrojov na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 7.5.2008 na spoločnosť OOS, spol. s r.o..

Oznámením o postúpení pohľadávky a výzvou na jej úhradu zo dňa 9.5.2008 mal súd preukázané, že spoločnosť OOS, spol. s r.o. oznámila žalovanému postúpenie svojej pohľadávky voči žalovanému, ktorá vznikla z titulu nárokov na úhradu majetkovej ujmy a škody pôvodného veriteľa Družstvo ROVNOST' Mestisko za obdobie od 1.5.2004 do 17.10.2007 z dôvodu obmedzenia hospodárenia na družstvom užívaných pozemkoch v ochranných pásmach vodárenských zdrojov na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 9.5.2008 na spoločnosť BLUECUBE, s.r.o..

Oznámením o postúpení pohľadávky a výzvou na jej úhradu zo dňa 7.5.2008 mal súd preukázané, že spoločnosť AGRO EKO SLUŽBY, spoločnosť s ručením obmedzeným oznámila žalovanému postúpenie svojej pohľadávky voči žalovanému, ktorá vznikla z titulu nárokov na úhradu majetkovej ujmy a škody postupcu za obdobie od 1.5.2004 do 17.10.2007 z dôvodu obmedzenia hospodárenia na postupcom užívaných pozemkoch v ochranných pásmach vodárenských zdrojov na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 7.5.2008 na spoločnosť OOS, spol. s r.o..

Oznámením o postúpení pohľadávky a výzvou na jej úhradu zo dňa 9.5.2008 mal súd preukázané, že spoločnosť OOS, spol. s r.o. oznámila žalovanému postúpenie svojej pohľadávky voči žalovanému, ktorá vznikla z titulu nárokov na úhradu majetkovej ujmy a škody pôvodného veriteľa AGRO EKO SLUŽBY, spoločnosť s ručením obmedzeným za obdobie od 1.5.2004 do 17.10.2007 z dôvodu obmedzenia hospodárenia na spoločnosťou užívaných pozemkoch v ochranných pásmach vodárenských zdrojov na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 9.5.2008 na spoločnosť BLUECUBE, s.r.o..

Oznámením o postúpení pohľadávky a výzvou na jej úhradu zo dňa 5.3.2009 mal súd preukázané, že Poľnohospodárske družstvo Šarišské Čierne oznámilo žalovanému postúpenie svojej pohľadávky voči žalovanému, ktorá vznikla z titulu nárokov na úhradu majetkovej ujmy a škody postupcu za obdobie od 30.1.2005 do 31.12.2008 z dôvodu obmedzenia hospodárenia na postupcom užívaných pozemkoch v ochranných pásmach vodárenských

zdrojov na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 5.3.2009 na spoločnosť BLUE- CUBE, s.r.o..

Oznámením o postúpení pohľadávky a výzvou na jej úhradu zo dňa 4.3.2009 mal súd preukázané, že spoločnosť EKOPRODUKT Brusnica, s.r.o. oznámila žalovanému postúpenie svojej pohľadávky voči žalovanému, ktorá vznikla z titulu nárokov na úhradu majetkovej ujmy a škody postupcu za obdobie od 30.1.2005 do 31.12.2008 z dôvodu obmedzenia hospodárenia na postupcom užívaných pozemkoch v ochranných pásmach vodárenských zdrojov na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 4.3.2009 na spoločnosť BLUE- CUBE, s.r.o..

Oznámením o postúpení pohľadávky a výzvou na jej úhradu zo dňa 4.3.2009 mal súd preukázané, že spoločnosť AGRO RASLAVICE, s.r.o. oznámila žalovanému postúpenie svojej pohľadávky voči žalovanému, ktorá vznikla z titulu nárokov na úhradu majetkovej ujmy a škody postupcu za obdobie od 30.1.2005 do 31.12.2008 z dôvodu obmedzenia hospodárenia na postupcom užívaných pozemkoch v ochranných pásmach vodárenských zdrojov na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 4.3.2009 na spoločnosť BLUE- CUBE, s.r.o..

Oznámením o postúpení pohľadávky a výzvou na jej úhradu zo dňa 4.3.2009 mal súd preukázané, že Družstvo podielnikov Ladomírová v likvidácii oznámilo žalovanému postúpenie svojej pohľadávky voči žalovanému, ktorá vznikla z titulu nárokov na úhradu majetkovej ujmy a škody postupcu za obdobie od

30.1.2005 do 31.12.2006 z dôvodu obmedzenia hospodárenia na postupcom užívaných pozemkoch v ochranných pásmach vodárenských zdrojov na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 4.3.2009 na spoločnosť BLUECUBE, s.r.o..

Oznámením o postúpení pohľadávky a výzvou na jej úhradu zo dňa 4.3.2009 mal súd preukázané, že R. Ž. oznámila žalovanému postúpenie svojej pohľadávky voči žalovanému, ktorá vznikla z titulu nárokov na úhradu majetkovej ujmy a škody postupcu za obdobie od 1.1.2006 do 31.12.2008 z dôvodu obmedzenia hospodárenia na postupcom užívaných pozemkoch v ochranných pásmach vodárenských zdrojov na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 4.3.2009 na spoločnosť BLUECUBE, s.r.o..

Oznámením o postúpení pohľadávky a výzvou na jej úhradu zo dňa 4.3.2009 mal súd preukázané, že Roľnícke družstvo "Jakubovany" oznámilo žalovanému postúpenie svojej pohľadávky voči žalovanému, ktorá vznikla z titulu nárokov na úhradu majetkovej ujmy a škody postupcu za obdobie od 30.1.2005 do 31.12.2008 z dôvodu obmedzenia hospodárenia na postupcom užívaných pozemkoch v ochranných pásmach vodárenských zdrojov na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 4.3.2009 na spoločnosť BLUECUBE, s.r.o..

Oznámením o postúpení pohľadávky a výzvou na jej úhradu zo dňa 4.3.2009 mal súd preukázané, že spoločnosť Poľnoprodukt, spoločnosť s ručením obmedzeným oznámila žalovanému postúpenie svojej pohľadávky voči žalovanému, ktorá vznikla z titulu nárokov na úhradu majetkovej ujmy a škody postupcu za obdobie od 30.1.2005 do 31.12.2008 z dôvodu obmedzenia hospodárenia na postupcom užívaných pozemkoch v ochranných pásmach vodárenských zdrojov na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 4.3.2009 na spoločnosť BLUECUBE, s.r.o..

Oznámením o postúpení pohľadávky a výzvou na jej úhradu zo dňa 25.5.2010 mal súd preukázané, že spoločnosť AGRO RASLAVICE, s.r.o. oznámila žalovanému postúpenie svojej pohľadávky voči žalovanému, ktorá vznikla z titulu nárokov na úhradu majetkovej ujmy a škody postupcu za obdobie od 1.1.2009 do 12.5.2010 z dôvodu obmedzenia hospodárenia na postupcom užívaných pozemkoch v ochranných pásmach vodárenských zdrojov na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 25.5.2010 na spoločnosť BLUE- CUBE, s.r.o. .

Oznámením o postúpení pohľadávky a výzvou na jej úhradu zo dňa 27.5.2010 mal súd preukázané, že Roľnícke družstvo "Jakubovany" oznámilo žalovanému postúpenie svojej pohľadávky voči žalovanému, ktorá vznikla z titulu nárokov na úhradu majetkovej ujmy a škody postupcu za obdobie od 1.1.2009 do 12.5.2010 z dôvodu obmedzenia hospodárenia na postupcom užívaných pozemkoch v ochranných pásmach vodárenských zdrojov na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 27.5.2010 na spoločnosť BLUECUBE, s.r.o..

Oznámením o postúpení pohľadávky a výzvou na jej úhradu zo dňa 27.5.2010 mal súd preukázané, že Poľnohospodárske družstvo Šarišské Čierne oznámilo žalovanému postúpenie svojej pohľadávky voči žalovanému, ktorá vznikla z titulu nárokov na úhradu majetkovej ujmy a škody postupcu za obdobie od 1.1.2009 do 12.5.2010 z dôvodu obmedzenia hospodárenia na postupcom užívaných pozemkoch v ochranných pásmach vodárenských zdrojov na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 27.5.2010 na spoločnosť BLUE- CUBE, s.r.o..

Oznámením o postúpení pohľadávky a výzvou na jej úhradu zo dňa 27.5.2010 mal súd preukázané, že spoločnosť Poľnoprodukt, spoločnosť s ručením obmedzeným oznámila žalovanému postúpenie svojej pohľadávky voči žalovanému, ktorá vznikla z titulu nárokov na úhradu majetkovej ujmy a škody postupcu za obdobie od 1.1.2009 do 12.5.2010 z dôvodu obmedzenia hospodárenia na postupcom užívaných pozemkoch v ochranných pásmach vodárenských zdrojov na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 27.5.2010 na spoločnosť BLUECUBE, s.r.o..

Oznámením o postúpení pohľadávky a výzvou na jej úhradu zo dňa 27.5.2010 mal súd preukázané, že R. Ž. oznámila žalovanému postúpenie svojej pohľadávky voči žalovanému, ktorá vznikla z titulu nárokov na úhradu majetkovej ujmy a škody postupcu za obdobie od 1.1.2009 do 12.5.2010 z dôvodu obmedzenia hospodárenia na postupcom

užívaných pozemkoch v ochranných pásmach vodárenských zdrojov na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 27.5.2010 na spoločnosť BLUECUBE, s.r.o..

Oznámením o postúpení pohľadávky a výzvou na jej úhradu zo dňa 27.5.2010 mal súd preukázané, že spoločnosť EKOPRODUKT Brusnica, s.r.o. oznámila žalovanému postúpenie svojej pohľadávky voči žalovanému, ktorá vznikla z titulu nárokov na úhradu majetkovej ujmy a škody postupcu za obdobie od 1.1.2009 do 12.5.2010 z dôvodu obmedzenia hospodárenia na postupcom užívaných pozemkoch v ochranných pásmach vodárenských zdrojov na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 27.5.2010 na spoločnosť BLUECUBE, s.r.o. .

Oznámením o postúpení pohľadávky a výzvou na jej úhradu zo dňa 27.5.2010 mal súd preukázané, že Podielnícke družstvo Bukovce oznámilo žalovanému postúpenie svojej pohľadávky voči žalovanému, ktorá vznikla z titulu nárokov na úhradu majetkovej ujmy a škody postupcu za obdobie od 18.10.2007 do 12.5.2010 z dôvodu obmedzenia hospodárenia na postupcom užívaných pozemkoch v ochranných pásmach vodárenských zdrojov na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 27.5.2010 na spoločnosť BLUECUBE, s.r.o..

Oznámením o postúpení pohľadávky a výzvou na jej úhradu zo dňa 21.5.2010 mal súd preukázané, že Družstvo podielnikov Lomné oznámilo žalovanému postúpenie svojej pohľadávky voči žalovanému, ktorá vznikla z titulu nárokov na úhradu majetkovej ujmy a škody postupcu za obdobie od 18.10.2007 do 12.5.2010 z dôvodu obmedzenia hospodárenia na postupcom užívaných pozemkoch v ochranných pásmach vodárenských zdrojov na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 21.5.2010 na spoločnosť BLUECUBE, s.r.o..

Oznámením o postúpení pohľadávky a výzvou na jej úhradu zo dňa 27.5.2010 mal súd preukázané, že spoločnosť EKO PD Nižná Olšava, s.r.o. oznámila žalovanému postúpenie svojej pohľadávky voči žalovanému, ktorá vznikla z titulu nárokov na úhradu majetkovej ujmy a škody postupcu za obdobie od 18.10.2007 do 12.5.2010 z dôvodu obmedzenia hospodárenia na postupcom užívaných pozemkoch v ochranných pásmach vodárenských zdrojov na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 27.5.2010 na spoločnosť BLUE- CUBE, s.r.o..

Oznámením o postúpení pohľadávky a výzvou na jej úhradu zo dňa 27.5.2010 mal súd preukázané, že spoločnosť AGRO EKO SLUŽBY, s.r.o. oznámila žalovanému postúpenie svojej pohľadávky voči žalovanému, ktorá vznikla z titulu nárokov na úhradu majetkovej ujmy a škody postupcu za obdobie od 18.10.2007 do 12.5.2010 z dôvodu obmedzenia hospodárenia na postupcom užívaných pozemkoch v ochranných pásmach vodárenských zdrojov na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 27.5.2010 na spoločnosť BLUE- CUBE, s.r.o. .

Oznámením o postúpení pohľadávky a výzvou na jej úhradu zo dňa 25.4.2010 mal súd preukázané, že Družstvo ROVNOSŤ Mestisko oznámilo žalovanému postúpenie svojej pohľadávky voči žalovanému, ktorá vznikla z titulu nárokov na úhradu majetkovej ujmy

a škody postupcu za obdobie od 18.10.2007 do 12.5.2010 z dôvodu obmedzenia hospodárenia na postupcom užívaných pozemkoch v ochranných pásmach vodárenských zdrojov na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 25.5.2010 na spoločnosť BLUECUBE, s.r.o..

Oznámením o postúpení pohľadávky a výzvou na jej úhradu zo dňa 27.5.2010 mal súd preukázané, že Poľnohospodárske družstvo Tokajík, Nižná Olšava oznámilo žalovanému postúpenie svojej pohľadávky voči žalovanému, ktorá vznikla z titulu nárokov na úhradu majetkovej ujmy a škody postupcu za obdobie

od 18.10.2007 do 12.5.2010 z dôvodu obmedzenia hospodárenia na postupcom užívaných pozemkoch v ochranných pásmach vodárenských zdrojov na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 27.5.2010 na spoločnosť BLUECUBE, s.r.o..

Podacími lístkami bolo súdu preukázané, že oznámenia o postúpení pohľadávok boli postupcami zaslané žalovanému.

Žalovaný namietal aktívnu legitimáciu žalobcu z dôvodu, že platne nevstúpil do právneho postavenia pôvodných žalobcov podľa hmotného práva (namietal neplatnosť zmlúv o postúpení pohľadávok a neplatnosť oznámení o postúpení pohľadávok).

Podľa ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa ust. § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 526 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa ust. § 529 Občianskeho zákonníka námietky proti pohľadávke, ktoré mohol dlžník uplatniť v čase postúpenia, mu zostávajú zachované i po postúpení pohľadávky. Dlžník môže použiť na započítanie voči postupníkovi aj svoje na započítanie spôsobilé pohľadávky, ktoré mal voči postupcovi v čase, keď mu bolo oznámené alebo preukázané postúpenie pohľadávky (§ 526), ak ich oznámil bez zbytočného odkladu postupníkovi. Toto právo má dlžník aj v prípade, že jeho pohľadávky v čase oznámenia alebo preukázania postúpenia neboli ešte splatné.

V každej z týchto zmlúv a oznámení o postúpení pohľadávok bolo jasne a zrozumiteľne špecifikované, na základe ktorých rozhodnutí, v súlade s ktorými právnymi predpismi a za aké obdobie došlo k obmedzeniu hospodárenia na užívaných pozemkoch

v ochranných pásmach vodárenských zdrojov. Vzhľadom na uvedené súd mal za to, že predmet postúpenia bol v nich riadne, určite a zrozumiteľne vymedzený, preto nie sú neplatné.

Navyše podľa ustálenej súdnej praxe relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitimáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Dlžník sa v tomto prípade nemôže úspešne dovolať neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky alebo jej neexistencie. Teda ak pôvodný veriteľ oznámi svojmu dlžníkovi, že pohľadávku, ktorú proti nemu má, postúpil tretej osobe, právnou skutočnosťou, na základe ktorej má dlžník plniť novému veriteľovi s dôsledkom, že sa zbaví svojho záväzku, je oznámenie jeho pôvodného veriteľa.

Žalovaný namietal aktívnu legitimáciu žalobcu aj z dôvodu, že uplatňovať nárok na náhradu majetkovej ujmy patrí iba vlastníčkovi pozemku a nie nájomcovi.

Podľa ust. § 80 ods. 1 až 3 zák. č. zák. č. 364/2004 Z.z. platného a účinného v rozhodnom období práva a povinnosti vyplývajúce z doterajších povolení zostávajú v platnosti, ak tento zákon neustanovuje

inak. Chránené vodohospodárske oblasti vyhlásené podľa doterajších právnych predpisov sa považujú za chránené vodohospodárske oblasti podľa tohto zákona. Ochranné pásma určené na ochranu výdatnosti, kvality alebo zdravotnej nezávadnosti vodných zdrojov podľa doterajších právnych predpisov sa považujú za ochranné pásma vodárenských zdrojov podľa tohto zákona.

Podľa ust. § 26 ods. 2 zák. č. 184/2002 Z.z. vlastník, správca alebo nájomca (ďalej len "vlastník") poľnohospodárskych pozemkov a lesných pozemkov je povinný ich obhospodarovať takým spôsobom, ktorý nielen zachová vhodné podmienky na výskyt vôd, ale aj napomáha zlepšovanie vodných pomerov; je povinný najmä zabraňovať škodlivým zmenám odtokových pomerov, splavovaniu pôdy a dbať o udržiavanie pôdnej vody a o zlepšenie retenčnej schopnosti územia.

Podľa ust. § 28 ods. 6 zák. č. 184/2002 Z.z. za obmedzenie hospodárenia na pozemkoch v ochranných pásmach vodárenských zdrojov patrí vlastníkovi pozemkov náhrada majetkovej ujmy. Postup úhrady majetkovej ujmy ustanovuje osobitný predpis. 35)

Podľa ust. § 30 ods. 2 zák. č. 364/2004 Z.z. platného a účinného v rozhodnom období vlastník, správca alebo nájomca (ďalej len "vlastník") poľnohospodárskych pozemkov a lesných pozemkov je povinný ich obhospodarovať takým spôsobom, ktorý nielen zachová vhodné podmienky na výskyt vôd, ale aj napomáha zlepšovanie vodných pomerov; je povinný najmä zabraňovať škodlivým zmenám odtokových pomerov, splavovaniu pôdy a dbať o udržiavanie pôdnej vody a o zlepšenie retenčnej schopnosti územia.

Podľa ust. § 32 ods. 6 zák. č. 364/2004 Z.z. platného a účinného v rozhodnom období za preukázané obmedzenie užívania pozemkov v ochranných pásmach vodárenských zdrojov patrí vlastníkovi pozemkov náhrada majetkovej ujmy v primeranom a preukázateľnom rozsahu, ktorú je povinný poskytnúť na jeho žiadosť ten, kto odoberá vodu, alebo ten, kto žiada o povolenie na odber vody z vodárenského zdroja; pri vodárenskej nádrži vlastník alebo stavebník vodnej stavby slúžiacej na vzdúvanie vody vo vodárenskej nádrži. Majetkovú ujmu možno uhradiť na základe dohody o určení výšky za ročné, prípadne dlhšie obdobie alebo dohody o jednorazovej náhrade. Ak sa nedosiahne dohoda, výška majetkovej ujmy sa určí na základe znaleckého posudku podľa osobitného predpisu. 46) Pozemky v ochrannom pásme I. stupňa možno vo verejnom záujme vyvlastniť. 37)

Vychádzajúc z ust. § 26 ods. 2 zák. č. 184/2002 Z.z. a § 30 ods. 2 zák. č. 364/2004 Z.z. platného a účinného v rozhodnom období, z ktorých jednoznačne vyplýva, že v ďalšom texte citovaných zákonov sa pod pojmom "vlastník" rozumie vlastník, správca alebo nájomca,

súd mal za to, že žalobca je v tomto konaní aktívne legitimovaný, keďže jeho právni predchodcovia ako nájomcovia poľnohospodárskych pozemkov mu postúpili svoje pohľadávky voči žalovanému. Súd sa v danom prípade stotožnil s názorom žalobcu, podľa ktorého bol v texte predmetných zákonov použitý inštitút legislatívnej skratky.

Ďalšou námietkou žalovaného v predmetnom konaní bolo, že nie je v tomto konaní pasívne legitimovaný, nakoľko žalobca nekonkretizoval, ktorým zo subjektov uvedených v ust. § 32 zák. č. 364/2004 Z.z. by mal byť. Uviedol, že pasívne legitimovaný subjekt, t.j. povinnú osobu podľa vodného zákona, tento zákon definuje v § 32, pričom za takýto subjekt označuje toho, kto „odoberá vodu“, alebo toho, kto „žiada o povolenie na odber vody z vodárenského zdroja“ a ďalej „pri vodárenskej nádrži vlastník alebo stavebník vodnej stavby slúžiacej na vzdúvanie vody vo vodárenskej nádrži“. Žalovaný poukázal v súvislosti s rozhodnutiami o zriadení ochranných pásiem predloženými žalobcom do súdneho spisu na to, že nebol žiadateľom o vydanie všetkých predložených rozhodnutí.

Podľa ust. § 28 ods.7 zák. č. 184/2002 Z.z. náklady spojené s technickými úpravami a majetkovú ujmu znáša ten, kto vodárenský zdroj využíva na plnenie úloh; pri vodárenskej nádrži ich znáša vlastník alebo stavebník vodnej stavby slúžiacej na vzdúvanie vody vo vodárenskej nádrži.

Podľa ust. § 32 ods. 8 zák. č. 364/2004 Z.z. platného a účinného v rozhodnom období v sporoch o úhradu majetkovej ujmy a o znášaní nákladov spojených s technickými úpravami rozhoduje súd.

Súd obranu žalovaného v časti nedostatku jeho pasívnej legitímácie v tomto konaní považoval len za účelovú, nakoľko z predložených rozhodnutí o stanovení ochranných pásiem a opatrení na ochranu vodných zdrojov vyplýva, že je subjektom, ktorý odoberá vodu v zmysle citovaných zákonných ustanovení.

K tejto skutočnosti je však potrebné poznamenať, že doposiaľ nebolo súdu jednoznačne preukázané, či na základe všetkých vyššie uvedených rozhodnutí došlo k obmedzeniu užívania pozemkov právnych predchodcov žalobcu, za ktoré by mal žalovaný poskytnúť náhradu majetkovej ujmy.

Žalovaný vzniesol aj námietku premlčania nároku žalobcu a jeho právnych predchodcov s poukazom na to, že vzťahy medzi účastníkmi sa riadia ustanoveniami občianskeho zákonníka. Tvrdil, že žaloby boli podané, resp. nároky boli vyčíslené po uplynutí premlčacej lehoty.

Žalobca nesúhlasil s názorom žalovaného, tvrdil, že vzťahy medzi účastníkmi sa riadia ustanoveniami obchodného zákonníka a k uplynutiu premlčacej lehoty, teda ani k premlčaniu nároku nedošlo.

Podľa ust. § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 387 Obchodného zákonníka právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom. Premlčaniu podliehajú všetky práva zo záväzkových vzťahov s výnimkou práva vypovedať zmluvu uzavretú na dobu neurčitú.

Podľa ust. § 388 ods. 1 Obchodného zákonníka premlčaním právo na plnenie povinnosti druhej strany nezaniká, nemôže ho však priznať alebo uznať súd, ak povinná osoba namietne premlčanie po uplynutí premlčacej doby.

Podľa ust. § 390 Obchodného zákonníka ak sa premlčí právo uskutočniť právny úkon, účinky tohto právneho úkonu nenastanú voči osobe, ktorá namietne premlčanie.

Podľa ust. § 391 Obchodného zákonníka pri právach vymáhateľných na súde začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť na súde, ak tento zákon neustanovuje niečo iné. Pri právach uskutočniť právny úkon plynie premlčacia doba odo dňa, keď sa právny úkon mohol urobiť, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

Podľa ust. § 392 Obchodného zákonníka pri práve na plnenie záväzku plynie premlčacia doba odo dňa, keď sa mal záväzok splniť alebo sa malo začať s jeho plnením (doba splatnosti). Ak obsah záväzku spočíva v povinnosti nepretržite vykonávať určitú činnosť, zdržať sa určitej činnosti alebo niečo strpieť, začína premlčacia doba plynúť od porušenia tejto povinnosti. Pri práve na čiastkové plnenie plynie premlčacia doba pre každé čiastkové plnenie samostatne. Ak sa pre nesplnenie niektorého čiastkového záväzku stane splatný celý záväzok, plynie premlčacia doba od doby splatnosti nesplneného záväzku.

zasahujú do území obhospodarovaných jednotlivými pôvodnými žalobcami. Namietal tiež nesprávnosť výpočtu výšky majetkovej ujmy.

Na preukázanie tvrdených skutočností žalobca predložil súdu:

Vo veci Družstva podielnikov Lomné:

Vyhlásenie o obhospodarovaných plochách a výmerách za roky 2004 - 2008 zo dňa 6.7.2009.

Zoznam vlastníkov prenajatej pôdy - Z dní 4.10.2004, 25.2.2005, 29.9.2006, 28.9.2007 a 27.9.2008 zoznam nájomcov a výmery pozemkov, ktoré užíva Družstvo podielnikov Lomné na základe nájomných zmlúv.

Nájomnú zmluvu č. 4432099 zo dňa 29.11.1999 vrátane príloh č. 1, 2 uzavretú medzi prenajímateľom Slovenským pozemkovým fondom a nájomcom Družstvom podielnikov Lomné, ktorej predmetom je nájom poľnohospodárskych pozemkov neznámych vlastníkov v celkovej výmere 197,3855 ha podľa špecifikácie pozemkov uvedenej v Prílohe č. 1 zmluvy (v kat. úz. I. vo výmere 165,9240 ha a v kat. úz. T. vo výmere 31,4615 ha). Dodatok č. 5 k Nájomnej zmluve č. 4432099 uzavretý dňa 14.10.2004 na preukázanie, že k 15.10.2004 celková prenajímaná výmera poľnohospodárskych pozemkov bola 228,6106 ha.

Dodatok č. 11 k Nájomnej zmluve č. 4176895 uzavretým dňa 14.10.2004 medzi Slovenským pozemkovým fondom ako prenajímateľom a Družstvom podielnikov Lomné ako nájomcom na preukázanie, že ku dňu 15.10.2004 nájomca užíval pozemky vo výmere 1 089,5911 ha.

Dohodu o ukončení platnosti Nájomnej zmluvy č. 4432099 zo dňa 21.3.2005, ktorou sa účastníci dohodli na ukončení platnosti Nájomnej zmluvy č. 4432099 k 31.12.2004 s tým, že na predmet nájmu uzatvoria novú nájomnú zmluvu s platnosťou od 1.1.2005.

Dohodu o ukončení platnosti Nájomnej zmluvy č. 4176895 zo dňa 21.3.2005, ktorou sa účastníci dohodli na ukončení platnosti Nájomnej zmluvy č. 4176895 k 31.12.2004 s tým, že na predmet nájmu uzatvoria novú nájomnú zmluvu s platnosťou od 1.1.2005.

Nájomnú zmluvu č. 4037605 zo dňa 21.3.2005 vrátane príloh č. 1, 2 uzavretú medzi Slovenským pozemkovým fondom ako prenajímateľom a Družstvom podielnikov Lomné na preukázanie, že prenajímateľ prenajal nájomcovi na dobu od 1.1.2005 do 31.12.2014 pozemky v celkovej výmere 343,4483 ha podľa Prílohy č. 1 v kat. úz. G., V., X., M., I. R. T..

Dodatok č. 1 k nájomnej zmluve č. 4037605 zo dňa 3.10.2006 na preukázanie, že ku dňu 15.10.2006 celková prenajímaná výmera poľnohospodárskych pozemkov bola 1 132,3059 ha.

Dodatok č. 2 k nájomnej zmluve č. 4037605 zo dňa 6.2.2009 na preukázanie, že k 15.10.2008 celková výmera užívaných pozemkov predstavovala 1 269,5996 ha.

Dodatok č. 3 k nájomnej zmluve č. PNZ - P40376/05.00 zo dňa 23.10.2009 na preukázanie, že k 15.10.2009 celková výmera užívaných pozemkov predstavovala 1 269,5996 ha.

Dodatok č. 4 k nájomnej zmluve č. PNZ - P40376/05.00 zo dňa 19.10.2010 na preukázanie, že k 15.10.2010 celková výmera užívaných pozemkov predstavovala 1 269,5996 ha.

Výpisy z katastra nehnuteľností kat. úradu v Prešove, Správy katastra Stropkov LV č. XXX, podľa ktorého Družstvo podielnikov Lomné v kat. úz. G. je vlastníkom parc. č. 111 vo výmere 1 446 m², č. 112 vo výmere 39 522 m², č. 140 vo výmere 519 520 m², č. 196 vo výmere 23 293 m², č. 389 vo výmere 144 799 m², č. 690 vo výmere 3 906 m², č. 762 vo výmere 86 345 m², č. 763 vo výmere 8 536 m², č. 776 vo výmere 113 856 m², č. 803 vo výmere 163 397 m², č. 874 vo výmere 93 770 m², a č. 904 vo výmere 101 007 m² (z dní 3.2.2004 a 4.10.2006).

Vzorová (pojem vzorová v danom prípade, ako aj v ďalšom znamená zmluvu predloženú ako „vzor“, s tým, že sú k dispozícii u žalobcu, resp. právnych predchodcov všetky zmluvy s vlastníkmi zo zoznamu vlastníkov) Zmluvou o prenájme poľnohospodárskych pozemkov uzavretú medzi Družstvom podielnikov Lomné ako nájomcom a U. B. ako prenajímateľom na preukázanie, že prenajímateľ v kat. úz. G. prenajal nájomcovi poľnohospodárske pozemky o celkovej výmere 2,6764 ha podľa LV č.XX parc. č. 70, podľa LV č. XX parc. č. 76, podľa LV č. XX parc. č. 88, podľa LV č. XX, parc. č. 83 a 31.

Vzorová Zmluvou o nájme poľnohospodárskych pozemkov na poľnohospodárske účely z 3.1.2005 uzavretú medzi Družstvom podielnikov Lomné ako nájomcom a U. B.E. ako prenajímateľom na preukázanie, že prenajímateľ v kat. úz. G. prenajal nájomcovi poľnohospodárske pozemky o celkovej výmere 2,6764 ha podľa LV č.XX parc. č. 70, podľa LV č. XX parc. č. 76, podľa LV č. XX parc. č. 88, podľa LV č. XX, parc. č. 83 a 31 na dobu určitú od 1.1.2005 do 31.12.2005.

Vzorová Zmluvou o prenájme poľnohospodárskych pozemkov z 19.8.2002 uzavretú medzi Družstvom podielnikov Lomné ako nájomcom a U. N. ako prenajímateľom.

Vzorová Zmluvou o nájme pozemkov na poľnohospodárske účely z 3.1.2005 uzavretú medzi Družstvom podielnikov Lomné ako nájomcom a U. N. ako prenajímateľom.

Vzorová Zmluvou o prenájme poľnohospodárskych pozemkov z 19.8.2002 uzavretú medzi Družstvom podielnikov Lomné ako nájomcom a B. F. ako prenajímateľom.

Vzorová Zmluvou o nájme pozemkov na poľnohospodárske účely z 3.1.2005 uzavretú medzi Družstvom podielnikov Lomné ako nájomcom a B. F. ako prenajímateľom.

Vo veci spoločnosti EKO PD Nižná Oľšava, s.r.o. a Poľnohospodárskeho družstva Tokajik, Nižná Oľšava:

Nájomnú zmluvu č. 4358606 zo dňa 24.1.2006 vrátane prílohy č. 1 uzavretú medzi Slovenským pozemkovým fondom ako prenajímateľom a spoločnosťou EKO PD Nižná Oľšava, s.r.o. na preukázanie, že prenajímateľ prenajal nájomcovi na dobu od 1.1.2006 do 31.12.2014 pozemky v celkovej výmere 162,0000 ha podľa Prílohy č. 1 v Okrese Stropkov, v kat. úz. Z. O., U., U., Z., X. B..

Dodatok č. 1 k nájomnej zmluve č. 4358606 zo dňa 10.10.2006 na preukázanie, že ku dňu 15.10.2006 celková prenajímaná výmera poľnohospodárskych pozemkov bola 521,9700 ha.

Dodatok č. 2 k nájomnej zmluve č. 4358606 zo dňa 7.10.2008 na preukázanie, že ku dňu 15.10.2008 celková prenajímaná výmera poľnohospodárskych pozemkov bola 521,9700 ha.

Dodatok č. 3 k nájomnej zmluve č. PNZ - P43586/06.00 zo dňa 21.10.2009 na preukázanie, že ku dňu 15.10.2009 celková prenajímaná výmera poľnohospodárskych pozemkov bola 521,9700 ha.

Dodatok č. 4 k nájomnej zmluve č. PNZ - P43586/06.00 zo dňa 6.12.2010 na preukázanie, že ku dňu 15.10.2010 celková prenajímaná výmera poľnohospodárskych pozemkov bola 521,9700 ha.

Vzorová nájomnú zmluvu č. 7074 zo dňa 2.11.2004 uzavretú s Gréckokatolíckym farským úradom, Dodatok č. 1 zo dňa 31.3.2005.

Vzorová nájomnú zmluvu č. 7043 zo dňa 2.11.2004 uzavretú s U. U..

Vzorová zmluvu o nájme poľnohospodárskych pozemkov č. 7043/MI zo dňa 1.1.2009 uzavretú s U. U..

Vzorová nájomnú zmluvu č. 7004 zo dňa 28.10.2004 uzavretú s Dušanom Cimborom, Dodatok č. 1 zo dňa 12.4.2005.

Vzorová zmluvu o nájme poľnohospodárskych pozemkov č. 7004/MI zo dňa 1.1.2009 uzavretú s Y. N..

Nájomnú zmluvu č. 4038005 zo dňa 21.3.2005 vrátane príloh č. 1, 2 uzavretú medzi Slovenským pozemkovým fondom ako prenajímateľom a Poľnohospodárskym družstvom Tokajik, Nižná Oľšava na

preukázanie, že prenajímateľ prenajal nájomcovi na dobu od 1.1.2005 do 31.12.2014 pozemky v celkovej výmere 418,3400 ha podľa Prílohy č. 1 v Okrese Stropkov, v kat. úz. Z. O., U., U., O. D., X. D., Z., X. B..

Dodatok č. 1 k nájomnej zmluve č. 4038005 zo dňa 16.1.2006 na preukázanie, že ku dňu 1.1.2006 celková užívaná výmera poľnohospodárskych pozemkov bola 2142,1107 ha.

Dodatok č. 2 k nájomnej zmluve č. 4038005 zo dňa 10.10.2006 na preukázanie, že ku dňu 15.10.2006 celková prenajímaná výmera poľnohospodárskych pozemkov bola 2142,1107 ha.

Dodatok č. 3 k nájomnej zmluve č. 4038005 zo dňa 15.10.2007 na preukázanie, že ku dňu 15.10.2007 celková prenajímaná výmera poľnohospodárskych pozemkov bola 2142,1107 ha.

Dodatok č. 4 k nájomnej zmluve č. 4038005 zo dňa 6.2.2009 na preukázanie, že ku dňu 15.10.2008 celková prenajímaná výmera poľnohospodárskych pozemkov bola 2142,1107 ha.

Dodatok č. 5 k nájomnej zmluve č. PNZ - P40380/05.00 zo dňa 21.10.2009 na preukázanie, že ku dňu 15.10.2009 celková prenajímaná výmera poľnohospodárskych pozemkov bola 2142,1107 ha.

Dodatok č. 6 k nájomnej zmluve č. PNZ - P40380/05.00 zo dňa 6.12.2010 na preukázanie, že ku dňu 15.10.2010 celková prenajímaná výmera poľnohospodárskych pozemkov bola 2142,1107 ha.

Zmluvu o podnájme zo dňa 31.12.2004 uzavretú medzi nájomcom Poľnohospodárske družstvo Tokajík, Nižná Oľšava a podnájomcom EKO PD Nižná Oľšava, s.r.o. na preukázanie, že nájomca dal do podnájmu na 5 rokov podnájomcovi pozemky špecifikované v čl. IV. zmluvy vo výmere spolu 521,97 ha.

Vzor nájomnej zmluvy bez uvedenia prenajímateľa, kde ako nájomca vystupuje Poľnohospodárske družstvo Tokajík, Nižná Oľšava.

Sumárny prehľad o nájomných zmluvách a zoznam vlastníkov pôdy prenajatej Poľnohospodárskemu družstvu Tokajík, Nižná Oľšava podľa jednotlivých katastrálnych území.

Sumár užíwanej a verifikovanej pôdy Poľnohospodárskym družstvom Tokajík, Nižná Oľšava pre roky 2004 - 2007 za jednotlivé katastrálne územia.

Vo veci Podielníckeho družstva Bukovce:

Vyhlásenie o obhospodarovaných plochách a výmerách za roky 2004 - 2008 zo dňa 3.7.2009.

Vzorové nájomné zmluvy uzavreté s prenajímateľom U. P., a to č. 291 zo dňa 1.1.2008, 1.1.2005, 12.5.2004 a 1.1.2001.

Zoznam vlastníkov prenajatej pôdy za roky 2004 - 2008 podľa jednotlivých katastrálnych území zo dňa 1.10.2004, 19.1.2005, 21.9.2006, 25.9.2007 a 8.10.2008.

Vo veci Roľníckeho družstva "Jakubovany":

Vzorovú zmluvu o nájme uzavretú s R. Š. vrátane výpisov z katastra ne-hnutelnosti zo dňa 5.12.2000.

Vzorovú zmluvu o nájme uzavretú s E. G. vrátane príloh zo dňa 1.1.2009.

Nájomnú zmluvu č. 4189405 zo dňa 31.3.2005 vrátane príloh č. 1, 2 uzavretú medzi Slovenským pozemkovým fondom ako prenajímateľom a Roľníckym družstvom "Jakubovany" ako nájomcom na preukázanie, že prenajímateľ prenajal nájomcovi na dobu od

1.1.2005 do 31.12.2010 pozemky v celkovej výmere 6,6491 ha podľa Prílohy č. 1 v Okrese Sabinov, v kat. úz. L..

Dodatok č. 1 k nájomnej zmluve č. PNZ - P41894/05.00 zo dňa 26.11.2010, ktorým sa zmenila doba nájmu na dobu od 1.1.2011 do 31.12.2015.

Čestné vyhlásenie k nájomnej zmluve 4189405 zo dňa 19.10.2005.

Zoznam zmlúv o nájme pôdy.

Vo veci Poľnohospodárskeho družstva Šarišské Čierne:

Vyhlásenie o obhospodarovaných plochách a výmerách za roky 2004 - 2008 zo dňa 15.7.2009.

Nájomnú zmluvu č. 4094005 zo dňa 21.4.2005 uzavretú medzi Slovenským pozemkovým fondom ako prenajímateľom a Poľnohospodárskym družstvom Šarišské Čierne ako nájomcom na preukázanie, že prenajímateľ prenajal nájomcovi na dobu od 1.1.2005 do 31.12.2009 pozemky v celkovej výmere 63,1797 ha v Okrese Bardejov, v kat. úz. Š. Č..

Dodatok č. 1 k nájomnej zmluve č. 4094005 zo dňa 13.7.2006, ktorým došlo k predĺženiu doby nájmu od 1.1.2005 do 31.12.2010.

Dodatok č. 2 k nájomnej zmluve č. 4094005 zo dňa 9.10.2006, ktorým sa upresnila výmera užívaných pozemkov na 62,8159 ha.

Dodatok č. 3 k nájomnej zmluve č. 4094005 zo dňa 24.4.2008, ktorým sa predĺžila doba nájmu od 1.1.2005 do 31.10.2010.

Vzorovú zmluvu o nájme uzavretú s R. P. zo dňa 1.12.2003 s prílohou a Dodatkom č. 1 zo dňa 1.1.2006.

Vzorovú zmluvu o nájme uzavretú s L. F. zo dňa 1.12.2003 a vzorovú zmluvu o nájme uzavretú s R. V. zo dňa 1.12.2003 s prílohou LV č. XXX pre kat. úz. Š. Č..

Zoznam nájomných zmlúv za roky 2006 - 2010 zo dňa 30.6.2006.

Vo veci spoločnosti Poľnoprodukt, spoločnosť s ručením obmedzeným:

Vyhlásenie o obhospodarovaných plochách a výmerách za roky 2004 - 2008 zo dňa 3.7.2009.

Vzorovú Nájomnú zmluvu č. 28/NM/04 uzavretú s U. B. zo dňa 27.9.2004 s prílohou a Dodatkom č. 1 zo dňa 1.8.2006.

Vzorovú Nájomnú zmluvu č. 27/NM/04 uzavretú s U. M. zo dňa 27.11.2004 s prílohou a Dodatkom č. 1 zo dňa 1.8.2006.

Vzorovú Nájomnú zmluvu č. 27/VO/05 uzavretú s U. Č. zo dňa 5.11.2004 s prílohami, Dodatkom č. 1 zo dňa 3.8.2006 a Dodatkom č. 2 zo dňa 28.8.2008.

Vzorovú Nájomnú zmluvu č. 41/VO/05 uzavretú s U. P. zo dňa 5.11.2004 s prílohami, Dodatkom č. 1 zo dňa 3.8.2006 Dodatkom č. 2 zo dňa 28.8.2008.

Zmluvu o podnájme uzavretú so spoločnosťou RD - Agromilk s.r.o. ako podnájomcom zo dňa 8.3.2005.

Dohodu o ukončení platnosti nájomnej zmluvy č. 4406798 medzi prenajímateľom Slovenským pozemkovým fondom a nájomcom RD - Agromilk s.r.o. zo dňa 14.3.2005.

Dohodu o ukončení platnosti nájomnej zmluvy č. 4170295 medzi prenajímateľom Slovenským pozemkovým fondom a nájomcom Poľnoprodukt, spoločnosť s ručením obmedzeným zo dňa 14.3.2005.

Dohodu o ukončení platnosti nájomnej zmluvy č. 4715801 medzi prenajímateľom Slovenským pozemkovým fondom a nájomcom Poľnoprodukt, spoločnosť s ručením obmedzeným zo dňa 14.3.2005.

Nájomnú zmluvu č. 4034405 zo dňa 3.3.2005 spolu s prílohami č. 1 a 2 uzavretú medzi Slovenským pozemkovým fondom ako prenajímateľom a spoločnosťou Poľnohospodársky, spoločnosť s ručením obmedzeným ako nájomcom na preukázanie, že prenajímateľ prenajal nájomcovi na dobu od 1.1.2005 do 31.12.2014 pozemky v celkovej výmere 666,4368 ha v Okrese Svidník, v kat. úz. X. D., O. U., Y. R. N..

Dodatok č. 1 k nájomnej zmluve č. 4034405 zo dňa 10.10.2005 na preukázanie, že ku dňu 15.10.2005 celková prenajímaná výmera poľnohospodárskych pozemkov bola 1692,1560 ha.

Dodatok č. 2 k nájomnej zmluve č. 4034405 zo dňa 3.10.2006 na preukázanie, že ku dňu 15.10.2006 celková prenajímaná výmera poľnohospodárskych pozemkov bola 1634,0891 ha.

Dodatok č. 3 k nájomnej zmluve č. 4034405 zo dňa 25.9.2007 na preukázanie, že ku dňu 15.10.2007 celková prenajímaná výmera poľnohospodárskych pozemkov bola 1634,0891 ha.

Dodatok č. 4 k nájomnej zmluve č. 4034405 zo dňa 6.2.2009 na preukázanie, že ku dňu 15.10.2008 celková prenajímaná výmera poľnohospodárskych pozemkov bola 1562,3191 ha.

Dodatok č. 5 k nájomnej zmluve č. PNZ - P40344/05.00 zo dňa 28.10.2009 na preukázanie, že ku dňu 15.10.2009 celková prenajímaná výmera poľnohospodárskych pozemkov bola 1562,3191 ha.

Dodatok č. 6 k nájomnej zmluve č. PNZ - P40344/05.00 zo dňa 7.12.2010 na preukázanie, že ku dňu 15.10.2010 celková prenajímaná výmera poľnohospodárskych pozemkov bola 1562,3191 ha.

Zoznam vlastníkov prenajatej pôdy za roky 2004 - 2009 podľa jednotlivých katastrálnych území.

Vo veci spoločnosti AGRO RASLAVICE, s.r.o.:

Vyhlásenie o obhospodarovaných plochách a výmerách za roky 2004 - 2008 zo dňa 22.9.2009.

Zoznam vlastníkov prenajatej pôdy - zoznam nájomných zmlúv.

Nájomnú zmluvu č. 4162505 zo dňa 13.4.2005 spolu s prílohami č. 1 a 2 uzavretú medzi Slovenským pozemkovým fondom ako prenajímateľom a spoločnosťou AGRO RASLAVICE, s.r.o. ako nájomcom na preukázanie, že prenajímateľ prenajal nájomcovi na dobu od 1.1.2005 do 31.12.2009 pozemky v celkovej výmere 384,8547 ha v Okrese Bardejov, v kat. úz. V., R., X., G. R. E..

Dodatok č. 1 k nájomnej zmluve č. 4162505 zo dňa 23.10.2006 na preukázanie, že ku dňu 15.10.2006 celková prenajímaná výmera poľnohospodárskych pozemkov bola 1162,6179 ha.

Dodatok č. 2 k nájomnej zmluve č. 4162505 zo dňa 10.10.2007 na preukázanie, že ku dňu 15.10.2007 celková prenajímaná výmera poľnohospodárskych pozemkov bola 2503,8473 ha.

Dodatok č. 3 k nájomnej zmluve č. 4162505 zo dňa 15.10.2008 na preukázanie, že ku dňu 15.10.2008 celková prenajímaná výmera poľnohospodárskych pozemkov bola 2604,4767 ha.

Dodatok č. 5 k nájomnej zmluve č. PNZ - P41625/05.00 zo dňa 3.12.2010 na preukázanie, že ku dňu 15.10.2010 celková prenajímaná výmera poľnohospodárskych pozemkov bola 2525,7568 ha.

Nájomnú zmluvu č. 4903003 zo dňa 14.4.2003 spolu s prílohou č. 1 uzavretú medzi Slovenským pozemkovým fondom ako prenajímateľom a spoločnosťou AGRO RASLAVICE, s.r.o. ako nájomcom na preukázanie, že prenajímateľ prenajal nájomcovi na dobu určitú k 30.9.2003 pozemky v celkovej výmere 447,5958 ha v Okrese Bardejov, v kat. úz. V., R.Á., X., G. R. E..

Dodatok č. 3 k nájomnej zmluve č. 4903003 zo dňa 9.11.2004 na preukázanie, že ku dňu 15.10.2004 celková prenajímaná výmera poľnohospodárskych pozemkov bola 2491,2024 ha.

Vzorovú zmluvu o prenájme pozemkov uzavretú s R. B. zo dňa 2.1.2003 spolu s Dodatkom č. 1 zo dňa 2.1.2004 a s Dodatkom č. 2 zo dňa 13.2.2008.

Vzorovú zmluvu o prenájme pozemkov uzavretú s L. N. zo dňa 2.1.2003 spolu s Dodatkom č. 1 zo dňa 2.1.2004 a s Dodatkom č. 2 zo dňa 15.2.2008.

Vzorovú zmluvu o prenájme pozemkov uzavretú s Z. B. zo dňa 2.1.2003 spolu s Dodatkom č. 1 zo dňa 2.1.2004 a s Dodatkom č. 2 zo dňa 19.2.2008 a prílohami.

Vo veci spoločnosti EKOPRODUKT Brusnica s.r.o.:

Vyhlásenie o obhospodarovaných plochách a výmerách za roky 2004 - 2008 zo dňa 3.7.2009.

Dohodu o ukončení platnosti nájomnej zmluvy č. 4768202 zo dňa 31.3.2005.

Nájomnú zmluvu č. 4069205 zo dňa 31.3.2005 spolu s prílohami č. 1 a 2 uzavretú medzi Slovenským pozemkovým fondom ako prenajímateľom a spoločnosťou EKOPRODUKT Brusnica s.r.o. ako nájomcom na preukázanie, že prenajímateľ prenajal nájomcovi na dobu určitú od 1.1.2005 do 31.12.2010 pozemky v celkovej výmere 649,8339 ha v Okrese Svidník, v kat. úz. V., V., M. R. M..

Dodatok č. 1 k nájomnej zmluve č. 4069205 zo dňa 18.10.2005 na preukázanie, že ku dňu 15.10.2005 celková prenajímaná výmera poľnohospodárskych pozemkov bola 1943,5288 ha.

Dodatok č. 2 k nájomnej zmluve č. 4069205 zo dňa 18.10.2006 na preukázanie, že ku dňu 15.10.2006 celková prenajímaná výmera poľnohospodárskych pozemkov bola 1943,5288 ha.

Dodatok č. 3 k nájomnej zmluve č. 4069205 zo dňa 17.10.2007 na preukázanie, že ku dňu 15.10.2007 celková prenajímaná výmera poľnohospodárskych pozemkov bola 1943,5288 ha.

Dodatok č. 4 k nájomnej zmluve č. 4069205 zo dňa 6.2.2009 na preukázanie, že ku dňu 15.10.2008 celková prenajímaná výmera poľnohospodárskych pozemkov bola 1943,5288 ha.

Dodatok č. 5 k nájomnej zmluve č. PNZ - P40692/05.00 zo dňa 20.10.2009 na preukázanie, že ku dňu 15.10.2009 celková prenajímaná výmera poľnohospodárskych pozemkov bola 1943,5288 ha.

Dodatok č. 6 k nájomnej zmluve č. PNZ - P40692/05.00 zo dňa 27.10.2010 na preukázanie predĺženia doby nájmu od 1.1.2011 do 31.12.2015.

Dodatok č. 7 k nájomnej zmluve č. PNZ - P40692/05.00 zo dňa 21.10.2010 na preukázanie, že ku dňu 15.10.2010 celková prenajímaná výmera poľnohospodárskych pozemkov bola 1943,5288 ha.

Dodatok č. 5 k nájomnej zmluve č. 4768602 zo dňa 20.10.2004 na preukázanie, že ku dňu 15.10.2004 celková prenajímaná výmera poľnohospodárskych pozemkov bola 1943,5288 ha.

Vzorovú zmluvu o prenájme poľnohospodárskych pozemkov č. 1002 uzavretú s U. P. zo dňa 1.9.2003 spolu s Dodatkom č. 1 zo dňa 1.8.2006.

Vzorovú zmluvu o prenájme poľnohospodárskych pozemkov č. 1213 uzavretú s C. B. zo dňa 1.9.2003 spolu s Dodatkom zo dňa 1.8.2006.

Vzorovú zmluvu o prenájme poľnohospodárskych pozemkov č. 1021 uzavretú s L. U. zo dňa 20.8.2004 spolu s Dodatkom zo dňa 1.8.2006.

Vzorovú zmluvu o prenájme poľnohospodárskych pozemkov č. 1012 uzavretú so Š. O. zo dňa 30.9.2003 spolu s Dodatkom zo dňa 1.8.2006.

Vzorovú zmluvu o prenájme poľnohospodárskych pozemkov č. 1212 uzavretú s G. M. zo dňa 20.8.2004 spolu s Dodatkom zo dňa 1.8.2006.

Zoznam vlastníkov prenajatej pôdy za roky 2004 - 2008 podľa jednotlivých katastrálnych území.

Vo veci Družstva ROVNOST' Mestisko:

Vyhlásenie o obhospodarovaných plochách a výmerách za roky 2004 - 2008 zo dňa 17.7.2009.

Nájomnú zmluvu č. 4035705 zo dňa 24.3.2005 spolu s prílohami č. 1 a 2 uzavretú medzi Slovenským pozemkovým fondom ako prenajímateľom a Družstvom ROVNOST' Mestisko ako nájomcom na preukázanie, že prenajímateľ prenajal nájomcovi na dobu určitú od 1.1.2005 do 31.12.2009 pozemky v celkovej výmere 50,4742 ha v Okrese Svidník, v kat. úz. U., B., E. R. F..

Dodatok č. 1 k nájomnej zmluve č. 4035705 zo dňa 10.10.2006 na preukázanie, že ku dňu 15.10.2006 celková prenajímaná výmera poľnohospodárskych pozemkov bola 901,3015 ha.

Dodatok č. 2 k nájomnej zmluve č. 4035705 zo dňa 15.10.2007 na preukázanie, že ku dňu 15.10.2007 celková prenajímaná výmera poľnohospodárskych pozemkov bola 901,3015 ha.

Dodatok č. 3 k nájomnej zmluve č. 4035705 zo dňa 6.2.2009 na preukázanie, že ku dňu 15.10.2008 celková prenajímaná výmera poľnohospodárskych pozemkov bola 901,3015 ha.

Dodatok č. 4 k nájomnej zmluve č. PNZ -P40357/05.00 zo dňa 27.10.2009 na preukázanie, že ku dňu 15.10.2009 celková prenajímaná výmera poľnohospodárskych pozemkov bola 901,3015 ha.

Dodatok č. 5 k nájomnej zmluve č. PNZ -P40357/05.00 zo dňa 21.10.2010 na preukázanie, že ku dňu 15.10.2010 celková prenajímaná výmera poľnohospodárskych pozemkov bola 901,3015 ha.

Dohodu o ukončení platnosti nájomnej zmluvy č. PNZ -P40357/05.00, Dodatok č. 6 zo dňa 31.12.2010 na preukázanie, že ku dňu 31.12.2010 končí platnosť nájomnej zmluvy č. PNZ -P40357/05.00 vrátane dodatkov a od 1.1.2011 sa uzatvorí nová zmluva.

Dodatok č. 8 k nájomnej zmluve č. 4201195 zo dňa 5.10.2004 na preukázanie, že ku dňu 15.10.2004 celková prenajímaná výmera poľnohospodárskych pozemkov bola 901,3015 ha.

Vzorovú zmluvu o nájme uzavretú s R. V. zo dňa 1.1.2003.

Zoznam vlastníkov prenajatej pôdy podľa jednotlivých katastrálnych území.

Vo veci spoločnosti AGRO EKO SLUŽBY, spoločnosť s ručením obmedzeným:

Vyhlásenie o obhospodarovaných plochách a výmerách za roky 2004 - 2008 zo dňa 3.7.2009.

Vzorovú nájomnú zmluvu uzavretú s U. V. zo dňa 1.1.2004 a 1.1.2008.

Vzorovú nájomnú zmluvu uzavretú s P. X. zo dňa 1.1.2008, 1.1.2005, 1.6.2001 a 30.4.2004.

Vzorovú nájomnú zmluvu uzavretú s B. X. zo dňa 18.8.2004 a 1.1.2005.

Vzorovú nájomnú zmluvu uzavretú s L. B. zo dňa 1.4.2001.

Dodatok č. 5 k nájomnej zmluve č. 4412499 zo dňa 1.10.2003 na preukázanie, že ku dňu 15.10.2003 celková prenajímaná výmera poľnohospodárskych pozemkov spoločnosťou AGRO EKO SLUŽBY, spoločnosť s ručením obmedzeným od Slovenského pozemkového fondu bola 948,7046 ha.

Dodatok č. 6 k nájomnej zmluve č. 4412499 zo dňa 22.10.2004 na preukázanie, že ku dňu 15.10.2004 celková prenajímaná výmera poľnohospodárskych pozemkov spoločnosťou AGRO EKO SLUŽBY, spoločnosť s ručením obmedzeným od Slovenského pozemkového fondu bola 947,0339 ha.

Dohodu o ukončení platnosti nájomnej zmluvy č. 4412499 zo dňa 8.3.2005.

Dodatok č. 4 k nájomnej zmluve č. 4716701 zo dňa 1.10.2003 na preukázanie, že ku dňu 15.10.2003 celková prenajímaná výmera poľnohospodárskych pozemkov spoločnosťou AGRO EKO SLUŽBY, spoločnosť s ručením obmedzeným od Slovenského pozemkového fondu bola 1051,5562 ha.

Dodatok č. 5 k nájomnej zmluve č. 4716701 zo dňa 26.10.2004 na preukázanie, že ku dňu 15.10.2004 celková prenajímaná výmera poľnohospodárskych pozemkov spoločnosťou

AGRO EKO SLUŽBY, spoločnosť s ručením obmedzeným od Slovenského pozemkového fondu bola 1051,5562 ha.

Dohodu o ukončení platnosti nájomnej zmluvy č. 4716701 zo dňa 8.3.2005.

Dodatok č. 5 k nájomnej zmluve č. 4726601 zo dňa 1.10.2003 na preukázanie, že ku dňu 15.10.2003 celková prenajímaná výmera poľnohospodárskych pozemkov spoločnosťou AGRO EKO SLUŽBY, spoločnosť s ručením obmedzeným od Slovenského pozemkového fondu bola 139,7537 ha.

Dodatok č. 6 k nájomnej zmluve č. 4726601 zo dňa 26.10.2004 na preukázanie, že ku dňu 15.10.2004 celková prenajímaná výmera poľnohospodárskych pozemkov spoločnosťou AGRO EKO SLUŽBY, spoločnosť s ručením obmedzeným od Slovenského pozemkového fondu bola 226,8507 ha.

Dohodu o ukončení platnosti nájomnej zmluvy č. 4726601 zo dňa 8.3.2005.

Nájomnú zmluvu č. 4033005 zo dňa 24.2.2005 uzavretú medzi Slovenským pozemkovým fondom ako prenajímateľom a spoločnosťou AGRO EKO SLUŽBY, spoločnosť s ručením obmedzeným ako nájomcom na preukázanie, že prenajímateľ prenajal nájomcovi na dobu určitú od 1.1.2005 do 31.12.2014 pozemky v celkovej výmere 466,1045 ha v Okrese Svidník, v kat. úz. M., Y., X. P., O. P., F. a M. Č..

Dodatok č. 1 k nájomnej zmluve č. 4033005 zo dňa 10.10.2005 na preukázanie, že ku dňu 15.10.2005 celková prenajímaná výmera poľnohospodárskych pozemkov bola 1278,2717 ha.

Dodatok č. 2 k nájomnej zmluve č. 4033005 zo dňa 11.10.2006 na preukázanie, že ku dňu 15.10.2006 celková prenajímaná výmera poľnohospodárskych pozemkov bola 1278,2717 ha.

Dodatok č. 3 k nájomnej zmluve č. 4033005 zo dňa 2.10.2007 na preukázanie, že ku dňu 15.10.2007 celková prenajímaná výmera poľnohospodárskych pozemkov bola 1278,2717 ha.

Dodatok č. 4 k nájomnej zmluve č. 4033005 zo dňa 6.2.2009 na preukázanie, že ku dňu 15.10.2008 celková prenajímaná výmera poľnohospodárskych pozemkov bola 1278,2717 ha.

Dodatok č. 5 k nájomnej zmluve č. PNZ - P40330/05.00 zo dňa 20.10.2010 na preukázanie, že ku dňu 15.10.2010 celková prenajímaná výmera poľnohospodárskych pozemkov bola 1278,2717 ha.

Dodatok č. 6 k nájomnej zmluve č. PNZ - P40330/05.00 zo dňa 20.10.2010 na preukázanie, že ku dňu 15.10.2010 celková prenajímaná výmera poľnohospodárskych pozemkov bola 1278,2717 ha.

Nájomnú zmluvu č. 4032905 zo dňa 24.2.2005 uzavretú medzi Slovenským pozemkovým fondom ako prenajímateľom a spoločnosťou AGRO EKO SLUŽBY, spoločnosť s ručením obmedzeným ako nájomcom na preukázanie, že prenajímateľ prenajal nájomcovi na dobu určitú od 1.1.2005 do 31.12.2014 pozemky v celkovej výmere 574,5654 ha v Okrese Stropkov, v kat. úz. T., V., M. R. D..

Dodatok č. 1 k nájomnej zmluve č. 4032905 zo dňa 11.10.2006 na preukázanie, že ku dňu 15.10.2006 celková prenajímaná výmera poľnohospodárskych pozemkov bola 1639,0724 ha.

Dodatok č. 2 k nájomnej zmluve č. 4032905 zo dňa 2.10.2007 na preukázanie, že ku dňu 15.10.2007 celková prenajímaná výmera poľnohospodárskych pozemkov bola 1639,0724 ha.

Dodatok č. 3 k nájomnej zmluve č. 4032905 zo dňa 6.2.2009 na preukázanie, že ku dňu 15.10.2008 celková prenajímaná výmera poľnohospodárskych pozemkov bola 1639,0724 ha.

Dodatok č. 4 k nájomnej zmluve č. PNZ - P40329/05.00 zo dňa 20.10.2009 na preukázanie, že ku dňu 15.10.2009 celková prenajímaná výmera poľnohospodárskych pozemkov bola 1639,0724 ha.

Dodatok č. 5 k nájomnej zmluve č. PNZ - P40329/05.00 zo dňa 20.10.2010.

Výpisy z listov vlastníctva Katastrálneho úradu v Prešove, Správy katastra Stropkov č. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XX, XXX K. XX.X.XXXX.

Zoznam vlastníkov prenajatej pôdy za roky 2004 - 2008 podľa jednotlivých katastrálnych území.

Odborný posudok výskumného ústavu pôdoznanectva a ochrany pôdy z 30.5.2011 deklaruje výmery jednotlivých plôch, ktoré sa nachádzajú v ochrannom pásme vodárenského zdroja, konkrétne ide o parc. č. 93, podľa listu vlastníctva XXX v kat. území V. za roky 2004 až 2010. K tomuto odbornému posudku je pripojené grafické znázornenie, výpis z katastra nehnuteľnosti pre kat. územie V. G. Č.. XXX, kópia z mapy určeného operátu EKN 93, nájomná zmluva č. 658 uzavretá medzi prenajímateľom B. F. a nájomcom Podielnickým družstvom Bukovce z 1.1.2001, nájomná zmluva uzavretá medzi prenajímateľom B. F. a nájomcom Podielnické družstvo Bukovce z 20.4.2004, nájomná zmluva uzavretá medzi prenajímateľom B. F. a nájomcom Podielnické družstvo Bukovce z 1.1.2005, nájomná zmluva uzavretá medzi prenajímateľom B. F. a nájomcom Podielnické družstvo Bukovce z 1.1.2008, Príloha pozemkov k nájomnej zmluve B. F., Výpisy z LV č. XXX, XXX, XX, XXX, XX, XX, XX, XXX, XX pre kat. územie V., nájomná zmluva č. 659 uzavretá medzi prenajímateľom C.. Š. Z. a nájomcom Podielnické družstvo Bukovce z 1.1.2001, nájomná zmluva uzavretá medzi prenajímateľom C.. Š. Z. a nájomcom Podielnické družstvo Bukovce z 29.4.2004, nájomná zmluva uzavretá medzi prenajímateľom Š. Z. a nájomcom Podielnické družstvo Bukovce z 1.1.2005, nájomná zmluva uzavretá medzi prenajímateľom Š. Z. Z. a nájomcom Podielnické družstvo Bukovce z 1.1.2008, Príloha pozemkov k nájomnej zmluve C.. Š. Z., nájomná zmluva č. 660 uzavretá medzi prenajímateľom R. M. a nájomcom Podielnické družstvo Bukovce z 1.1.2001, nájomná zmluva uzavretá medzi prenajímateľom R. M. a nájomcom Podielnické družstvo Bukovce z 29.4.2004, nájomná zmluva uzavretá medzi prenajímateľom R. M. a nájomcom Podielnické družstvo Bukovce z 1.1.2005, nájomná zmluva uzavretá medzi prenajímateľom R. M. a nájomcom Podielnické družstvo Bukovce z 1.1.2008, Príloha pozemkov k nájomnej zmluve R. M..

Podľa čestného vyhlásenia Poľnohospodárskeho družstva Tokajík, Nižná Olšava zo dňa 1.3.2012 družstvo v žalovanom období od 1.5.2004 do 12.5.2010, ako aj v dobe uskutočnenia vyhlásenia, obhospodarovalo pozemky v katastrálnych územiach O. D., X. D., U., U., Z.M., Z. O. D. R. X. B.. Všetky

nehnuteľnosti spadajú do ochranných pásiem vodných zdrojov povodia Ondavy, obecný vodovod Lomné, vodný zdroj Nižná Olšava vrty RDV-1 a RDV-11 pre verejný vodovod Nižná Olšava, vrty RDV-15, RDV-16, RDV-17 pre skupinový vodovod Miňovce - Turany n/O - Nová Kelča. K predmetnému čestnému vyhláseniu predložil prílohy č. 1/A až 1/M zo dňa 1.3.2012 (zoznam parciel).

Žalobca ďalej predložil súdu čestné vyhlásenia spoločnosti EKOPRODUKT Brusnica, s.r.o. zo dňa 12.5.2011, Poľnohospodárskeho družstva Šarišské Čierne zo dňa 12.5.2011, spoločnosti Poľnoprodukt, spoločnosť s ručením obmedzeným zo dňa 10.5.2011, Poľnohospodárskeho družstva Tokajík, Nižná Olšava zo dňa 12.5.2011, spoločnosti EKO PD Nižná Olšava, s.r.o. zo dňa 16.5.2011, spoločnosti AGRO RASLAVICE, s.r.o. zo dňa 12.5.2011, Družstva ROVNOSŤ Mestisko zo dňa 16.5.2011, Družstva Podielnikov Lomné zo dňa 11.5.2011, Podielnického družstva Bukovce zo dňa 11.5.2011, spoločnosti AGRO EKO SLUŽBY, s.r.o. zo dňa 11.5.2011, Roľníckeho družstva "Jakubovany" zo dňa 11.5.2011, ktorými uvedené subjekty vyhlásili, že rozhodnutiami im uložené obmedzujúce opatrenia ako i zákonné obmedzenia obhospodarovania aj počas obdobia od 1.5.2004 do 12.5.2010 dodržiavali v plnom rozsahu.

Z listu Slovenskej inšpekcie životného prostredia, inšpektorátu životného prostredia Košice zo dňa 24.5.2011 súd zistil, že voči právnym predchodcom žalobcu uvedeným v tomto liste sa nevedelo správne ani iné konanie v rokoch 2004-2010 z titulu porušenia režimu hospodárenia a zníženia akosti a nezávadnosti vodných zdrojov nachádzajúcich sa v ochranných pásmach vydaných rozhodnutiami vodohospodárskych orgánov.

Z listov Obvodného úradu životného prostredia v Stropkove zo dňa 12.5.2011 súd zistil, že proti subjektom EKOPRODUKT Brusnica s.r.o., Poľnohospodársky podnik, spoločnosť s ručením obmedzeným, Poľnohospodárske družstvo Tokajík, Nižná Olšava, EKO PD Nižná Olšava, s.r.o., Družstvo ROVNOSŤ Mestisko, Družstvo podielnikov Lomné, Podielnícke družstvo Bukovce a AGRO EKO SLUŽBY, spoločnosť s ručením obmedzeným nebolo na úseku štátnej vodnej správy iniciované žiadne konanie za nedodržanie zásad hospodárenia v ochranných pásmach vodných zdrojov za roky 2004 - 2010.

Z listov Obvodného úradu životného prostredia v Bardejove z 18.5.2011, 17.5.2011 súd zistil, že proti subjektom Poľnohospodárske družstvo Šarišské Čierne, AGRO RASLAVICE s.r.o. nebolo vedené správne konanie za porušenie zákona o ochrane prírody a krajiny v rokoch 2004 - 2010, ani z titulu nedodržania obmedzujúcich opatrení pre hospodárenie v ochrannom pásme vodného zdroja.

Z listu Obvodného úradu životného prostredia v Prešove zo dňa 12.5.2011 súd zistil, že proti Roľníckemu družstvu "Jakubovany" nebolo na úseku štátnej vodnej správy iniciované žiadne konanie za nedodržanie zásad hospodárenia v ochranných pásmach vodných zdrojov za roky 2004 - 2010.

Žalobca súdu predložil aj výpis z LV č. XXX pre kat. územie V. spolu s kópiou z mapy určeného operátu EKN 111,112 a výpis z LV č. XXXX pre kat. územie U..

Ďalej boli predložené tieto dokumenty: Vlastné náklady a výsledky hospodárenia poľnohospodárskych podnikov v SR za rok 2004, 2005 a 2006 vypracované Výskumným ústavom ekonomiky poľnohospodárstva a potravinárstva Bratislava, Náklady a výnosy poľnohospodárskych výrobkov v SR za rok 2007, 2008 a 2009 vypracované Výskumným ústavom ekonomiky poľnohospodárstva a potravinárstva Bratislava, náklady a výnosy poľnohospodárskych výrobkov v SR a Nákladovosť poľnohospodárskych výrobkov v SR za rok 2010 vypracované Výskumným ústavom ekonomiky poľnohospodárstva a potravinárstva Bratislava.

Podľa ust. § 1 Nariadenia vlády SR č. 184/2003 Z.z. žiadosť o úhradu náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania obsahuje a) identifikačné údaje o osobe oprávnenej na uplatnenie nároku na náhradu: 1. meno a priezvisko fyzickej osoby alebo názov, obchodné meno podnikateľa a právnickej osoby, 1) 2. dátum narodenia fyzickej osoby alebo identifikačné číslo podnikateľa a právnickej osoby, 3. adresu trvalého bydliska fyzickej osoby [názov ulice, orientačné (súpisné) číslo domu, názov obce, poštové smerovacie číslo, názov okresu]; u cudzinca adresa prechodného pobytu, 2) ak je na území Slovenskej republiky, 4. adresu sídla alebo miesta podnikania podnikateľa a právnickej osoby [názov ulice, orientačné (súpisné) číslo domu, názov obce, poštové smerovacie číslo, názov okresu]; u cudzinca oprávneného na podnikanie adresu prechodného pobytu, 2) ak je na území Slovenskej republiky, b) druh pozemku podľa § 2, 3 alebo 4, c) výšku náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania, d) odôvodnenie žiadosti. Prílohu žiadosti tvorí a) doklad o vlastníctve pozemku nie starší ako tri mesiace, b) písomné splnomocnenie spoluvlastníkov pozemku s úradne osvedčenými podpismi pre osobu oprávnenú na uplatnenie nároku na náhradu, c) kópia katastrálnej mapy, porastovej mapy alebo iný doklad umožňujúci identifikáciu pozemku v teréne, d) kópie dokladov potvrdzujúcich obmedzenie bežného obhospodarovania, najmä rozhodnutie orgánu štátnej správy ochrany prírody a krajiny, z ktorého obmedzenie bežného obhospodarovania vyplynulo, e) znalecký posudok o výpočte náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania vrátane podkladov, na základe ktorých bol znalecký posudok vypracovaný, ak nie sú predložené podľa písmena d), a dokladu o výške nákladov za jeho vypracovanie, f) čestné vyhlásenie o majetkovej ujme alebo inej náhrade uhradenej podľa osobitných predpisov 3) do termínu podania žiadosti, ak ide o obmedzenie výkonu činnosti na základe požiadavky orgánu ochrany prírody, g) čestné vyhlásenie o výške dotácií alebo príspevkov zo štátneho rozpočtu poskytnutých na úhradu zvýšených nákladov na obhospodarovanie pozemku oproti bežnému obhospodarovaniu do termínu podania žiadosti, h) čestné vyhlásenie, že poľnohospodársky pozemok bol bežne obhospodarovaný dva roky pred podaním žiadosti, 4) i) výpočet náhrady nákladov na vyhotovenie zmeneného predpisu lesného hospodárskeho plánu vrátane dokladov potvrdzujúcich správnosť výpočtu, 5) j) doklad o povolení činnosti podľa osobitných predpisov; 6) doklad sa nevyžaduje, ak sa žiadosť vzťahuje na poľnohospodárske a lesné pozemky. Prílohou žiadosti podľa odseku 1 môžu

byť aj iné písomné doklady preukazujúce splnenie podmienok na úhradu náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania.

Podľa ust. § 1 Nariadenia vlády SR č. 438/2005 Z.z. žiadosť o úhradu náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania obsahuje a) identifikačné údaje o osobe oprávnenej na uplatnenie nároku na náhradu, a to 1. meno a priezvisko fyzickej osoby, dátum narodenia fyzickej osoby, adresu trvalého pobytu fyzickej osoby (názov ulice, orientačné alebo súpisné číslo domu, názov obce, poštové smerovacie číslo, názov okresu); u cudzinca adresa prechodného pobytu, 1) ak je na území Slovenskej republiky, 2. obchodné meno fyzickej osoby - podnikateľa 2) alebo názov právnickej osoby, identifikačné číslo fyzickej osoby - podnikateľa alebo právnickej osoby, sídlo alebo miesto podnikania fyzickej osoby - podnikateľa alebo právnickej osoby (názov ulice, orientačné alebo súpisné číslo domu, názov obce, poštové smerovacie číslo, názov okresu); u cudzinca oprávneného na podnikanie adresu prechodného pobytu, 1) ak je na území Slovenskej republiky, b) druhy pozemkov, ktorých sa náhrada týka (ďalej len „dotknutý pozemok“), v členení podľa osobitného predpisu 3) a ich výmeru, c) výšku náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania, d) odôvodnenie žiadosti. Prílohu žiadosti tvorí a) doklad o vlastníctve pozemku 4) nie starší ako tri mesiace, b) identifikácia parciel údajmi podľa osobitného predpisu, 5) ak vlastnícke právo k nehnuteľnosti nie je zapísané na liste vlastníctva, c) doklad oprávňujúci žiadateľa na podanie žiadosti, najmä písomné splnomocnenie spoluvlastníkov pozemku s úradne osvedčenými podpismi pre osobu oprávnenú na uplatnenie nároku na náhradu, d) kópia katastrálnej mapy, na lesných pozemkoch aj lesníckej mapy podľa osobitného predpisu 6) alebo iný doklad umožňujúci identifikáciu pozemku v teréne, najmä geometrický plán, e) plochová tabuľka 7) lesného hospodárskeho plánu 8) vyhotovená oprávnenou osobou v prípade, ak ide o obmedzenie bežného obhospodarovania na lesných pozemkoch, alebo aj grafický prienik stavu katastra nehnuteľností s dielcami tvoriacimi predmet náhrady, ak plochová tabuľka dostatočne nepreukazuje vlastnícky vzťah k dotknutým pozemkom, f) kópie dokladov potvrdzujúcich obmedzenie bežného obhospodarovania, najmä právoplatné rozhodnutie orgánu štátnej správy ochrany prírody a krajiny, z ktorého obmedzenie bežného obhospodarovania vyplýva, g) výpis z popisu porastov a návrhu hospodárskych opatrení podľa lesného hospodárskeho plánu 8) pre dielce zodpovedajúci bežnému obhospodarovaniu pozemku, ktorý vychádza zo skutočného stavu porastu, zohľadňuje modely bežného hospodárenia a je vypracovaný a potvrdený odborne spôsobilou osobou na vyhotovovanie lesných hospodárskych plánov alebo iné podklady s obmedzujúcimi požiadavkami orgánov ochrany prírody zapracované do lesného hospodárskeho plánu, ak ide o porastovú plochu lesných pozemkov, h) vyúčtovanie nákladov na vyhotovenie zmeneného predpisu lesného hospodárskeho plánu overeného odborne spôsobilou osobou na vyhotovenie lesných hospodárskych plánov vrátane dokladov potvrdzujúcich správnosť výpočtu, 9) i) znalecký posudok o výpočte náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania vrátane podkladov, na ktorých základe bol znalecký posudok vypracovaný, ak nie sú predložené podľa písmen a) až h), a dokladu o vyúčtovaní nákladov za jeho vypracovanie, j) čestné vyhlásenie o majetkovej ujme alebo inej náhrade vzťahujúcej sa na dotknutý pozemok s uvedením obdobia, za ktoré bola uhradená do termínu podania žiadosti, ak ide o obmedzenie výkonu činnosti na základe požiadavky orgánu ochrany prírody, k) čestné vyhlásenie o výške dotácií alebo príspevkov zo štátneho rozpočtu poskytnutých na úhradu zvýšených nákladov na obhospodarovanie pozemku oproti bežnému obhospodarovaniu do termínu podania žiadosti, l) čestné vyhlásenie, že poľnohospodársky pozemok bol bežne obhospodarovaný v súlade s osobitným predpisom, 10) m) výpočet výšky dane z nehnuteľností na dotknutých pozemkoch, ktoré sú predmetom náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania o ktorú bol žiadateľ

oslobodený, 11) za obdobie, na ktoré si uplatňuje náhradu ujmy, n) doklad o rozhodnutí o využití územia, prípadne o povolení činnosti podľa osobitných predpisov; 12) doklad sa nevyžaduje, ak sa žiadosť vzťahuje na uplatnenie náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania pri poľnohospodárskej a lesníckej činnosti podľa § 2 a 3. Žiadateľ môže na podporu svojej žiadosti podľa odseku 1 priložiť aj iné písomné doklady preukazujúce splnenie podmienok na úhradu náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania.

Z vyhodnotenia dôkazov jednotlivito i vo vzájomných súvislostiach mal súd za preukázané, že žalobca, resp. jeho právni predchodcovia neuplatnili pohľadávku voči žalovanému tým, že nesplnil riadne povinnosti, ktoré vyplývajú z ustanovení § 1 Nariadenia vlády SR č. 184/2003 Z.z. a § 1 Nariadenia vlády SR č. 438/2005 Z.z.. Napriek doplneniu niektorých príloh a dokladov neboli preukázané všetky skutočnosti potrebné pre to, aby súd žalobe vyhovel, ani pre to, aby rozhodol vo veci medzitýmnym

rozsudkom. Neboli dostatočne špecifikované a vymedzené konkrétne výmery poľnohospodárskej pôdy, ktorá patrí do ochranného pásma vodného zdroja. Mechanické rozpočítanie majetkovej ujmy za obmedzenie poľnohospodárskeho užívania pozemkov nie je dostatočným a jasným uplatnením náhrady škody za obdobie jednotlivých rokov.

Žalobca doposiaľ nepreukázal súdu zákonným spôsobom, za ktoré pozemky a v akej výmere si uplatňuje náhradu majetkovej ujmy, ani to, že tieto pozemky sa skutočne nachádzajú v ochranných pásmach vodných zdrojov, a že žalobca, resp. jeho právni predchodcovia tieto pozemky aj skutočne v rozhodnom období užívali, resp. na nich hospodárili.

Vzhľadom na to, že si žalobca uplatňuje nárok ako právny nástupca viacerých subjektov, je potrebné preukázať splnenie podmienok pre náhradu majetkovej ujmy a predložiť príslušné podklady, prílohy a dôkazy (§ 1 Nariadenia vlády SR č. 184/2003 Z.z. a § 1 Nariadenia vlády SR č. 438/2005 Z.z.) osobitne vo vzťahu ku každému jednému právnenému predchodcovi. Je vylúčené, aby s prihliadnutím na výmeru, kvalitu, druh a spôsob využívania pozemku, jednotlivým právneným predchodcom žalobcu vznikla rovnaká majetková ujma na jeden hektár, tak ako to žalobca vyčíslil.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že žalobca nepreukázal svoj nárok, keďže nepredložil listiny a doklady v zmysle ust. § 1 Nariadenia vlády SR č. 184/2003 Z.z. a § 1 Nariadenia vlády SR č. 438/2005 Z.z., a to najmä geometrický plán, prípadne nezávislým geodetom a katastrálnym úradom verifikovanú grafickú identifikáciu pozemkov, ktorá by preukazovala aj presnú výmeru pozemkov v ochranných pásmach. Žalobca nepreukázal akých konkrétnych pozemkov (parciel) súčasne spĺňajúcich podmienku, že sa nachádzajú v ochrannom pásme a boli skutočne obhospodarované pôvodnými žalobcami sa nároky týkajú, akú činnosť na nich konkrétne vykonávali počas rozhodného obdobia jednotliví pôvodní žalobcovia a či im vôbec nejaká ujma vznikla a na základe čoho boli vyčíslené nároky jednotlivých pôvodných žalobcov za žalobcom žalované obdobie.

S poukazom na vyššie uvedené a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Žalovaný si uplatnil nárok na náhradu trov konania vo výške 194 391,14 EUR vrátane DPH.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal ich v sume 156 147,74 EUR vrátane 20% DPH žalovanému, ktorý mal vo veci plný úspech. Trovy konania tvoria trovy právneho zastúpenia vo výške 156 147,74 EUR, t.j. za 6 úkonov právnej pomoci po 20 811,33 EUR plus DPH (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podania na súd z dní 7.2.2011 a 14.3.2011, účasť na pojednávaniach v dňoch 15.3.2011, 31.1.2012 a 15.5.2012), za jeden úkon právnej pomoci po 5 202,83 EUR plus DPH (účasť na pojednávaní dňa 21.6.2011, ktoré bolo odročené bez prejednanja veci) a režijný paušál 7 x 7,41 EUR plus DPH a 2 x 7,63 EUR plus DPH podľa ust. § 10, 14, 15 a 17 vyhl. č. 655/2004 Z. z.

Za účasť na pojednávaní dňa 21.6.2011 súd priznal žalovanému podľa ust. § 14 ods.4 druhej vety vyhl. č. 655/2004 Z.z. odmenu za právne zastúpenie vo výške 1 hodnoty úkonu, nakoľko pojednávanie bolo odročené bez prejednanja veci.

Prisúdené trovy konania je žalobca povinný zaplatiť podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. právnenému zástupcovi žalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.).