

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6P/26/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612200756
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Štefanová
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2012:3612200756.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Barbarou Štefanovou vo veci starostlivosti súdu o mal. B. S., N.. XX.X.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa rodičov: matky V. S., C. A. W. - M. A., N. A. XXX/X, občianky Slovenskej republiky a otca B. C., C. A. S., W. XXX/X, toho času vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Ilava, občana Slovenskej republiky, o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Otcovi sa z n i ž u j e vyživovacia povinnosť k maloletej B. S., N.. XX.X.XXXX, zo sumy 33,19 € mesačne na sumu 26 € mesačne s účinnosťou od 2.11.2011, ktorú sumu je otec povinný zaplatiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Týmto sa vo výrokovej časti m e n í rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 5Nc/547/99-9 zo dňa 24.6.1999 v časti o určení výživného na maloletú B..

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu sa otec domáhal zníženia vyživovacej povinnosti k mal. B.. Uviedol, že dňom 2.11.2011 mu bola obmedzená osobná sloboda a bol vzatý do väzby, kde je doposiaľ. Z toho dôvodu nemá
6P/26/2012

-2-

žiaden príjem. Bol vypočutý prostredníctvom dožiadaného súdu OS Trenčín. Vo svojej výpovedi uviedol, že vo väzbe nie je pracovne zaradený. Pred nástupom do väzby poberal dávky v hmotnej núdzi. Nevlastní žiaden majetok. Otec maloletého dieťaťa súhlasil s tým, aby súd vo veci pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti, preto súd pojednával a rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti otca, prihliadol pri tom na obsah spisu a listinné dôkazy.

Matka maloletého dieťaťa ponechala rozhodnutie na úvahu súdu. Uviedla, že je s otcom maloletej v kontakte, pozná súčasnú situáciu otca. Ku svojim zárobkovým pomerom uviedla, že je zamestnaná v spoločnosti Velux ako operátor. Pred ÚPSVaR Partizánske ku svojim výdavkom a nákladom na domácnosť uviedla, že býva spolu s maloletou u svojich rodičov v 5-izbovom rodinnom dome u svojich rodičov, kde na náklady na domácnosť rodičom mesačne prispieva sumou 100 € a sumou 41 € štvrťročne za poplatok za odpad. Maloletej platí poisťku v sume 44 € štvrťročne.

Kolíznym opatrovníkom navrhol návrh otca zamietnuť z dôvodu, že zníženie výživného nie je v prospech maloletého dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom otca prostredníctvom dožiadaného súdu OS Trenčín, oboznámením listinných dôkazov a to potvrdením zamestnávateľa matky, správou ÚPSVaR Partizánske o šetrení pomerov v rodine maloletého dieťaťa, oboznámením obsahu pripojeného spisu tun. súdu sp. zn. 5Nc/547/99 a zistil nasledovný skutkový stav :

Maloletá B. má 13 rokov, navštevuje 8. ročník Základnej školy M.L. A.. Rodičia maloletej nie sú a neboli manželia. Práva a povinnosti rodičov k maloletej boli upravené Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 5Nc/547/99-9 zo dňa 24.6.1999. Týmto rozsudkom bola mal. B. zverená do starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 1 000 Sk (33,19 €) mesačne.

Matka maloletej je zamestnaná v spoločnosti VELUX Partizánske Building Components - SK, s.r.o. s priemerným mesačným príjmom 511,21 €.

Otec maloletého je od 2.11.2011 vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Ilava.

Podľa § 62 ods. 1-5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa 6P/26/2012

-3-

osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá, ods.2 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že sú tu dôvody na zníženie vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu. Zníženie výživného nie je nikdy v prospech maloletého dieťaťa. Po posúdení terajších osobných, majetkových a zárobkových pomeroch otca, z ktorých je zrejmé, že otec je toho času vo väzbe, bez možnosti akéhokoľvek zárobku a nie je vlastníkom žiadneho majetku väčšej hodnoty, je však nutné konštatovať, že nie je v možnostiach otca plniť vyživovaciu povinnosť v súčasnej výške. Z uvedených dôvodov súd návrhu otca vyhovel a znížil jeho vyživovaciu k maloletej B. na sumu 26 € mesačne, nakoľko každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Vyživovaciu povinnosť otca k maloletej súd znížil s účinnosťou od 2.11.2011, teda odo dňa, kedy bol vzatý do väzby. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že po zmene pomerov na strane otca, má matka možnosť podať návrh na zmenu rozhodnutia, ktorým bolo výživné znížené.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Partizánske.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ

domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 4 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

6P/26/2012

-4-

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Pokiaľ si osoba povinná platiť výživné nebude dobrovoľne plniť povinnosť uloženú jej týmto rozhodnutím, je možné domáhať sa jej splnenia prostredníctvom exekúcie.