

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 3T/46/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723010818
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Svetlana Filipová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8723010818.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudcom Mgr. Svetlanou Filipovou vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku

rozhodol:

Obvinená

A. B., C. B., narodená XX.XX.XXXX v D.,
trvale bytom E., F. E., Slovensko
adresa na doručovanie písomností G. XX, D., H.,
toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby I.,

uznáva sa za vinnú, že

1./

v presne nezistený deň v mesiaci máj 2021 zverejnila na internetovej stránke J. v sekcii Marketplace prostredníctvom svojho účtu K., vystupujúca pod „nickom“ L. M., ponuku na predaj tenisiek značky Boots za cenu 55,00 eur s poštovným, pričom na uvedenú ponuku reagovala N. C. a po následnej vzájomnej komunikácii sa dohodli na predaji tenisiek značky Boots, pričom vo vzájomnej komunikácii prostredníctvom aplikácie Messenger N. C. uviedla, že za tovar má zaplatiť vopred na číslo účtu H., následne N. C. poslala zo svojho účtu dňa 01.06.2021 na uvedený účet sumu 55,00 eur s tým, že na ďalší deň pošle tovar poštou, čo však neurobila, tenisky značky Boots neposlala a takto získané finančné prostriedky použila pre vlastnú potrebu, čím takto spôsobila pre N. C., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom O. P. XXXX/XXX, K., škodu v sume 55,00 eur,

2./

v presne nezistený deň v mesiaci máj 2021 zverejnila na internetovej stránke J. v sekcii Marketplace prostredníctvom svojho účtu K., vystupujúca pod „nickom“ L. M., ponuku na predaj tenisiek značky Adidas sivej farby za cenu 42,00 eur s poštovným, pričom na uvedenú ponuku reagoval E. M. a po následnej vzájomnej komunikácii sa dohodli na predaji tenisiek značky Adidas sivej farby, pričom vo vzájomnej komunikácii prostredníctvom aplikácie E. E. M. uviedla, že nechce poslať na dobierku a za tovar má zaplatiť vopred na číslo účtu H., následne E. M. poslal zo svojho účtu dňa 18.05.2021 na uvedený účet sumu 42,00 eur s tým, že na ďalší deň pošle tovar poštou, čo však neurobila, tenisky značky Adidas sivej farby neposlala a takto získané finančné prostriedky použila pre vlastnú potrebu, čím takto spôsobila pre E. M., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. H. XXXX/X, D., škodu v sume 42,00 eur,

3./

v presne nezistený deň v mesiaci máj 2021 zverejnila na internetovej stránke J. v sekcii Marketplace prostredníctvom svojho účtu K., vystupujúca pod „nickom“ „Neviem nepoviem“, ponuku na predaj mikiny značky Lewis bielej farby s červeným nápisom Lewis a mikinu značky Champion sivej farby, spolu za cenu 40,00 eur, pričom na uvedenú ponuku reagovala D. G. a po následnej vzájomnej komunikácii cez aplikáciu Messenger sa dohodli na predaji oboch mikín, pričom vo vzájomnej komunikácii D. G. uviedla, že za tovar má zaplatiť vopred po zľave sumu 30,-00 eur na číslo účtu H., následne D. G. poslala zo

svojho účtu dňa 03.05.2021 na uvedený účet sumu 30,-00 eur s tým, že na ďalší deň pošle tovar poštou, čo však neurobila, mikiny neposlala, na žiadosti o vrátenie nereagovala a takto získané finančné prostriedky použila pre vlastnú potrebu, čím takto spôsobila pre D. G., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom R. X, K. – I., škodu v sume 30,00 eur,

4./

v presne nezistený deň v mesiaci jún 2021 zverejnila na internetovej stránke J. v sekcii Marketplace prostredníctvom svojho účtu K., vystupujúca pod „nickom“ L. M., ponuku na predaj tenisiek značky NIKE bielej farby za cenu 62,00 eur s poštovným, pričom na uvedenú ponuku reagovala E. C. a po následnej vzájomnej komunikácii sa dohodli na predaji tenisiek značky NIKE, pričom vo vzájomnej komunikácii E. C. uviedla, že za tovar má zaplatiť vopred na číslo účtu H., následne E. C. poslala zo svojho účtu dňa 11.6.2021 na uvedený účet sumu 62,00 eur s tým, že na ďalší deň pošle tovar poštou, čo však neurobila, tenisiky značky NIKE neposlala a takto získané finančné prostriedky použila pre vlastnú potrebu, čím takto spôsobila pre E. C., narodenú XX.XX.XXXX, prechodne bytom a adresa na doručovanie C. XXX/ X, S., škodu v sume 62,00 eur,

5./

v presne nezistený deň v mesiaci jún 2021 zverejnila na internetovej stránke J. v sekcii Marketplace prostredníctvom svojho účtu K., vystupujúca pod „nickom“ L. M., ponuku na predaj hodínok značky Apple bielej farby za cenu 82,00 eur s poštovným, pričom na uvedenú ponuku reagovala B. I. a po následnej vzájomnej komunikácii sa dohodli na predaji hodínok, pričom vo vzájomnej komunikácii B. I. uviedla, že za tovar má zaplatiť vopred na číslo účtu H., následne B. I. poslala zo svojho účtu dňa 14.06.2021 na uvedený účet sumu 82,00 eur s tým, že A. B. jej uviedla, že na ďalší deň pošle hodinky, čo však neurobila, hodinky značky Apple Watch neposlala, finančné prostriedky na žiadosť B. I. nevrátila a takto získané finančné prostriedky použila pre vlastnú potrebu, čím takto spôsobila pre B. I., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom G. T. XXXX/XX, D., škodu v sume 82,00 eur,

6./

v presne nezistený deň v mesiaci jún 2021 zverejnila na internetovej stránke J. v sekcii Marketplace prostredníctvom svojho účtu K., vystupujúca pod „nickom“ L. M., ponuku na predaj tenisiek značky NIKE Airforce za cenu 62,00 eur s poštovným, pričom na uvedenú ponuku reagovala N. C. a po následnej vzájomnej komunikácii sa dohodli na predaji tenisiek značky NIKE Airforce, pričom vo vzájomnej komunikácii prostredníctvom aplikácie Messenger N. C. uviedla, že za tovar má zaplatiť vopred na číslo účtu H., následne N. C. poslala zo svojho účtu dňa 28.06.2021 na uvedený účet sumu 62,00 eur s tým, že na ďalší deň pošle tovar poštou, čo však neurobila, tenisiky značky NIKE Airforce neposlala, následne sľubovala v komunikácii vrátenie peňazí, čo však neurobila a takto získané finančné prostriedky použila pre vlastnú potrebu, čím takto spôsobila pre N. C., narodenú XX.XX.XXXX, prechodne bytom a adresa na doručovanie U. V. XX, K. – I., škodu v sume 62,00 eur,

7./

v presne nezistený deň v mesiaci júl 2021 zverejnila na internetovej stránke J. v sekcii Marketplace prostredníctvom svojho účtu K., vystupujúca pod „nickom“ W. G., ponuku na predaj bezdrôtových slúchadiel Apple bielej farby za cenu 65,00 eur, pričom na uvedenú ponuku reagovala E. Q. a po následnej vzájomnej komunikácii sa dohodli na predaji slúchadiel, pričom vo vzájomnej komunikácii E. Q. uviedla, že za tovar má zaplatiť vopred na číslo účtu H., následne E. Q. poslala zo svojho účtu dňa 13.07.2021 na uvedený účet sumu 65,00 eur s tým, že A. B. chcela od nej doklad o platbe a uviedla, že na ďalší deň pošle tovar poštou a E. Q. pošle podacie číslo zásielky, čo však neurobila, slúchadlá značky Apple neposlala a takto získané finančné prostriedky použila pre vlastnú potrebu, čím takto spôsobila pre E. Q., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. T. XXX/XX, C., škodu v sume 65,00 eur,

8./

v presne nezistený deň v mesiaci júl 2021 zverejnila na internetovej stránke J. v sekcii Marketplace prostredníctvom svojho účtu K., vystupujúca pod „nickom“ W. G., ponuku na predaj tenisiek značky NIKE bielej farby za cenu 65,00 eur, pričom na uvedenú ponuku reagovala F. E. a po následnej vzájomnej komunikácii sa dohodli na predaji tenisiek značky NIKE, pričom vo vzájomnej komunikácii F. E. uviedla, že za tovar má zaplatiť vopred na číslo účtu H., následne F. E. poslala zo svojho účtu dňa 14.07.2021 na uvedený účet sumu 65,00 eur s tým, že na ďalší deň pošle tovar poštou, čo však neurobila, tenisiky

značky NIKE neposlala a takto získané finančné prostriedky použila pre vlastnú potrebu, čím takto spôsobila pre F. E., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, škodu v sume 65,00 eur,

9./

v presne nezistený deň v mesiaci júl 2021 zverejnila na internetovej stránke J. v sekcii Marketplace prostredníctvom svojho účtu K., vystupujúca pod „nickom“ W. G., ponuku na predaj hodínok Apple Watch za cenu 100,00 eur, pričom na uvedenú ponuku reagovala S. E. a po následnej vzájomnej komunikácii sa dohodli na predaji hodínok za sumu 70,00 eur, pričom vo vzájomnej komunikácii S. E. uviedla, že za tovar má zaplatiť vopred na číslo účtu H., následne S. E. poslala zo svojho účtu dňa 01.08.2021 na uvedený účet sumu 70,00 eur s tým, že A. B. jej uviedla, že na ďalší deň pošle hodinky, čo však neurobila, hodinky značky Apple Watch neposlala, finančné prostriedky na žiadosť S. E. nevrátila a takto získané finančné prostriedky použila pre vlastnú potrebu, čím takto spôsobila pre S. E., narodenú XX.XX.XXXX, prechodne bytom a adresa na doručovanie C. X, K. K., škodu v sume 70,00 eur,

10./

v presne nezistený deň v mesiaci august 2021 zverejnila na internetovej stránke J. v sekcii Marketplace prostredníctvom svojho účtu K., vystupujúca pod „nickom“ W. G., ponuku na predaj hodínok Apple Watch 6 ružovej farby za cenu 180,00 eur, plus 5,00 eur poštovné, pričom na uvedenú ponuku reagovala H. I. a po následnej vzájomnej komunikácii sa dohodli na predaji hodínok, pričom vo vzájomnej komunikácii prostredníctvom siete Messenger uviedla, že za tovar má zaplatiť vopred na číslo účtu H., následne H. I. poslala zo svojho účtu dňa 14.08.2021 na uvedený účet sumu 185,00 eur s tým, že A. B. jej uviedla, že na ďalší deň pošle tovar, ktorý bol predmetom kúpy, balíkom, čo však neurobila, hodinky značky Apple Watch neposlala, následne na žiadosti o vrátenie peňazí nereagovala, vyhovárala sa, peniaze nevrátila a takto získané finančné prostriedky použila pre vlastnú potrebu, čím takto spôsobila pre H. I., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom N. I., T. E. I. T. XXX, F. W. H., škodu v sume 185,00 eur,

11./

v presne nezistený deň v mesiaci august 2021 zverejnila na internetovej stránke J. v sekcii Marketplace prostredníctvom svojho účtu K., vystupujúca pod „nickom“ W. G., ponuku na predaj hodínok Apple Watch 6 ružovej farby za cenu 180,00 eur, plus 3,00 eur poštovné, pričom na uvedenú ponuku reagovala E. B. a po následnej vzájomnej komunikácii sa dohodli na predaji hodínok, pričom vo vzájomnej komunikácii E. B. uviedla, že za tovar má zaplatiť vopred na číslo účtu H., následne E. B. poslala zo svojho účtu dňa 19.08.2021 na uvedený účet sumu 183,00 eur s tým, že A. B. jej uviedla, že na ďalší deň pošle tovar, ktorý bol predmetom kúpy, balíkom a E. B. pošle fotku podacieho lístka, čo však neurobila, hodinky značky Apple Watch neposlala a takto získané finančné prostriedky použila pre vlastnú potrebu, čím takto spôsobila pre E. B., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom J. T. XXXX/X, O., škodu v sume 183,00 eur,

12./

v presne nezistený deň v mesiaci december 2021 zverejnila na internetovej stránke J. v sekcii Marketplace prostredníctvom svojho účtu K., vystupujúca pod „nickom“ L. M., ponuku na predaj mobilného telefónu Apple iPhone 8 za cenu 130,00 eur, pričom na uvedenú ponuku reagoval A. O. a po následnej vzájomnej komunikácii v aplikácii Messenger sa dohodli na predaji telefónu, pričom vo vzájomnej komunikácii A. O. uviedla, že za tovar má zaplatiť vopred na číslo účtu H., následne A. O. poslal zo svojho účtu dňa 18.12.2021 na uvedený účet sumu 130,00 eur s tým, že A. B. uviedla, že na ďalší deň pošle tovar poštou v balíku, čo však neurobila, telefón značky Apple iPhone neposlala a prestala s ním komunikovať a takto získané finančné prostriedky použila pre vlastnú potrebu, čím takto spôsobila pre A. O., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom D. T. XXXX/XX, P. – O., škodu v sume 130,00 eur,

13./

v presne nezistený deň v mesiaci január 2022 zverejnila na internetovej stránke J. v sekcii Marketplace prostredníctvom svojho účtu K., vystupujúca pod „nickom“ W. G., ponuku na predaj použitého mobilného telefónu iPhone 7 za cenu 90,00 eur, pričom na uvedenú ponuku reagovala D. O. a po následnej vzájomnej komunikácii sa dohodli na predaji telefónu, pričom vo vzájomnej komunikácii D. O. uviedla, že za tovar má zaplatiť vopred na číslo účtu H., následne D. O. poslala zo svojho účtu dňa 18.01.2022 na uvedený účet sumu 90,00 eur s tým, že A. B. uviedla, že na ďalší deň pošle tovar poštou, čo však neurobila, telefón značky iPhone neposlala a takto získané finančné prostriedky použila pre vlastnú

potrebu, čím takto spôsobila pre D. O., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom N. P. A. XXX, škodu v sume 90,00 eur,

14./

v presne nezistený deň v mesiaci marec 2022 zverejnila na internetovej stránke J. prostredníctvom svojho účtu K., inzerátnu ponuku na predaj hodínok Apple Watch za cenu 120,00 eur, pričom na uvedenú ponuku reagovala E. K. B. a po následnej vzájomnej komunikácii sa dohodli na predaji hodínok, pričom vo vzájomnej komunikácii E. K. B. uviedla, že za tovar má zaplatiť vopred na číslo účtu H., následne E. K. B. poslala zo svojho účtu dňa 16.03.2022 na uvedený účet sumu 120,00 eur s tým, že A. B. uviedla, že na ďalší deň pošle tovar poštou, čo však neurobila, hodinky Apple Watch neposlala a takto získané finančné prostriedky použila pre vlastnú potrebu, čím takto spôsobila pre E. K. B., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom H. B. XXX/XX, K., škodu v sume 120,00 eur,

15./

v presne nezistený deň v mesiaci apríl 2022 zverejnila na internetovej stránke J. v sekcii Marketplace prostredníctvom svojho účtu K., vystupujúca pod „nickom“ „Neviem nepoviem“, ponuku na predaj hodínok Apple ružovej farby za cenu 190,00 eur, pričom na uvedenú ponuku reagovala B. D. a po následnej vzájomnej komunikácii sa dohodli na predaji hodínok, pričom vo vzájomnej komunikácii prostredníctvom siete Messenger uviedla, že za tovar má zaplatiť vopred na číslo účtu H., následne B. D. poslala zo svojho účtu dňa 05.04.2022 na uvedený účet sumu 190,00 eur s tým, že A. B. jej uviedla, že na ďalší deň pošle tovar, ktorý bol predmetom kúpy, balíkom, čo však neurobila, hodinky neposlala, následne na žiadosti o vrátenie peňazí nereagovala, vyhovárala sa, peniaze nevrátila a takto získané finančné prostriedky použila pre vlastnú potrebu, čím takto spôsobila pre B. D., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom L. T. XXXX/XXX, N. X., škodu v sume 190,00 eur,

16./

dňa 06.05.2022 v presne nezistenom čase v obci Plešivec, okres C. a inde, uviedla do omylu poškodeného Q. O., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX, I., tak, že pri vzájomnej komunikácii cez sociálnu sieť Facebook, službu Marketplace, pod užívateľským menom „Neviem nepoviem“, predstierala úhradu kúpnej ceny mobilného telefónu značky Samsung Galaxy S22, IMEI: 3530330059207840, ktorý poškodený ponúkal na predaj, zaslaním ňou vytvoreného falošného digitálneho potvrdenia o jeho úhrade v sume 760,00 eur, na základe ktorého jej poškodený obratom poštou zaslal mobilný telefón, čím mu spôsobila škodu najmenej vo výške 760,00 eur,

17./

v presne nezistený deň v mesiaci jún 2022 zverejnila na internetovej stránke J. v sekcii Marketplace prostredníctvom svojho účtu K., vystupujúca pod „nickom“ H. E., ponuku na predaj použitého mobilného telefónu Apple iPhone 12 Pro Max 256GB za cenu 400,00 eur, pričom na uvedenú ponuku reagovala U. I. a po následnej vzájomnej komunikácii sa dohodli na predaji telefónu, pričom vo vzájomnej komunikácii U. I. uviedla, že za tovar má zaplatiť vopred na číslo účtu H., následne U. I. poslala zo svojho účtu dňa 03.06.2022 na uvedený účet sumu 400,00 eur s tým, že A. B. uviedla, že na ďalší deň pošle tovar poštou v balíku, čo však neurobila, telefón značky Apple iPhone neposlala a takto získané finančné prostriedky použila pre vlastnú potrebu, čím takto spôsobila pre U. I., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/X, K. P. V., škodu v sume 400,00 eur,

18./

v presne nezistený deň v mesiaci júl 2022 zverejnila na internetovej stránke J. v sekcii Marketplace prostredníctvom svojho účtu K., vystupujúca pod „nickom“ Y. N., ponuku na predaj použitého mobilného telefónu Apple iPhone 13 Rose Gold za cenu 490,00 eur, pričom na uvedenú ponuku reagovala A. O. a po následnej vzájomnej komunikácii sa dohodli na predaji telefónu, pričom vo vzájomnej komunikácii A. O. uviedla, že za tovar má zaplatiť vopred na číslo účtu H., následne A. O. poslala zo svojho účtu dňa 29.07.2022 na uvedený účet sumu 400,00 eur a následne na ten istý účet dňa 01.08.2022 sumu 90,00 eur s tým, že A. B. uviedla, že na ďalší deň pošle tovar poštou v balíku, čo však neurobila, telefón značky Apple iPhone neposlala a takto získané finančné prostriedky použila pre vlastnú potrebu, čím takto spôsobila pre A. O., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/XX, S. E., škodu v sume 490,00 eur,

čím takto v bodoch 1./ až 18./ trestného rozkazu spôsobila celkovo škodu v sume 3.081,00 eur,

19./

v presne nezistený deň v mesiaci september 2022 zverejnila na internetovej stránke J. v sekcii Marketplace prostredníctvom svojho účtu K., vystupujúca pod „nickom“ H. E., ponuku na predaj mobilného telefónu Apple iPhone 13 za cenu 390,00 eur, pričom na uvedenú ponuku reagovala Q. D. a po následnej vzájomnej komunikácii v aplikácii Messenger sa dohodli na predaji, pričom vo vzájomnej komunikácii Q. D. uviedla, že za tovar má zaplatiť vopred na číslo účtu H. 9753, následne Q. D. poslala zo svojho účtu dňa 30.09.2022 na uvedený účet sumu 390,00 eur s tým, že A. B. uviedla, že na ďalší deň pošle tovar poštou v balíku, čo však neurobila, telefón značky Apple iPhone neposlala a prestala s ňou komunikovať a takto získané finančné prostriedky použila pre vlastnú potrebu, čím takto spôsobila pre Q. D., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom M. S. P. T. XXXX/XX, K., škodu v sume 390,00 eur,

20./

najneskôr do dňa 06.10.2022 v presne neustálenom čase cez založený užívateľský profil na sociálnej sieti Facebook s falošným menom Y. K. zverejnila na sociálnej sieti Facebook – sekcia Marketplace inzerát na predaj mobilného telefónu značky iPhone 13 256 GB, ružovej farby, za celkovú sumu vo výške 370,00 eur, aj napriek tomu, že uvedený mobilný telefón v danom čase nevlastnila, na ktorý následne dňa 06.10.2022 so záujmom o jeho zakúpenie zareagovala N. E. zo Skalice, s ktorou komunikovala cez aplikáciu Messenger a uisťovala ju o vlastníctve daného mobilného telefónu, pričom po vzájomnej dohode na spôsobe doručenia a cene vo výške 350,00 eur poškodená N. E. dňa 06.10.2022 podľa predchádzajúcej dohody vopred bezhotovostne previedla sumu vo výške 350,00 eur na bankový účet číslo H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Z. K. V. C. Y. H., Y., avšak po prijatí uvedenej platby jej inzerovaný mobilný telefón ani po opakovaných výzvach nezaslala a rovnako jej do dnešného dňa nevrátila ani prijatú platbu, čím týmto svojím konaním poškodenu N. E., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom H., C. XXXX/XX, uviedla do omylu v otázke predaja mobilného telefónu a spôsobila škodu vo výške 350,00 eur,

21./

v presne nezistený deň v mesiaci november 2022 zverejnila na internetovej stránke J. v sekcii Marketplace prostredníctvom svojho účtu K., vystupujúca pod „nickom“ U. H. ponuku na predaj mobilného telefónu Apple iPhone 13 za cenu 400,00 eur, pričom na uvedenú ponuku reagovala E. L. O. a po následnej vzájomnej komunikácii v aplikácii Messenger sa dohodli na predaji telefónu, pričom vo vzájomnej komunikácii E. L. O. uviedla, že za tovar má zaplatiť vopred zálohu 200,00 eur na číslo účtu H. 9753, následne E. L. O. poslala zo svojho účtu dňa 25.11.2022 na uvedený účet sumu 200,00 eur s tým, že ďalších 200,00 eur zaplatí po doručení telefónu a obvinená B. uviedla, že na ďalší deň pošle tovar poštou v balíku, čo však neurobila, telefón značky Apple iPhone neposlala a prestala s ňou komunikovať a takto získané finančné prostriedky použila pre vlastnú potrebu, čím takto spôsobila pre E. L. O., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom I. T. XXXX/XX, U., škodu v sume 200,00 eur,

22./

v presne nezistený deň v mesiaci november 2022 zverejnila na internetovej stránke J. v sekcii Marketplace prostredníctvom svojho účtu K., vystupujúca pod „nickom“ O. G. ponuku na predaj mobilného telefónu Apple iPhone 13 265Gb za cenu 400,00 eur, pričom na uvedenú ponuku reagovala I. I. a po následnej vzájomnej komunikácii v aplikácii Messenger sa dohodli na predaji telefónu, pričom vo vzájomnej komunikácii I. I. uviedla, že za tovar má zaplatiť vopred na číslo účtu H., následne I. I. poslala zo svojho účtu dňa 29.11.2022 na uvedený účet sumu 200,00 eur a následne na ten istý účet dňa 29.11.2022 sumu 200,00 eur s tým, že A. B. uviedla, že na ďalší deň pošle tovar poštou v balíku, čo však neurobila, telefón značky Apple iPhone neposlala a prestala s ňou komunikovať a takto získané finančné prostriedky použila pre vlastnú potrebu, čím takto spôsobila pre I. I., narodenú XX.XX.XXXX, a jej otca I. I., narodeného XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom H. XXX/XX, F., škodu v sume 400,00 eur,

23./

v presne nezistený deň v mesiaci december 2022 zverejnila na internetovej stránke J. v sekcii Marketplace prostredníctvom svojho účtu K., vystupujúca pod „nickom“ P. O. ponuku na predaj mobilného telefónu Apple iPhone 13 ružovej farby za cenu 400,00 eur, pričom na uvedenú ponuku reagovala U. O. a po následnej vzájomnej komunikácii v aplikácii Messenger sa dohodli na predaji, pričom vo vzájomnej komunikácii U. O. uviedla, že za tovar má zaplatiť vopred na číslo účtu H., následne U. O. poslala zo svojho účtu dňa 12.12.2022 na uvedený účet sumu 400,00 eur s tým, že A. B. uviedla, že na ďalší deň pošle tovar poštou v balíku, čo však neurobila, telefón značky Apple iPhone neposlala

a prestala s ňou komunikovať a takto získané finančné prostriedky použila pre vlastnú potrebu, čím takto spôsobila pre U. O., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom E. G. T. XXXX/XX, W. O., škodu v sume 400,00 eur,

čím takto v bodoch 19./ až 23./ trestného rozkazu spôsobila celkovo škodu v sume 1.740,00 eur,

t e d a

obvinená A. B., narodená XX.XX.XXXX v D.,

v bodoch 1./ až 18./ trestného rozkazu

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že iného uviedla do omylu a spôsobila tak väčšiu škodu a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

v bodoch 19./ až 23./ trestného rozkazu

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že iného uviedla do omylu a spôsobila tak malú škodu a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l a

v bodoch 1./ až 18./ trestného rozkazu

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona,

v bodoch 19./ až 23./ trestného rozkazu

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona s poukazom na § 36 písmeno d/, písmeno h/, písmeno j/, písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno h/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 41 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona na úhrnný spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a ukladá probačný dohľad so skúšobnou dobou v trvaní 5 (piatich) rokov.

Podľa § 51 odsek 5 Trestného zákona obvinená je povinná strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno d/ Trestného zákona súd ukladá obvinenej povinnosť spočívajúcu v príkaze nahraďiť v skúšobnej dobe podľa svojich schopností spôsobenú škodu.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno f/ Trestného zákona súd ukladá obvinenej povinnosť spočívajúcu v príkaze ospravedlniť sa v skúšobnej dobe každému z poškodených osobným listom.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno g/ Trestného zákona súd ukladá obvinenej povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe získať určitú pracovnú kvalifikáciu alebo zúčastniť sa na rekvalifikačnom kurze.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno h/ Trestného zákona súd ukladá obvinenej povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno j/ Trestného zákona súd ukladá obvinenej povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno k/ Trestného zákona súd ukladá obvinenej povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona ruší celý výrok o vine, výrok o treste a výrok o náhrade škody z trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava číslo konania 3T/129/2022-82 zo dňa 27.10.2022, právoplatného vo výrokoch o vine a o treste dňa 16.11.2022 a vo výroku o náhrade škody dňa 22.11.2022, ktorým bola obvinená uznaná vinnou z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, za čo jej súd uložil trest odňatia slobody v trvaní šiestich mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu so skúšobnou dobou v trvaní dvanásť mesiacov a súd obvinenej súčasne uložil povinnosť nahradiť poškodenému Q. O. škodu vo výške 760,00 eur.

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona ruší celý výrok o vine, výrok o treste a výrok o náhrade škody z trestného rozkazu Okresného súdu Senica číslo konania SI-6T/12/2023-124 zo dňa 17.08.2023, právoplatného dňa 15.09.2023, ktorým bola obvinená uznaná vinnou z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, za čo súd podľa § 44 Trestného zákona upustil u obvinenej od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladal obvinenej uložený trest odňatia slobody vo výmere šiestich mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu dvanásť mesiacov skorším trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava číslo konania 3T/129/2022-82 zo dňa 27.10.2022, právoplatným dňa 16.11.2022, za dostačujúci na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela a súčasne obvinenej uložil povinnosť nahradiť škodu poškodenej N. E. vo výške 350,00 eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenej povinnosť nahradiť nižšie menovaným poškodeným škodu v určenej výške :

- E. M., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. H. XXXX/X, D., škodu v sume 42,00 eur,
- D. G., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom R. X, K. – I., škodu v sume 30,00 eur,
- E. C., narodená XX.XX.XXXX, prechodne bytom a adresa na doručovanie C. XXX/X, S., škodu v sume 62,00 eur,
- B. I., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom G. T. XXXX/XX, D., škodu v sume 82,00 eur,
- N. C., narodená XX.XX.XXXX, prechodne bytom a adresa na doručovanie U. V. XX, K. – I., škodu v sume 62,00 eur,
- E. Q., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. T. XXX/XX, C., škodu v sume 65,00 eur,
- F. E., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, škodu v sume 65,00 eur,
- S. E., narodená XX.XX.XXXX, prechodne bytom a adresa na doručovanie C. X, K. K., škodu v sume 70,00 eur,
- H. I., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom N. I., T. E. I. T. XXX, F. W. H., škodu v sume 185,00 eur,
- E. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom J. T. XXXX/X, O., škodu v sume 183,00 eur,
- B. D., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom L. T. XXXX/XXX, N. X., škodu v sume 190,00 eur,
- A. O., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom D. T. XXXX/XX, P. – O., škodu v sume 130,00 eur,
- D. O., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom N. P. A. XXX, škodu v sume 90,00 eur,
- E. K. B., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom H. B. XXX/XX, K., škodu v sume 120,00 eur,
- U. I., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/X, K. P. V., škodu v sume 400,00 eur,
- A. O., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/XX, S. E., škodu v sume 490,00 eur,
- Q. O., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX, I., škodu v sume 760,00 eur,
- Q. D., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom M. S. P. T. XXXX/XX, K., škodu v sume 390,00 eur,
- E. L. O., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom I. T. XXXX/XX, U., škodu v sume 200,00 eur,
- I. I., narodená XX.XX.XXXX, a jej otec I. I., narodený XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom H. XXX/XX, F., škodu spolu v sume 400,00 eur,
- U. O., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom E. G. T. XXXX/XX, W. O., škodu v sume 400,00 eur,

· N. E., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom H., C. XXXX/XX, uviedla do omylu v otázke predaja mobilného telefónu a spôsobila škodu vo výške 350,00 eur.
pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona,

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému. Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Poprad / pracovisko Kežmarok Okresného súdu Poprad obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v prospech obvineného odvolanie (v zmysle § 308 Trestného poriadku príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) a prokurátor (§ 355 odsek 1 prvá a druhá veta Trestného poriadku). Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 odsek 1 tretia a štvrtá veta Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze (§ 355 odsek 3 prvá veta Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak odpor nebude podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu sa trestný rozkaz stane právoplatným aj vykonateľným (§ 355 odsek 3 druhá veta Trestného poriadku).