

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 2T/24/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112010534  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2112010534.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, v trestnej veci proti obvinenému Z. H., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 15. 05. 2012 takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným Z. H. a obhajcom JUDr. Radovanom Grujbárom zo dňa 12. 04. 2012, sp. zn. 3Pv 655/11 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený: Z. H., nar. XX. XX. XXXX v D., trvale bytom I. ul. č. XXX/XX, C., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov v inej trestnej veci,

je v i n n ý , ž e

hoci rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 2T/113/2010 zo dňa 25. 08. 2010, právoplatným dňa 25. 08. 2010, mu bol okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 3 (tri) roky, dňa 19. septembra 2011 v čase o 02.00 hod v Trnave na Dohnányho ulici viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Audi A4, EČ: BN-702BF, pričom bol zastavený a kontrolovaný príslušníkmi Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva policajného zboru v Trnave,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, lebo pokladá trest uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Galanta č. k. 3T/256/2011 zo dňa 03. 11. 2011, právoplatným dňa 01. 02. 2012, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

### o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 12. 04. 2012 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným Z. H. a obhajcom JUDr. Radovanom Grujbárom.

Obvinený Z. H. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.

Obvinený Z. H. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby mu súd za tento prečin upustil od uloženia súhrnného trestu, lebo pokladá trest uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Galanta č. k. 3T/256/2011 zo dňa 03. 11. 2011, právoplatným dňa 01. 02. 2012, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 12. 04. 2012 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným Z. H..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/24/2012 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 15. 05. 2012.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 15. 05. 2012 obvinený Z. H. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

- a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
- b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,
- c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,
- d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,
- e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
- f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedal: áno,
- g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,
- h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedal: áno,
- i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,
- j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným Z. H. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 15. 05. 2012 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)  
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.  
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).