

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-1T/21/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222010479
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Volkaiová, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7222010479.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice samosudkyňou JUDr. Dominikou Volkaiovou, LL.M. v trestnej veci obžalovanej A. B. stíhanej pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.10.2023 takto

rozhodol:

1T 21/2022 - 272

Podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodzuje obžalovanú A. B., nar. XX.X.XXXX v Užhorode spod obžaloby Okresnej prokuratúry Košice II sp. zn. 1 Pv 305/21 pre skutok kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Tr. zákona, ktorého sa mala dopustiť tak, že ako povinná od vydania rozhodnutia a následne odo dňa 26.12.2020 do 21.3.2021, následne dňa 22.5.2021 a dňa 26.5.2021 a odo dňa 2.6.2021 do 16.7.2021 nerešpektovala neodkladné opatrenia Okresného súdu Košice I sp. zn. 21P/146/2019 zo dňa 19.10.2020, ktorým bol upravený styk oprávneného otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi C. A. a D. A. každú stredu v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod., každý párny týždeň kalendárneho roka v sobotu v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod. a každý nepárny týždeň kalendárneho roka v nedeľu v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod., a to do rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 21P/14/2019 s tým, že otec E. F. A., nar. X.X.XXXX, trvale bytom A., G. H. I. XX/XX je oprávnený obe maloleté dcéry v čase určenom pre začiatok styku riadne pripraviť a odovzdať ich otcovi v čase určenom pre začiatok styku, pričom uvedené uznesenie Okresného súdu Košice I o nariadení neodkladného opatrenia bolo dňa 16.7.2021 nahradené, po odvolaní otca vydaným Uznesením Krajského súdu v Košiciach pod sp. zn. 8CoP/144/2021 o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým bol upravený styk otca s maloletými deťmi C. A., nar. X.XX.XXXX a D. A., nar. XX.X.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi C. A., nar. X.XX.XXXX a D. A., nar. XX.X.XXXX každý nepárny týždeň v roku od soboty od 9.00 hod. do nedele 18.00 hod. a každý párny týždeň v stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že otec maloleté deti v určenom čase vyzdvihne v mieste bydliska matky a tá je povinná maloleté dcéry na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať ich otcovi v čase určenom pre začiatok styku, a to bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 21P/146/2019, čo povinná nerešpektovala v dňoch 7.8.- 8.8.2021, 21.8.-22.8.2021, 4.9.-5.9.2021, 8.9.2021, 18.9.2021, 22.9.2021, 3.10.2021, 6.10.2021, 16.10.-17.10.2021 a maloletú C. A. vo vyššie uvedených termínoch v mieste bydliska, na ul. Považskej č. 34 v Košiciach, ani inde nepripravila a neodovzdala otcovi E. F. A., čím takto svojím konaním marila výkon neodkladného opatrenia, pretože nebolo dokázané, že skutok sa stal.

odôvodnenie:

Dňa 28.4.2022 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II na obžalovanú A. B. obžalobu pre skutok kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona.

Procesné strany nemali záujem konať o dohode o vine a treste, obžalovaná vyhlásila, že je nevinná zo spáchania skutku, ktorý sa jej kládol za vinu v obžalobe.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej, svedkov, prečítaním listinných dôkazov a zistil nasledujúce skutkové zistenia.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní uviedla, že deti na styk s otcom riadne pripravovala, ale otec detí vyvolal svojím správaním cez sviatky 26.12.2020 situáciu, keď mal maloletú C. zavrieť do kumbálu, kde plakala a odvtedy k nemu odmietala chodiť. Dcéru prehovárala, vysvetľovala jej, že musí k otcovi chodiť, ukázala jej rozhodnutie, dcéra odmietala, že sa bojí. Dieťa bolo často svedkom ich hádok v čase, keď žili spolu. Následne ju prehovorila a od 21.3.2021 začala k otcovi chodiť aj dcéra C., ktorá to predtým úplne odmietala. Domov sa vrátila uplakaná, v tom čase u otca detí žila jeho matka, ktorá má demenciu, často na ňu kričal, deťom sa to nepáčilo, to počúvať. Otec deťom žiadnym spôsobom nevysvetľoval, že majú ísť s ním, len sa opýtal, či ide alebo nie, povedal dobre a odišiel. Otcovi hovorila, že sa musí s deťmi porozprávať, nahlasovala to na úrad práce. Od 28.7.2021 odmietala dcéra opäť chodiť k otcovi, aj keď bola pripravená na styk. S otcom detí navštevovali na úrade práce sociálnych vecí a rodiny referát psychologického poradenstva, kde danú situáciu, že jedna z dcér nechce chodiť k otcovi, riešili. Aj dcéra bola viackrát na úrade práce vypočúvaná kolíznou pracovníčkou a povedala, že k otcovi nechce chodiť. Deti vždy včas zbalí a pripraví na vyzdvihnutie otcom, maloletú prehovára, nech to aspoň skúsi. Druhá dcéra sa stretáva s otcom riadne.

Svedok poškodený E. F. A. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že mladšia dcéra chodí k nemu riadne, staršia dcéra odmieta chodiť, lebo ju ovplyvňuje matka. Po vydaní neodkladného opatrenia boli na polícii spísať záznam, že staršia dcéra odmieta k nemu ísť, matka to necháva na vôli dieťaťa a odmieta jej to prikázať. Maloletá nerešpektuje rozhodnutia súdov, čo považuje za neprípustné a dáva to za vinu matke. Násilím si nevynucuje kontakt s dcérou. Uviedol, že do kumbálu ju odniesol na rukách kvôli nevhodnému správaniu. Keď mu dcéra povie, že s ním nejde, tak odíde bez nej, je to na matke, aby ju presvedčila, že má ísť, on ju nepresvedča. Matka nezabráňovala deťom, aby išli s ním.

Z výpovede svedkyne J. B. bolo zistené, že je kolíznou opatrovníčkou na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, s rodinou pracuje od roku 2019 z dôvodu konania o úprave práv a povinností k maloletým deťom. Opakovane vykonávala pohovory s deťmi. Problém je u maloletej C., ktorá odmieta chodiť k otcovi a tam prespávať z dôvodu, že bola svedkom toho ako otec matku bil a taktiež, že ju zavrel do kumbálu. Naposledy s ňou rozprávala v júli 2023 a pýtala sa, čo má otec spraviť, aby k nemu chcela chodiť. Uviedla, že sa má otec ospravedlniť. Odvtedy sa podľa vyjadrenia dieťaťa ospravedlnil a už k nemu chodí na 5 hodín denne. Anastázia je veľmi svojrázne dieťa, ktoré keď nechce ísť, tak ju nikto nepresvedčí. Rozumovo vyspelá na svoj vek. Má vedomosť o tom, že matka vysvetlila dcére obsah rozhodnutia ohľadom styku s otcom. Matka ju kontaktovala, že čo má robiť, keď dieťa nechce ísť s otcom, tak jej poradila, nech vezme dieťa so sebou na políciu, nech sa vyjadrí. O tom, či sa styk realizoval, ju informovala vždy matka, otec nie. Nemá vedomosť o tom, aby matka bránila styku detí s otcom. Vie, že keď dcéra povedala, že nejde, otec to akceptoval. Kontaktoval ju riaditeľ školy, ktorú deti navštevujú, aby dohovorela otcovi, nech nevyrušuje školský vyučovací proces, otec kontaktuje deti aj v inom čase, ako má určené v rozhodnutí súdu.

Podľa § 263 ods. 1 Tr. por. so súhlasom procesných strán bola prečítaná zápisnica o výsluchu svedka por. K. J. C. z 8.3.2022 na č. I. 127-130, z ktorej bolo zistené, že pracuje ako referent na Obvodnom oddelení PZ Košice- Západ. Dňa 7.8.2021 mal službu, keď sa dostavila obžalovaná aj s poškodeným a deťmi. Ukazovala mu rozhodnutie o nariadenom styku otca s deťmi, jedno dieťa plakalo, že nechce ísť. On im vysvetlil, že musí ísť, dieťa sústavne plakalo, tak otec povedal, že nasilu ho neberie. Otec maloletej netrval na tom, že ju berie, že keď nechce ísť, nech ostane s matkou.

Podľa § 263 ods. 1 Tr. por. so súhlasom procesných strán bola prečítaná zápisnica o výsluchu svedka E. K. L. z 22.3.2022 na č. I. 131-134, z ktorej bolo zistené, že pracuje ako referent na Obvodnom oddelení PZ Košice- Západ. Dňa 21.8.2021 mal stále službu, ale na udalosť ohľadom styku si nepamätal.

Z prečítanej výpovede mal. C. A. z prípravného konania z 22.3.2022 vyplynulo, že maloletá nechce chodiť k otcovi, lebo sa ho bojí od toho, čo sa stalo v kumbále a s mamkou. Matka jej vysvetľuje, že

k nemu musí chodiť, ale ona nechce, lebo si myslí, že jej spraví ešte niečo horšie. Keď pre ňu príde otec, opýta sa jej, či ide, ona povie, že nie a on, že dobre.

Podľa § 269 Tr. poriadku boli prečítané listinné dôkazy:

- zápisnica o trestnom oznámení z č. I. 2- 10, z ktorej bolo zistené, že poškodený podal dňa 18.4.2021 trestné oznámenie a vypovedal o okolnostiach ako vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní
 - uznesenie Okresného súdu Košice I sp. zn. 21P 146/19 z č. I. 29- 31, ktorým bol neodkladným opatrením upravený styk otca maloletých detí
 - emailová a sms komunikácia č. I. 35- 42, 58 medzi obžalovanou a poškodeným, ktoré predložila obžalovaná o nedodržovaní pravidiel styku zo strany poškodeného
 - potvrdenia o podaní trestných oznámení č. I. 43- 57 obžalovanou na poškodeného za skutky netýkajúce sa predmetu konania
 - správa Okresného súdu Košice I sp. zn. 70-71, z ktorej bolo zistené, že sa na súde nevedie konanie týkajúce sa výkonu rozhodnutia (Em) voči obžalovanej
 - správa ÚPSVaR č. I. 76- 81, z ktorej bolo zistené k predmetu konania, že s maloletou C. A. bol vykonaný pohovor 7.4.2021, kde maloletá uviedla, že nechce sa stretávať s otcom, lebo ju zavrel v kumbále
 - uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. I. 138- 141 obsahujúce úpravu styku otca s deťmi
 - odpis RT zo dňa 24.11.2022 bez záznamu
 - výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR na č. I. 185 je bez záznamu
- Zhodnotením vykonaných dôkazov jednotlivo a vo vzájomnom súhrne dospel súd k nasledujúcim skutkovým zisteniam.

Obžalovaná poprela spáchanie skutku, ktorý sa jej kládol za vinu. Uviedla, že deti riadne na styk pripravovala podľa uznesenia súdu. Jedna z dcér sa s otcom stretávala, druhá dcéra styk odmietala úplne. K otcovi nechcela ísť, aj keď jej vysvetľovala, že musí. Danú verziu potvrdili vypočutí svedkovia, a to poškodený E. F. A., svedkyňa J. B., v prečítanej výpovedi aj maloletá C. A.. Poškodený vo svojej výpovedi priznal, že jedna z dcér s ním odmietala ísť v stanovenom čase, nenútil ju a matka jej nebránila. Rovnako svedkyňa B., ktorá pracuje aktívne s rodinou, podrobne pozná pomery a disponuje priamymi informáciami od zúčastnených potvrdila, že ju obžalovaná opakovane kontaktovala a žiadala o radu ohľadom toho, že jedna maloletá dcéra odmieta chodiť s otcom v stanovenom čase, aj keď ju poučuje o povinnosti dodržiavať rozhodnutie súdu. Svedkyňa B. vo svojej výpovedi potvrdila, že obžalovanej poradila, aby išla s dieťaťom a poškodeným na políciu, aby o tom spísali záznam, čo potvrdil aj svedok K. J. C., z ktorého výpovede vyplynulo, že počas výkonu služby sa dostavili na policajnú stanicu obžalovaná s poškodeným a deťmi, z ktorých jedno plakalo, že nechce ísť s otcom a poškodený povedal, že nasilu ho neberie. Z výpovede maloletej C. A. vyplynulo, že obžalovaná jej vysvetľovala, aby chodila riadne k otcovi, ale ona mala svoje osobné dôvody prameniace zo správania poškodeného, pre ktoré to odmietala. So svedeckými výpoveďami korešpondujú listinné dôkazy, a to predovšetkým správa ÚPSVaR z č. I. 76- 81, z ktorej bolo zistené k predmetu konania, že s maloletou C. A. bol vykonaný pohovor 7.4.2021, kde maloletá uviedla, že sa nechce stretávať s otcom, lebo ju zavrel v kumbále.

Podľa § 349 Trestného zákona sa prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia dopustí ten, kto po tom, čo sa proti nemu bezvýsledne použili opatrenia v občianskom súdnom konaní smerujúce k výkonu rozhodnutia súdu alebo súdom schválenej dohody o výchove maloletých detí, marí výkon takého rozhodnutia alebo dohody alebo kto marí výkon predbežného opatrenia uloženého v občianskom súdnom konaní na ochranu osôb ohrozených násilím alebo vo veciach starostlivosti súdu o maloletých.

Po subjektívnej stránke ide o úmyselný trestný čin.

Z vykonaného dokazovania nebolo preukázané, aby obžalovaná úmyselne marila výkon súdneho rozhodnutia o úprave styku poškodeného s maloletými deťmi. Zo žiadneho, ani jediného dôkazu, nemožno rezultovať, aby obžalovaná maloleté deti riadne nepripravila na styk.

Súd vyhodnotil dokazovanie podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia a ustálil, že nie je možné ustáliť, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby, sa stal, a preto obžalovanú oslobodil podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Mestskom súde Košice. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Košiciach. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.