

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3Co/364/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7106210251  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Duditš  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2012:7106210251.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu W. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom v N., F. XX, zastúpeného JUDr. Marekom Radačovským, advokátom so sídlom v Košiciach, Štefánikova 26, proti žalovanému W. M., nar. X.XX.XXXX, bytom v N.R., G. XX, zastúpenému JUDr. Richardom Kovalčíkom, advokátom so sídlom v Košiciach, Južná trieda 2/A, v konaní o zaplatenie 5.311,02 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice I z 19. februára 2008, č.k. 19C 75/2006-77 takto

### rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Žalobca sa poddĺžníckou žalobou domáhal zaplatenia sumy 160.000,- Sk s prísl. a náhrady trov konania z dôvodu, že právoplatným a vykonateľným rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, č.k. 12Cb 48/02-52 bola jeho dlžníčka X. N. zaviazaná zaplatiť mu sumu 875.682,- Sk s príslušenstvom. Žalovaný je dlžníkom povinnej X. N., ktorej mal povinnosť vrátiť sumu 160.000,- Sk na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 20.9.1996. Okresný súd Košice I (ďalej iba súd prvého stupňa) rozsudkom z 19. februára 2008 návrh žalobcu zamietol a zaviazal žalobcu na povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania v sume 26.684,- Sk na účet jeho právneho zástupcu, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd prvého stupňa rozsudok odôvodnil tým, že v exekučnom konaní vedenom súdnym exekútorom JUDr. Andrejom Dembickým, pod sp. zn. Ex 1004/02 sa žalobca ako oprávnený domáha vymoženía pohľadávky 875.682,- Sk s prísl. proti X. N. podľa exekučného titulu, ktorým je rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 12.2.2002, č.k. 12Cb 48/02-52. Súdny exekútor vydal dňa 22.9.2006 upovedomenie o začatí exekúcie prikázanim iných peňažných pohľadávok, ktorým zakázal povinnej, aby po tom, keď sa jej doručí upovedomenie o začatí exekúcie, nenakladala so svojou pohľadávkou až do výšky vykonateľnej pohľadávky, jej príslušenstva a trov exekúcie, pričom predmetom prikázania bola pohľadávka povinného W. M..

Príkazom na začatie exekúcie prikázanim iných peňažných pohľadávok zo dňa 22.9.2006 prikázal súdny exekútor dlžníkovi povinnej W. M., aby po doručení tohto príkazu nevyplácal pohľadávku povinnej X. N., ale aby ju vyplatil na účet oprávneného prostredníctvom záložného účtu súdneho exekútora po tom, keď sa mu doručí exekučný príkaz. Súd prvého stupňa z doručenkovej obálky zistil, že exekučný príkaz W. M. nebol doručený, doručenková obálka sa súdnemu exekútorovi vrátila dňa 27.9.2006 s poznámkou pošty, že adresát požiadal o doposielanie. Súd prvého stupňa ďalej zistil, že v konaní Okresného súdu Košice I, pod sp. zn. 26C 5/2005 sa žalobca domáhal proti žalovanému R.. N. M. vyplatenia sumy 875.682,- Sk s prísl. rovnako z titulu poddĺžníckej žaloby. V tomto konaní bol žalovaný R.. M. zaviazaný zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu s príslušenstvom. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že na základe právoplatného rozsudku sa môže žalobca domáhať exekúcie proti R.. N. M., dlžníkovi povinnej. Pokiaľ by žalobe vyhovel a zaviazal by žalovaného na zaplatenie ďalšej žalovanej istiny, mal by žalobca pre vymoženie peňazí ďalší titul na výkon rozhodnutia, čím by došlo

k bezdôvodnému obohateniu na strane žalobcu. Navyše súd prvého stupňa poukázal na ust. § 106 Exekučného poriadku a 109 Exekučného poriadku, podľa ktorého musí exekútor doručiť príkaz na začatie exekúcie do vlastných rúk dlžníka povinného. V prejednávanej veci príkaz na začatie exekúcie nebol doručený dlžníkovi povinnej do vlastných rúk, preto súd prvého stupňa žalobu zamietol a žalobcu zaviazal na povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania.

Proti rozsudku podal včas odvolanie žalobca z dôvodu, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Žalobca nesúhlasí s tvrdením žalovaného, že žalovaný svoj dlh dlžníkovi žalobcu v celom rozsahu uhradil. Pokiaľ ide o doručovanie exekučného príkazu žalovanému súdny exekútor doručoval tento exekučný príkaz na adresu, na ktorej má žalovaný firmu a podniká. O tom, že žalovaný dostal príkaz na exekúciu svedčí aj fakt, že prišiel osobne aj za exekútorom a snažil sa dojednať na postupe exekúcie. Pokiaľ ide o vymáhanie peňažných prostriedkov od R.. M., uvádza žalobca, že tento je nesolventný, o čom bola pripojená aj správa súdneho exekútora Ing. Bohumila Husťáka, z ktorej vyplýva, že tento dlžník povinnej má aj ďalšie záväzky. Žalobca napadol aj výrok o trovách konania, ktorý považuje za neprimerane tvrdý a v rozpore s dobrými mravmi a ustanovením § 150 O.s.p.. Navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa, rozhodol sám alebo vec vrátil na rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ďalej navrhol, aby odvolací súd vypočul ako svedka V.. F. X., súdneho exekútora.

Dňa 14.4.2008 žalobca podal na súde prvého stupňa podanie, označené ako dodatok k odvolaniu, v ktorom príkladá ako listinné dôkazy výdavkové pokladničné doklady zo dňa 20.9.1996 a 28.5.1996, ktorými preukazuje požičanie peňažných prostriedkov v sume 160.000,- Sk, resp. 60.000,- Sk.

Dňa 29.4.2008 podal žalobca prostredníctvom ustanovenej právnej zástupkyne podanie, označené ako doplnenie odvolania. Namietá, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, čo zakladá odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. c/ O.s.p. Pokiaľ súd prvého stupňa rozhodnutie odôvodnil aj tým že žalobca nepreukázal, že by si žalovaný požičal od B.. N. sumu 160.000,- Sk, navrhoval žalobca viackrát vykonanie dôkazu listinou, a to pripojením trestného spisu proti B.. N., proti ktorej sa vedie trestné konanie na Krajskom súde v Košiciach. Ďalej namietá, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Je pravdou, že žalobca má právoplatný exekučný titul proti R.. N. M.. Nie je pravdivé tvrdenie súdu prvého stupňa, že žalobca nepreukázal vymáhanie plnenia od Ing. Szafka. Na Exekútorskom úrade JUDr. Andreja Dembického sa vedie proti tomuto povinnému konanie pod sp. zn. Ex 1351/2007, v ktorom bolo zistené, že R.. M. je nemajetný. Je zrejmé, že žalobca sa v exekučnom konaní proti R.. M. neuspokojí, preto podal na súd ďalšiu poddĺžnícku žalobu na žalovaného. Zamietnutie žaloby z dôvodu, že žalobca už má iný exekučný titul, nie je správne. V prípade, ak by sa odvolací súd stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že veriteľ nemôže mať voči dlžníkom povinného viacero exekučných titulov získaných poddĺžníckymi žalobami, napriek tomu, že je zrejmé, že z predchádzajúcich exekučných titulov nebude uspokojený, žiada žalobca, aby odvolací súd pripustil v tejto veci možnosť podať dovolanie.

Žalobca ďalej namietá, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Za nesprávne považuje tvrdenie súdu prvého stupňa, že exekučný príkaz mal byť žalovanému doručený do vlastných rúk. Žalobca namietá, že ust. § 49 ods. 2 Exekučného poriadku o doručovaní má byť vykladané subsidiárne z ust. § 45 až § 50 O.s.p.. V ust. § 106 a § 109 Exekučného poriadku nie je zakotvené vylúčenie náhradného doručenia exekučného príkazu z čoho možno vyvodit', že náhradné doručenie prípustné je. Žalovanému bola listina doručovaná ako fyzickej osobe, podnikateľovi na adresu sídla jeho podnikania. Keďže žalovaný si zásielku nevyzdvihol, je žalobca toho názoru, že žalovanému bol exekučný príkaz na začatie a na výkon exekúcie doručený. Navrhuje, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa tak, že žalobe vyhovie v celom rozsahu.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil a priznal žalovanému náhradu trov odvolacieho konania. Uviedol, že z výdavkových pokladničných dokladov síce vyplýva, že žalovaný mal od záložne NICK - finance prevziať spolu sumu 220.000,- Sk

za účelom pôžičky, ale z týchto dokladov ani z ďalších dôkazov nevyplýva doba splatnosti pôžičiek (čas plnenia), ani skutočnosti umožňujúce čas plnenia určiť v zmysle zákona. Exekučný príkaz nepochybne žalovanému ako dlžníkovi povinného nebol doručený do vlastných rúk, pričom pri doručovaní nebol dodržaný postup predpísaný v ust. § 47 O.s.p. pre tzv. náhradné doručenie. Z okolností prípadu ani z nijakého dôkazu nevyplýva, že by žalovaný vo vzťahu k povinnému, resp. žalobcovi vystupoval v postavení fyzickej osoby, podnikateľa, čo by malo zakladať postup pri doručovaní v zmysle § 49 ods. 2 Exekučného poriadku, resp. § 48 ods. 3 O.s.p.. Zjavne neoprávnený je tiež nárok žalobcu o zaplatenie úroku z omeškania. Žalovaný tiež poukázal na to, že žalobca sa uspokojenia svojej pohľadávky prostredníctvom poddĺžníckych žalôb domáhal v ďalších 8 súdnych konaniach vedených voči iným osobám, v ktorých vymáhané pohľadávky vo svojom úhrne niekoľkonásobne prevyšujú jeho pohľadávku voči povinnému.

Krajský súd o odvolaní žalobcu rozhodol rozsudkom z 19. februára 2009, č.k. 3Co/110/2008- 137, ktorým potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa, priznal advokátke JUDr. Lívii Adamovej odmenu právneho zastúpenia 1.126,72 eur, a uložil žalobcovi povinnosť nahradiť žalovanému trovy odvolacieho konania 223,55 eur na účet právneho zástupcu žalovaného.

Odvolací súd sa zaoberal iba odvolacími dôvodmi uvedenými v písomnom vyhotovení odvolania, ktoré žalobca podal osobne na súde prvého stupňa dňa 26.3.2008, a to s poukazom na ust. § 205 ods. 3 O.s.p.. Skonštatoval, že v prejednávanej veci nebol doručený dlžníkovi povinného do vlastných rúk exekučný príkaz, pričom takýto postup jednoznačne vyžaduje ust. § 107 ods. 2 Exekučného poriadku. Za takejto situácie nebola splnená podmienka možnosti podať poddĺžnícku žalobu podľa § 109 ods. 1 Exekučného poriadku.

Najvyšší súd SR uznesením z 27. júla 2010, č.k. 5Cdo 151/2009-194 zrušil rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 19. februára 2009, sp. zn. 3Co 110/2008 a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Dovolací súd skonštatoval, že odvolanie v prejednávanej veci podal dňa 26. marca 2008 žalobca, pričom z odvolania je zrejmé, čoho sa odvolaním domáha a odvolanie nemalo vady, ktoré by bolo potrebné odstrániť postupom podľa § 209 O.s.p.

Z obsahu dodatkov k odvolaniu, ktoré boli podané dňa 14 apríla 2009 a dňa 29. apríla 2009 vyplýva, že tieto doplnenia odvolania neobsahujú nové dôvody, nemodifikujú jeho pôvodný obsah ani nemenia rozsah odvolania, ale len spresňujú právnu kvalifikáciu dôvodov odvolania, ktoré podal v zákonnej lehote žalovaný.

Odvolací súd sa musí zaoberať každým podaním účastníkov v prebiehajúcom konaní, toto posúdiť podľa jeho obsahu, v danom prípade ako doplnenie obsahu odvolania, nie ako zmenu jeho dôvodov a rozsahu. Preto bol rozsudok odvolacieho súdu zrušený podľa § 237 písm. f/ O.s.p..

Po zrušení rozsudku Krajského súdu v Košiciach a vrátení veci žalovaný v písomnom vyjadrení z 18.8.2010 opakovane zdôraznil, že neboli splnené podmienky na účinné podanie poddĺžníckej žaloby, pretože žalovanému nebol predpísaným spôsobom doručený exekučný príkaz.

Písomným podaním z 27.9.2011 žalobca prostredníctvom ustanoveného právneho zástupcu oznámil, že súdnemu exekútorovi JUDr. Mgr. Andrejovi Dembickému sa podarilo žalovanému dňa 20.9.2011 doručiť exekučný príkaz, ktorým mu ako dlžníkovi povinného prikazuje, aby po doručení príkazu vyplatil pohľadávku povinného X. N. - firma NICK - finance do výšky vymáhaného nároku žalobcu ako oprávneného prostredníctvom záložného účtu súdneho exekútora titulom neuhradenej pôžičky zo dňa 20.9.1996 v sume 160.000,- Sk. Písomným podaním zo dňa 17.10.2011 predložil žalobca návrh na vykonanie dokazovania výsluchom súdneho exekútora JUDr. Mgr. Andreja Dembického na preukázanie doručovania a doručenie exekučného príkazu žalovanému.

Krajský súd ako súd odvolací opätovne prejednal odvolanie žalobcu vrátane podaní zo dňa 14.4.2008 a 23.4.2008, a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), podľa ust. § 212 ods. 1, 3 O.s.p. preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu v spojení s nasledovanými doplneniami odvolania, na ktoré je odvolací súd povinný vziať zreteľ, je dôvodné.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa o zamietnutí žaloby je založené na dvoch rozdielnych právnych záveroch. Prvý právny záver súdu prvého stupňa vychádza z toho, že žalobca má vykonateľné súdne rozhodnutie proti inému dlžníkovi povinnej R.. N. M., a to rozsudok Okresného súdu Košice i zo dňa 23.5.2006, č.k. 36C 5/2005 - 65. Žalobca pritom v konaní nepreukázal, že by využil svoje právo podať návrh na vykonanie exekúcie proti Ing. Karolovi Szafkovi, naopak podal žalobu proti W. M., a to napriek tomu, že právoplatným a vykonateľným súdnym rozhodnutím mu už bola priznaná celá žalovaná suma aj s príslušenstvom. Súd prvého stupňa zdôrazňuje, že ak by žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny, mal by žalobca pre vymoženie svojho pôvodného nároku ďalší titul na výkon rozhodnutia.

Druhým podstatným právnym záverom je to, že exekučný príkaz nebol doručený žalovanému do vlastných rúk, čo je podmienkou pre to, aby sa oprávnený vo vlastnom mene od dlžníka povinného mohol domáhať vyplatenia pohľadávky.

Právny záver súdu prvého stupňa o tom, že veriteľ nemôže podať poddlžnícku žalobu proti ďalšiemu dlžníkovi povinného v prípade, ak mu už pohľadávka bola priznaná iným právoplatným a vykonateľným exekučným titulom proti inému dlžníkovi povinného, vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Súdny exekútor je oprávnený viesť exekúciu prikázaním viacerých peňažných pohľadávok na uspokojenie pohľadávky oprávneného, pričom v prípade každej jednotlivej pohľadávky postupuje spôsobom uvedenými v ust. § 105 a nasl. Exekučného poriadku. Exekúciu je možné vykonať v jednom exekučnom konaní niekoľkými spôsobmi, rovnako však je možné vykonať exekúciu v jednom exekučnom konaní opakovane tým istým spôsobom.

V prípade, ak exekútor vykonáva exekúciu prikázaním viacerých peňažných pohľadávok, ktoré má povinný proti rôznym dlžníkom povinného, nič nebráni tomu, aby pri každej jednotlivej pohľadávke, ktorá je predmetom exekúcie, sa oprávnený mohol domáhať proti dlžníkovi povinného vyplatenia pohľadávky poddlžníckou žalobou, za splnenia podmienok uvedených v § 109 ods. 1 Exekučného poriadku.

Cieľom poddlžníckej žaloby je dosiahnuť uspokojenie pohľadávky oprávneného. Aj v prípade, ak by oprávnený už disponoval exekučným titulom proti jednému dlžníkovi povinného, avšak z tohto exekučného titulu by sa nedomohol uspokojenia svojej pohľadávky, môže sa domáhať poddlžníckou žalobou uspokojenia svojej pohľadávky aj proti iným dlžníkom povinného. Rozhodujúce pritom je, že exekúcia postihuje pohľadávku povinného len do výšky pohľadávky oprávneného a jej príslušenstva (§ 105 ods. 3 Exekučného poriadku).

Poddlžnícku žalobu je možné podať iba v prípade, ak boli splnené podmienky jej prípustnosti podľa § 109 ods. 1 Exekučného poriadku. Predpokladom podania poddlžníckej žaloby je splnenie podmienky uvedenej v § 107 ods. 2 Exekučného poriadku, to znamená, že exekútor doručí dlžníkovi povinného do vlastných rúk exekučný príkaz (príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky).

Exekučný poriadok má osobitné ustanovenia o doručovaní iba pre prípad doručovania upovedomenia o začatí exekúcie (§ 49 Exekučného poriadku). Pre doručovanie ostatných písomností platia ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku o doručovaní písomností.

Pokiaľ ust. § 106 ods. 2 a § 107 ods. 2 Exekučného poriadku ustanovuje, že príkaz na začatie exekúcie a exekučný príkaz sa doručujú dlžníkovi povinného do vlastných rúk, je povinnosťou exekútora postupovať podľa § 47 Exekučného poriadku.

Súd prvého stupňa sa podrobne nezaoberal skúmaním, či súdny exekútor postupoval dôsledne pri doručovaní exekučného príkazu žalovanému podľa uvedeného zákonného ustanovenia.

Z obsahu upovedomenia o začatí exekúcie príkazanim iných peňažných pohľadávok ako aj z exekučného príkazu vyplýva, že žalovaný ako dlžník povinného bol v nich označený uvedením mená W. M. a adresy Tatranská č. 11, Košice. Súd prvého stupňa neskúmal, či na tejto adrese sa žalovaný zdržoval a či táto adresa bola vôbec adresou, na ktorej prijímal poštové zásielky. Odvolateľ pritom tvrdí, že exekútor doručoval zásielku dlžníkovi povinného na adresu, na ktorej podniká. Súd prvého stupňa však rovnako neskúmal, či táto adresa nebola takou adresou, na ktorej žalovaný poštové zásielky preberal.

Bude teda úlohou súdu prvého stupňa posúdiť okolnosti doručovania zásielky s exekučným príkazom žalovanému, ako dlžníkovi povinného, a to prípadne aj vypočutím súdneho exekútora JUDr. Mgr. Andreja Dembického.

Súd prvého stupňa zároveň musí vziať do úvahy aj dôkaz, ktorý bol predložený v rámci odvolacieho konania žalobcom o tom, že exekučný príkaz bol doručený žalovanému 20.9.2011. V tejto v súvislosti bude úlohou súdu prvého stupňa skúmať aj to, či toto doručenie je účinné, prípadne, či následky doručenia exekučného príkazu nenastali už skôr.

Jedine v prípade, ak exekučný príkaz bol účinne doručený žalovanému ako dlžníkovi povinnej, môže byť úspešná poddlžnícka žaloba žalobcu.

Z týchto dôvodov odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1, písm. h/ O.s.p. a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.