

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/45/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123010958
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123010958.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou JUDr. Beátou Polyákovou, v trestnej veci obžalovaného A. B., stíhaného pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 26.10.2023, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
A. B., narodený XX.XX.XXXX v C.,
trvale bytom D. XXX,
adresa na doručovanie písomností E. XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e :

dňa 02.03.2023 približne o 21.30 hod v obci F., okr. Topoľčany, prišiel na svojom vozidle zn. VW Passat combi, bielej farby, EČ: C. G. pred pozemok rodinného domu č. 372, kde z idúceho vozidla poškodil výstrelmi zo vzduchovej pištole zn. Beretta Elite II, vtom čase na ulici odparkované osobné motorové vozidlo zn. Seat Ibiza, farby tmavošedej metalízy, EČ: C. H., pričom rozbil sklenenú výplň pravých zadných aj predných dverí, vytvoril priehlbínu na pravom prednom blatníku a praskol čelné sklo v pravej spodnej časti vozidla a následne z miesta odišiel, čím majiteľke vozidla Seat Ibiza poškodenej I. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom F. XXX, spôsobil škodu vo výške 777,- Eur,

t e d a :

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l :

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a § 54 Trestného zákona a § 55 odsek 2 Trestného zákona, zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a zistiť príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 180 (stoosemdesiat) hodín.

Podľa § 55 odsek 1 Trestného zákona povinnosť vykonať uložený trest najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 odsek 3 Trestného zákona povinnosť vykonávať uložený trest osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej I. J., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, spôsobenú škodu vo výške 777,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Topolčanoch (ďalej len „prokurátor“) zo dňa 17.07.2023, pod sp. zn.: Pv 130/23/4406-11, doručenej na Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) dňa 18.07.2023, prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému A. B. (ďalej len „obžalovaný“) stíhaného pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.10.2023 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe. Keďže na všetky otázky súdu, položené mu podľa ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, odpovedal obžalovaný kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora, súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku na hlavnom pojednávaní nevykoná. Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona. Súd mal teda za to, že týmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok zavinene spáchal práve obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho bol tento aj správne právne kvalifikovaný a následne súd vykonal dokazovanie iba čo sa týka výroku o treste, ochranného opatrenia a náhrady škody.

Z prečítaných listinných dôkazov postupom podľa § 269 Trestného poriadku súd zistil, že podľa odpisu z registra trestov (č.l. 231) má tri záznamy, pričom v prvých dvoch odsúdeniach sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený (odsúdenie Okresným súdom Topolčany, sp. zn. 2T/4/2003 a Okresným súdom Topolčany, sp. zn. 1T/6/2018), tretím odsudzujúcim rozhodnutím bol Trestný rozkaz Okresného súdu Levice, sp. zn. 4T/38/2021, právoplatným dňa 07.10.2021, ktorým bol uznaný za vinného pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenečne odložený s probačným dohľadom počas trvania skúšobnej doby a bola mu uložená skúšobná doba v trvaní 2 roky a 6 mesiacov a zároveň mu bola uložená povinnosť v skúšobnej dobe nahradiť spôsobnú škodu. Odsúdenému plynie skúšobná doba do dňa 08.04.2024, čiže skutku prejednávaného v tomto konaní sa obžalovaný dopustil v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia. Z výpisu centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov (č.l. 232-260) súd zistil, že obžalovaný v uvedenej evidencii má trinásť záznamov, desať priestupkov bolo obžalovaným spáchaných na úseku dopravy, ktoré boli vyriešené pokutami od 10,- eur do 100,- eur, dva priestupky spáchal proti občianskemu spolunažívaniu, ktoré boli taktiež vyriešené pokutou a napomenutím, jeden priestupok spáchal proti majetku za čo mu bola uložená pokuta vo výške 50,- eur. Z lustrácie zo Sociálnej poisťovne (č.l. 261-270) súd zistil, že obžalovaný bol od 31.05.2005 do 21.09.2023 evidovaný ako zamestnanec v rôznych spoločnostiach, nebol poberateľom dávok z dôchodkového, nemocenského poistenia a poistenia v nezamestnanosti. Zo správy z Obecného úradu Velušovce (č.l. 151) súd zistil, že obžalovaný nemá v ich obci trvalý pobyt, ale žije tam spolu so svojou matkou a nevlastným bratom v rodinnom dome na adrese E. K. XX a o jeho majetkových a pracovných pomeroch nemajú informácie a neevídujú na neho sťažnosť od spoluobčanov. Oznámenie a ospravedlnenie poškodenej I. J. (č.l. 230), z ktorého vyplynulo, že obžalovaný jej neuhradil škodu, ktorú si uplatnila a zároveň ospravedlnila svoju neúčast' na hlavnom pojednávaní. Pripojený spis Okresného súdu Levice, sp. zn. 4T/38/2021 a z neho najmä trestný rozkaz (č.l. 145-167), ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.10.2021 (uvedený trestný rozkaz je bližšie vyššie špecifikovaný). Zo záverečnej správy o IPŠ (č.l. 157 – 181), že probačná a mediačná úradníčka Okresného súdu Topolčany vykonala dňa 07.09.2023 predbežné šetrenie za účelom preverenia možnosti uloženia výkonu trestu domáceho väzenia. Zo šetrenia bolo zistené, že obžalovaný býva už 5 rokov prechodne bez prihlásenia na adrese E. XX, pričom obžalovaný sľúbil, že ak mu bude uložený trest domáceho väzenia, bude sa zdržiavať na uvedenej adrese a pri výkone trestu domáceho väzenia poskytne potrebnú súčinnosť. Zároveň bolo predbežným šetrením zistené, že podielovými spoluvlastníkmi uvedeného rodinného domu sú matka obžalovaného D. J., B. H. a jeho brat L. J., každý so spoluvlastníckym podielom vo výmere 1/2ica. Majitelia rodinného domu dali písomný súhlas s výkonom kontroly technickými prostriedkami. Brat obžalovaného je imobilný, na

vozíku a obžalovaný pomáha svojej matke s opaterou o neho. V závere probačná a mediálna úradníčka vyhodnotila, že podmienky pre výkon kontroly technickými prostriedkami prostredníctvom zariadenia na kontrolu prítomnosti v obydlií určenom obžalovaným k uloženiu trestu domáceho väzenia sú splnené.

Z výsluchu obžalovaného k jeho osobným, majetkovým a zárobkovým pomerom súd zistil, že sa zdržiava na adrese E. XX, jedná sa o rodinný dom v podielovom spoluvlastníctve jeho matky a brata, je slobodný, má dve maloleté deti dcéru I. (nar. XXXX) a M. (nar. XXXX), jeho deti sú zverené do osobnej starostlivosti matky, je zaviazaný prispievať na ich výživu sumou 340,- Eur mesačne spolu na obe deti, s deťmi má vytvorený pozitívny vzťah, trávi s nimi čas aj mimo rozsahu určeného súdom, prispieva na ich výživu aj nad rozsah súdom určenej vyživovacej povinnosti, má ukončené stredné odborné vzdelanie s výučným listom – automechanik, v minulosti podnikal na základe živnostenského oprávnenia, najskôr v oblasti dopravy, neskôr v oblasti stavebných prác, avšak v dôsledku odsúdenia Okresným súdom Levice, sp. zn. 4T/38/2021 za prečin podvodu v súvislosti so stavebnými prácami mu bola pozastavená živnosť, čím sa dostal do finančnej núdze, od 01.09.2023 do 21.09.2023 pracoval v spoločnosti Smatana a spol., s. r. o., v súčasnosti nie je evidovaný na ÚPSVaR ako uchádzať o zamestnanie, nemá vytvorené peňažné úspory, s peňažným trestom by súhlasil, mal by možnosť ho zaplatiť, nakoľko má dohodnuté nové zamestnanie. Zamestnávateľ spoločnosti Smatana, spol. s r. o. mu prisľúbil, že pokiaľ by dostal za túto trestnú činnosť peňažný trest, alebo iný alternatívny trest, ktorý nebude spojený s odňatím slobody, tak by ho vzal späť do zamestnania na riadnu pracovnú zmluvu, čím by mal isté zamestnanie a bol by schopný jednak zaplatiť peňažný trest a rovnako zaplatiť aj škodu spôsobenú trestnou činnosťou. Čo sa týka škody spôsobenej v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Levice sp. zn. 4T/38/2021, kde bol zaviazaný na náhradu škody v sume 1.900,- Eur, túto spláca, už uhradil 1.000,- Eur, ešte mu zostáva do konca skúšobnej doby zaplatiť 900,- Eur. Má zdravotné problémy s očami, má šedý zákal, neberie žiadne lieky, má problémy so zubami, vypadávajú mu, v súvislosti so zubami užíva Flector a Tralipu, niečo ako Tramal, na tláenie bolesti. Tieto zdravotné problémy ho nijakým spôsobom neobmedzujú pri výkone pracovnej činnosti. Nebol v minulosti uznaný za invalidného a s trestom povinnej práce by súhlasil. Jeho mama je dôchodkyňa vo veku 73 rokov, žije spolu aj s jeho invalidným a imobilným bratom v rodinnom dome. Brat je ležiaci, po mozgovej príhode, odkázaný je na jeho a matkinu opateru, matka už tak nevládze, preto jej s opaterou pomáha. Matka má však plnú moc na preberanie písomností adresovaných jemu do vlastných rúk, matka mu prevzala trestný rozkaz, zásielku neotvorila, on sa o tom dozvedel až dva mesiace po doručení, kedy už bol trestný rozkaz právoplatný. Nevedel, že môže žiadať o navrátenie lehoty na podanie opravného prostriedku. Alkoholické nápoje neužíva, drogy a psychotropné látky nepožíva, fajčí jednu krabičku cigariet denne, v minulosti nebol liečený na psychiatrii. Okrem výdavkov – prídavky na deti 340,- Eur, spláca náhradu škody v konaní Okresného súdu Levice, sp. zn. 4T/38/2021 podľa možností od 50,- Eur do 150,- Eur mesačne, má výdavky na internet a televíziu 105,- Eur mesačne, prispieva na chod domácnosti od 100,- Eur do 150,- Eur mesačne, náklady na naftu na cestu strávenú do práce, s bratom k doktorom, na nákup liekov do lekárne 200,- Eur mesačne, spláca úver z mladosti voči Pohotovosti. Uvedomuje si, že po súčte týchto výdavkov mu to mesačne z príjmu nevychádza, podporuje ho matka, ktorá má dôchodok 400,- Eur mesačne a opatrovateľský príspevok vo výške 200,- Eur mesačne a brat má invalidný dôchodok vo výške 200,- Eur mesačne. Osobný bankrot na seba nevyhlásil.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4, odsek 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona súd u obžalovaného prihliadol na okolnosť uvedenú pod písmenom l), ktorú mu uznal z dôvodu, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu skutku a tento aj úprimne oľutoval. Priznanie uskutočnil prostredníctvom vyhlásenia podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a na hlavnom pojednávaní uviedol, že svoje konanie ľutuje, pričom z výpovedí obžalovaného z prípravného konania tiež vyplýva, že sa priznal ku skutku, čo súdu umožňovalo prihliadnuť aj na poľahčujúcu okolnosť uvedenú pod písmenom n), keďže týmto postojom obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní ako aj súdu. Z príťažujúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona súd u obžalovaného zistil jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, nakoľko bol už za trestný čin odsúdený, čo bolo preukázané z odpisu registra trestov, s poukazom na odsúdenie Okresného súdu Levice, sp. zn. 4T/38/2021 pre prečin podvodu, za čo mu bol uložený podmienecný trest odňatia slobody s probačným

dohľadom, v súčasnosti obžalovanému skúšobná doba stále plynie a skutok, ktorý je predmetom tohto konania, spáchal obžalovaný počas plynutia skúšobnej doby, čo súdu s poukazom na ustanovenie § 49 odsek 2 Trestného zákona neumožňovalo uložiť obžalovanému podmienený trest odňatia slobody, ale naopak diktovalo súdu uložiť obžalovanému buď trest odňatia slobody, alebo iný alternatívny trest – trest domáceho väzenia, peňažný trest alebo trest povinnej práce.

Za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, umožňuje zákon uložiť jeho páchatelovi trest odňatia slobody v trvaní až na jeden rok.

Vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami u obžalovaného (2:1), za použitia ustanovení § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona súd upravil trestnú sadzbu prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona tak, že znížil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu a súd mohol ukladať obžalovanému trest v rozmedzí trestnej sadzby až na osem mesiacov trestu odňatia slobody. Aplikujúc vyššie citované ustanovenie § 34 odsek 4 Trestného zákona, súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery dôsledne skúmal spôsob spáchania činu, osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobitne spôsobený následok. Trest plní funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti), a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu), a jednak aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Individuálna prevencia teda spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Generálna prevencia má zabezpečiť nielen odradenie ostatných, potenciálnych páchatelov od páchania trestných činov, ale má viesť i k utvrdeniu pocitu právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti. Spravodlivé a včasné uloženie trestu dáva ostatným členom spoločnosti najavo, že konanie, za ktoré bol uložený trest je protiprávne a nežiaduce. Varuje ich pred páchaním trestnej činnosti a posilňuje pocit právnej istoty a právneho štátu.

Súd, uložil obžalovanému trest povinnej práce vo výmere 180 hodín v zmysle § 54 Trestného zákona a v zmysle § 55 odsek 2 Trestného zákona, pretože ho odsudzoval za prečin, ktorého horná hranica trestu odňatia slobody nepresahuje 5 rokov, obžalovaný nie je dlhodobo práceneschopný alebo invalidný a súhlasil s uložením trestu povinnej práce. Tento trest povinnej práce v zmysle § 55 odsek 1 Trestného zákona je obžalovaný povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu. Trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne, vo svojom voľnom čase a bez nároku na odmenu. V zmysle odseku 4 citovaného ustanovenia, ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život, alebo zavinene nevykonal práce v určenom rozsahu, alebo nesplnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Takto uložený trest je podľa názoru súdu dostatočný na prevýchovu obžalovaného a zohľadňujúce všetky kritériá pre ukladanie trestov a zároveň sú spôsobilé na jeho prevýchovu. Súd pri ukladaní trestu prihliadol na osobu obžalovaného, ktorý doposiaľ viedol riadny život, bol v minulosti zamestnaný a je na jeho osobnú starostlivosť odkázaný jeho invalidný brat, matka vyššieho veku (dôchodkyňa), maloleté deti, voči ktorým má vyživovaciu povinnosť, súd zhodnotil tieto okolnosti v osobe páchatela aj v spojení s povahou spáchaného skutku a okolnosťami prípadu, napriek tomu, že sa jednalo o majetkovú trestnú činnosť spáchanú v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia za taktiež majetkovú trestnú činnosť, súd s poukazom na dosiahnutie účelu trestu nepovažoval za nevyhnutné ukladanie nepodmienečného trestu odňatia slobody, ale považoval za postačujúce v rámci individuálnej ako aj generálnej prevencie, na nápravu obžalovaného alternatívny trest a to trest povinnej práce.

Súd vykonal inštitút predbežného šetrenia prostredníctvom probačnej a mediačnej úradníčky, kde bolo zistené, že sú splnené podmienky na ukladanie trestu domáceho väzenia, avšak v tomto smere súd s poukazom na tú skutočnosť, že ak by bol zamestnaný v spoločnosti Smatana spol. s r.o., ako vodič pre rozvoz pekárenských výrobkov, kde by mal vykonávať zamestnanie v noci (pracovná doba by bola od 01.00 hod. do 08.00 hod., pričom odchod z domácnosti by mal mať o 00.30 hod. a príchod do domácnosti o 08.30 hod.) kedy by mal byť uložený trest domáceho väzenia, bol by takto uložený trest nevykonateľný, rovnako je v domácnosti obžalovaného potreba zabezpečovania starostlivosti o chorého invalidného brata, čo bolo preukázané aj správou probačnej a mediačnej úradníčky, ktorá potvrdila, že obžalovaný býva v spoločnej domácnosti s jeho invalidným bratom, ktorý je dôchodca,

imobilný na vozíku a obžalovaný pomáha matke s jeho opaterou, ktorá spočíva najmä v prebalovaní, vykonávaní základných hygienických potrieb. Výkon prípadného trestu domáceho väzenia by bol podľa názoru súdu sťažený aj s poukazom na prípadnú potrebu odvozu invalidného brata na ošetrovanie do zdravotníckeho zariadenia, obžalovaným, ktorý by si v naliehavom prípade musel pýtať od probačnej úradníčky súhlas s opustením bydliska, čo by mohlo brata obžalovaného ohroziť na živote. Uloženie iného alternatívneho trestu – peňažného trestu by bolo podľa názoru súdu neúčelné pre aktuálnu stratu zamestnania obžalovaného práve kvôli tomuto prebiehajúcejmu trestnému stíhaniu, obžalovaný nemá vytvorené dostatočné peňažné prostriedky na jeho prípadnú úhradu a tak by peňažný trest zaťažil priamych príbuzných obžalovaného, od ktorých by si musel požičať peňažné prostriedky na jeho úhradu a to s poukazom na tieto osoby, že matka obžalovaného je osobou vyššieho veku, poberateľka starobného a opatrovateľského dôchodku a brat obžalovaného je imobilnou osobou, poberateľom invalidného dôchodku, teda výkon peňažného trestu by neprimerane zaťažil blízkych obžalovaného. Súd pri zhodnotení všetkých týchto skutočností neuložil obžalovanému peňažný trest, nakoľko uložený trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Uložením peňažného trestu by do veľkej miery postihoval aj jeho rodinu, t.j. brata, matku, ktorí poberajú starobný a invalidný dôchodok a opatrovateľský príspevok, ktorý im nepostačuje na pokrytie základných životných potrieb, preto sú aj oni odkázaní na finančnú pomoc od obžalovaného, ktorý je jediný schopný zabezpečovať rodinu finančne tým, že vykonáva pracovnú činnosť a v neposlednom rade sú na jeho vyživovaciu povinnosť odkázané aj jeho maloleté deti. Súd neuložil obžalovanému peňažný trest aj z dôvodu, že momentálne nie je riadne zamestnaný.

Čo sa týka nároku na náhradu škody poškodenej I. J., ktorá si v prípravnom konaní riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody titulom škody spôsobenej na osobnom motorovom vozidle, pričom v konaní bola výška škody špecifikovaná znaleckým posudkom znalca L. B. K., č. 19/2023, vo výške 777,- eur, tak súd podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému povinnosť uhradiť poškodenej I. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. K. XXX škodu vo výške 777,- eur.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.