

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 14CoP/27/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723200073
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Bebčák
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:6723200073.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Bebčáka, členiek senátu JUDr. Martiny Nemravovej a JUDr. Miroslavy Korbašovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov: matka Z. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G.. D. XXX/X, N., zastúpená: M.. D. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. M. G. XXX/X, G. a otec I. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. Y. XXXX/XX, R. v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 8P 4/2023-102 zo dňa 07.06.2023, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 8P 4/2023-102 zo dňa 07.06.2023 v napadnutých výrokoch II., III., IV. a VII. p o t v r d z u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom výrokom I. maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok; výrokom II. zaviazal otca povinnosťou prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 190 Eur mesačne od 09.01.2023 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky; výrokom III. určil otcovi povinnosť splácať nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 09.01.2023 do mája 2023 vo výške 470 Eur spolu s bežným výživným v pravidelných mesačných splátkach vo výške 47 Eur mesačne pod stratou výhody splátok; výrokom IV. upravil styk otca s maloletým - každá streda v čase od 15:00 hod. do 19:00 hod., každý párny víkend v sobotu v čase od 11:00 hod. do 19:00 hod a každý nepárny víkend v nedeľu v čase od 11:00 hod. do 19:00 hod., kedy si otec maloletého prevezme vždy pred bydliskom matky a tam jej ho aj odovzdá; výrokom V. určil matke povinnosť maloletého na styk s otcom riadne a včas pripraviť a tento styk otcovi umožniť; vo výroku VI. v prevyšujúcej časti návrh matky zamietol, výrokom VII. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Na základe vykonaného dokazovania, citujúc § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), § 36 ods. 1 zákona o rodine, § 24 ods. 1 zákona o rodine, § 62 ods. 1 - 5 zákona o rodine, § 65 ods. 1 zákona o rodine, § 75 ods. 1 zákona o rodine, § 76 ods. 1 zákona o rodine, § 78 ods. 3 zákona o rodine, § 25 ods. 2 zákona o rodine, súd prvej inštancie považoval za preukázané, že návrh matky je v časti návrhu na určenie výživného vo výške 190 Eur mesačne dôvodný. Vo zvyšnej časti, kedy matka žiadala určiť otcovi vyživovaciu povinnosť na maloleté dieťa vo výške 250 Eur mesačne, návrh matky zamietol. V odôvodnení súd prvej inštancie konštatoval, že otec aktuálne síce nie je zamestnaný na trvalý pracovný pomer, avšak ako vyučený automechanik má dostatok pracovných príležitostí. Súd prvej inštancie mal preukázané, že v obvode menej ako 30

km má otec možnosť zamestnať sa u viacerých zamestnávateľov, s ponúkaným platom minimálne 1 200 Eur mesačne. Pri určovaní vyživovacej povinnosti súd prvej inštancie vychádzal nie z reálneho, dosahovaného zárobku otca, ale z predpokladaného zárobku, kedy ustálil, že otec môže dosahovať príjem, vzhľadom na jeho vek, zdravotný stav, minimálne 1.200 Eur mesačne. Výživné vo výške 190 Eur určil aj vzhľadom na potreby maloletého dieťaťa tak, ako ich vyčíslila matka. Otec v rámci konania ostal nečinný, pokiaľ uviedol, aj to len v rámci pohovoru s kolíznym opatrovníkom, že v jeho možnostiach a schopnostiach je platiť výživné vo výške 100 Eur, toto svoje tvrdenie žiadnym spôsobom nepreukázal a súd prvej inštancie toto jeho tvrdenie nepovažoval za kvalifikovanú obranu. Zároveň súd prvej inštancie určil nedoplatok na výživnom vo výške 470 Eur, ktorý otcovi umožnil splácať v splátkach po 40 Eur mesačne. Čo sa týka úpravy styku, tento upravil v takom rozsahu, ako styk aktuálne prebieha. Otec v rámci konania neosvedčil, prečo by mal byť styk upravený inak, v inom rozsahu, avšak okrem toho súd prvej inštancie považoval takto určený rozsah styku vzhľadom na vek maloletého dieťaťa za dostatočný. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec. Domáhal sa, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výrokoch II., III. a IV zmenil a určil jeho vyživovacu povinnosť vo výške maximálne 100 Eur mesačne a upravil jeho styk s maloletým v rozsahu pondelok, streda a piatok od 15:00 hod do 17:00 hod., kedy si maloleté dieťa vyzdvihne z jeho škôlky a následne ho vráti matke a každý párný víkend v sobotu od 10:00 hod. do nedele 17:00 hod. Prípadne žiadal, aby súd vydal rozhodnutie, kde bude upravené, že sa bude stretávať s maloletým dieťaťom po dohode s matkou. Vo svojom odvolaní uviedol, že sa ospravedlňuje z neprítomnosti na pojednávaní, nakoľko mal možnosť zarobiť si nejaké peniaze, keďže nemá trvalý pomer, pracuje iba na dohodu o vykonaní práce a práve v deň pojednávania sa mu táto možnosť naskytla. Ak by nešiel pracovať, nezarábala by presne 50 Eur. Vo vzťahu k výške výživného uviedol, že aj keď mal trvalý pracovný pomer, nikdy nezarábala 1 200 Eur mesačne, čo je zrejme aj z dokazovania, ktoré vykonal súd prvej inštancie. Súdom prvej inštancie bral do úvahy a prihliadal na jeho fyzický stav, vzdelanie, pracovné ponuky, vedomosti a pracovné skúsenosti, s čím sa nemôže stotožniť, pretože bol trikrát vo výkone trestu odňatia slobody a bol viackrát súdne potrestaný, čím došlo k sťaženiu jeho podmienok na získanie dobre platenej práce. Je pre neho takmer nemožné získať prácu na trvalý pracovný pomer, pretože všetky firmy žiadajú výpis z registra trestov a keď zbadajú ten jeho, nikto ho zamestnať nechce. Aktuálne pracuje na dohodu a jeho čistý príjem nedosahuje 600 Eur. Je si vedomý, že výživné má prednosť pred všetkými výdavkami, avšak aj on po odpočítaní týchto nákladov potrebuje niečo jesť, aby nezahynul. Jeho mesačné výdavky sú hypotéka 254 Eur, spotrebný úver 80 Eur, energie 100 Eur, strava 300 Eur, výživné na druhé dieťa 70 Eur, telefón paušál 30 Eur, hygiena a bežné výdavky 50 Eur, spolu výdavky predstavujú sumu 854 Eur. Aktuálne je v omeškaní dvoch splátok hypotéky, spotrebného úveru, výživného na dve maloleté deti, odpojili mu elektriku, a to všetko preto, lebo má problém sa zamestnať v riadne platenej práci, hlavne kvôli výpisu z registra trestov. S platením nákladov mu pomáha mama, ak sa jej dá. Iný príjem nemá. Rovnako sa nestotožnil s rozsahom styku upraveným rozsudkom súdu prvej inštancie, keďže aj teraz má maloletého častejšie, ako je to upravené súdnym rozhodnutím. Matka mu prestala zakazovať sa s maloletým stretávať, pretože maloletý sa na neho veľmi teší, má s ním vytvorený veľmi pekný vzťah. Venuje sa mu každú voľnú chvíľu, keď to je možné. Chodia spolu hrať futbal, učia sa spolu, hrajú sa.

4. Matka vo svojom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že navrhuje, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil v celom rozsahu. Súdom určené výživné považuje za primerané k nákladom a k veku maloletého dieťaťa, ale aj k možnostiam a schopnostiam otca. Skutočnosť, že otec bol viackrát súdne trestaný, nemôže byť na ujmu maloletého dieťaťa. Otec bol od augusta 2018 približne 1 rok zamestnaný v spoločnosti Motor-Car Banská Bystrica s.r.o. (alebo Motor-Car Zvolen s.r.o.), kde ho zamestnali hneď po výkone trestu. S nástupom do tohto zamestnania mu pomáhala, preto vie, že žiadny výpis z registra trestov zo strany spoločnosti požadovaný nebol. Otec maloletého mal zlú dochádzku, konflikty na pracovisku, a preto jeho pracovný pomer trval tak krátko. Od tohto zamestnávateľa dostal viaceré písomné upozornenia, zväčša obsahovo zamerané na dodržiavanie dochádzky. Zamestnávateľ chcel dať otcovi vzhľadom na jeho prístup k práci výpoveď, po konzultácii s otcom bol tento pracovný pomer nakoniec ukončený dohodou. Obdobne bol otec maloletého od novembra 2022 do januára 2023 zamestnaný v spoločnosti Linde Material Handling Slovenská republika s.r.o. Trenčín, kde bol pracovný pomer ukončený zo strany zamestnávateľa v skúšobnej dobe (podľa informácií od známych boli opäť dôvodom konflikty na pracovisku). Má za to, že otec je účelovo zamestnaný na dohodu a nie v trvalom pracovnom pomere, a to najmä z dôvodu prebiehajúceho súdneho konania o určení vyživovacej povinnosti. Pokiaľ je jej známe, otec maloletého vždy zarábala viac ako 1.000 Eur bez ohľadu

na formu pracovného vzťahu so zamestnávateľom. Čo sa týka otcom prezentovaných výdavkov vie, že hypotekárny úver spláca jeho matka (ak ho nespláca otec maloletého z rôznych dôvodov), nakoľko hypotekárny úver je zabezpečený bytom, ktorý je vo vlastníctve matky otca maloletého. Rovnako mala za to, že vo vzťahu k otázke styku je potrebné a nevyhnutné upraviť styk súdnym rozhodnutím, pretože otec maloletého nie je osobou, ktorá dodržiava ústne dohody. Aktuálna úprava podľa nej zohľadňuje aj nízky vek maloletého. Túto úpravu už majú svojím spôsobom odskúšanú a funguje. Je pravdou, že maloletého mu dáva aj častejšie, teda je ústretová k otcovi a snaží sa, aby sa vzťah medzi maloletým a otcom budoval. Nesúhlasí, aby maloletý u otca prespával, pretože maloletý je veľmi malý, nemá ani 5 rokov a je na ňu silne citovo naviazaný. Nie sú pravdivé tvrdenia otca, že má s maloletým vybudovaný krásny citový vzťah a že od narodenia s ním bol. Majú vytvorený vzťah, maloletý je na otca zvyknutý v rozsahu v akom je zaužívaný, odmieta ísť k otcovi mimo zaužívaný režim, pretože u otca nemá vytvorené podmienky na to, aby sa mohol napríklad hrať. Otec sa maloletému veľmi nevenuje. Otec nemá ani vytvorené vhodné podmienky na realizáciu styku s maloletým počas noci, interiéru a exteriéru rodinného domu, v ktorom otec býva, absolútne nevyhovuje podmienkam, ktoré maloleté dieťa potrebuje. V rodinnom dome otca je celý deň tma, cítí v ňom potuchlinu, plesne, čo veľmi škodí maloletému, nakoľko je často chorý a v prevažnej miere sa jedná o respiračné ochorenia. V dome sa nekúri, hoci sa tam nachádza aj krb, ktorý však otec maloletého za päť rokov nestihol zapojiť. V dome je neustále neporiadok, v kuchynskom dreze sú pravidelne špinavé riady, ohorky z cigariet a podobne. Maloletý nemá v dome otca zabezpečené absolútne žiadne vybavenie, ktoré by bolo vhodné pre maloleté dieťa, nemá u otca vlastnú posteľ, vlastný kútik na hranie, všade je neporiadok.

5. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj len „CSP“) v spojení s § 2 ods. 1 CMP a § 5 písm. a) CMP po zistení, že odvolanie otca proti rozsudku súdu prvej inštancie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP), subjektom na to oprávneným (§ 359 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP), smerovalo proti rozhodnutiu, proti ktorému sa možno brániť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 1 a 2, § 357 písm. m) CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v rozsahu podľa § 65 CMP a contrario v spojení s § 155 CMP s tým, že odvolacími dôvodmi nie je viazaný podľa § 66 CMP a rozsudok súdu prvej inštancie bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario v spojení s § 219 ods. 3 CSP a § 2 ods. 1 CMP) podľa § 387 ods. 1, 2 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP ako vecne správny potvrdil.

6. Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie, na ktorých založil napadnutý rozsudok v napadnutých výrokoch. Súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, pre rozhodnutie o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil. Odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň odkazuje aj odvolací súd. Z uvedených dôvodov sa odvolací súd v odvolacom konaní obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 387 ods. 2 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP).

7. V nadväznosti na odvolacie námietky otca odvolací súd uvádza, že za situácie zisteného skutočného stavu veci možno konštatovať, že súdom prvej inštancie určené výživné zodpovedá odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa. Súd prvej inštancie správne určil výšku primeraného výživného, ktorá zodpovedá možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomeroch povinného rodiča - otca, prihliadnuc na osobnú starostlivosť matky a ustálené oprávnené potreby maloletého dieťaťa, kedy pri stanovení bežného výživného rovnako správne zdôraznil princíp potenciality príjmu, ktorý má prednosť pred princípom fakticity. Na strane maloletého dieťaťa nejde o nadpriemerné potreby, príjem otca, ktorý by mohol dosahovať (tak ako to ustálil súd prvej inštancie), by bol schopný pokryť náklady, ktoré maloleté dieťa potrebuje a ktoré otec žiadnym spôsobom nerozporoval.

8. Odvolací súd vychádza z toho, že v možnostiach otca maloletého je riadne sa zamestnať a mať tak pravidelný príjem. Otec maloletého v priebehu konania nepreukázal obmedzenie pracovať či zamestnať sa. Nepreukázal, kde si prácu hľadal, ktoré spoločnosti oslovil, ako bola vyriešená jeho žiadosť o zamestnanie, a hlavne, že prípadné negatívne stanovisko potencionálneho zamestnávateľa bolo v priamej súvislosti so záznamom otca v registri trestov. Naopak, argumentácia otca sa javí počtom uzatvorených pracovných pomerov odvolaciemu súdu ako účelová. Lustrácia zamestnávateľov otca v sociálnej poisťovni jednoznačne preukazuje schopnosť otca si prácu nájsť (v období od 10.09.2019 -

15.11.2021 v spoločnosti Motor-Car Zvolen s.r.o.; 01.12.2021-01.12.2021 v spoločnosti PRO AUTO, s.r.o.; 10.01.2022-04.07.2022 v spoločnosti DESTACAR s.r.o.; 10.01.2022-04.07.2022 v spoločnosti Car Spot s.r.o.; 01.11.2022-31.01.2023 v spoločnosti Linde Material Handling Slovenská republika s.r.o.; od 01.03.2023 v spoločnosti ŠAMO TRANS s.r.o.).

9. Pokiaľ ide o otázku súčasného príjmu otca, ktorý dosahuje výšku 600 eur mesačne, je potrebné konštatovať to, čo odvolací súd uviedol už vyššie, a teda, že otec nepreukázal v konaní obmedzenie pracovať či zamestnať sa a dosahovať tak pravidelný príjem, aby sa riadne mohol podieľať na výžive maloletého. Súd prvej inštancie, podľa názoru odvolacieho súdu, riadne prešetril predchádzajúce pracovné pomery otca, riadne vyšetril situáciu na trhu práce a z portálu profesia.sk zistil, že na trhu je dostatok ponúk prác vhodných pre otca, ako vyučeného automechanika, a správne ustálil, že je v možnostiach a schopnostiach otca, aby dosahoval príjem najmenej 1 200 eur mesačne (v hrubom, poznámka odvolacieho súdu). Ako nepravdivé odvolací súd vyhodnotil aj ďalšie tvrdenie otca, a teda, že sumu 1 200 eur nikdy nezarábala. Z potvrdenia o príjme otca, vystaveného spoločnosťou Linde Material Handling Slovenská republika s.r.o. zo dňa 09.02.2023 je zrejmé, že za tri odpracované mesiace dosiahol hrubú mzdu 3 810,63 eur, teda 1 270,21 eur mesačne (11/2022 - 1 200 eur, 12/2022 - 1 137,90 eur, 01/2023 - 1 472,73 eur). Podľa odvolacieho súdu, v konaní ale nebolo preukázané, že by dôvodom ukončenia tohto pracovného pomeru bolo konfliktné správanie otca na pracovisku, ako to naznačila matka vo svojom vyjadrení k odvolaniu otca, nakoľko zamestnávateľ označil v pracovnom posudku za problematickú špecializáciu otca, jeho prístup k práci bol ohodnotený pozitívne.

10. Odvolací súd dodáva, k odvolacej námietke otca zdôrazňujúcej jeho negatívne zápisy v registri trestov, že táto skutočnosť neospravedlňuje jeho (potencionálne) sťažný prístup k pracovnému pomeru. Trestná minulosť otca nemôže byť na ťarchu maloletého dieťaťa. Naopak otec maloletého si opakovaným páchaním trestnej činnosti, ním tvrdý, sťažný prístup k trvalému zamestnaniu (ak existuje) spôsobil sám. Odvolací súd opakuje, že zo skutočností vyplývajúcich z vykonaného dokazovania súdom prvej inštancie nie je možné jednoznačne vyvodiť záver, že je pre otca takmer nemožné, ako to tvrdí vo svojom odvolaní, zamestnať sa na trvalý pracovný pomer. Odvolaciemu súdu, sa vzhľadom na časové obdobie a počet zamestnávateľov otca, javí ako problematickejšie pre otca si prácu udržať, než prácu si nájsť.

11. Rovnako aj dlh na výživnom za obdobie od 09.01.2023 do mája 2023 v sume 470 eur súd prvej inštancie určil podľa odvolacieho súdu správne a správne umožnil otcovi vzhľadom na jeho výšku jeho splatenie v splátkach po 47 eur mesačne spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok.

12. Odvolací súd považuje za podstatné na tomto mieste uviesť, že musí byť v záujme otca (rodičov), aby sa snažil zabezpečiť dostatok finančných prostriedkov a plniť si tak vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu, ktoré nie je schopné sa samé živiť, bez ohľadu na druh pracovného pomeru (trvalého pracovného pomeru, dohodami, brigádami) i na úkor vlastnej životnej úrovne. Otec maloletého je v produktívnom veku, má isté schopnosti, je teda (a to aj na základe vyššie uvedeného) v jeho možnostiach a schopnostiach, aby si našiel prácu vo svojom alebo inom odbore v mieste svojho bydliska alebo inom regióne, ktorá mu zabezpečí dostatočný príjem na to, aby mohol platiť určené výživné.

13. Odvolacie námietky otca smerujúce voči výroku rozsudku súdu prvej inštancie o úprave styku nepovažoval odvolací súd rovnako za opodstatnené. Pokiaľ otec na jednej strane vo svojom odvolaní žiadal rozšíriť svoj styk s maloletým o prespávanie a na druhej strane navrhol ponechať jeho styk s maloletým na dohodu rodičov, pretože matka v jeho styku s maloletým nebráni, odvolací súd konštatuje, že v záujme maloletého ale aj otca je, aby bol styk upravený súdnym rozhodnutím. Úprava styku rodiča s maloletým súdnym rozhodnutím predstavuje pre oboch - rodiča aj dieťa, garanciu realizácie styku v prípade, ak by došlo k zmene postoja matky. Pokiaľ ide o odvolací návrh otca na úpravu styku v širšom rozsahu, než ako ju upravil súd prvej inštancie, odvolací súd konštatuje, že z odvolania nevyplývajú žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by mali za následok iné rozhodnutie o úprave styku otca s maloletým dieťaťom. Práve naopak odvolací súd poukazuje na vyjadrenie otca v správe kolízneho opatrovníka z prešetrovania pomerov zo dňa 16.02.2023, kedy otec žiadal upraviť styk na každý utorok a štvrtok od 15-19 hod., každú páru sobotu od 10-19 hod. a každú nepáru nedeľu od 10-19 hod. Súdom prvej inštancie upravený rozsah styku teda v zásade (okrem otcov požadovaných dvoch dní v pracovnom týždni a súdom prvej inštancie upraveného jedného dňa) korešponduje s jeho predstavou úpravy styku. Odvolací súd poznamenáva, že úprava styku v rozsahu, v akom ju upravil súd prvej inštancie nijako nevyklučuje

dohodu rodičov s realizáciou styku v inom, než súdom upravenom rozsahu, rešpektujúc denný režim maloletého dieťa.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch II., III., IV a VII. potvrdil ako vecne správne cez úpravu v § 387 ods. 1, 2 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP.

15. V ostatných výrokoch zostáva rozsudok súdu prvej inštancie nedotknutý, nakoľko nebol napadnutý odvolaním. Vo vzťahu k výroku súdu o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky odvolací súd dodáva, že po jeho preskúmaní podľa § 65 CMP, nezistil odvolací súd žiadne pochybenie súdu prvej inštancie.

16. O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

17. Toto rozhodnutie krajského súdu bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.