

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 24Nt/60/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724010893
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Chovan
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724010893.1

Uznesenie

Okresný súd Martin samosudcom Mgr. Jozefom Chovanom dňa 15.08.2024 v Martine takto

rozhodol:

Podľa § 446 ods. 1 Trestného poriadku s použitím § 74 ods. 2 Trestného zákona sa

m e n í

ústavné psychiatrické ochranné liečenie odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom C. D., t. č. v E. C. F., ktoré mu bolo uložené uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2Nt/46/2020 zo dňa 01.02.2021 v spojení s uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 4Nt/32/2021 zo dňa 25.06.2021 a s uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3Nt/14/2023 zo dňa 09.10.2023, na ambulantné ochranné liečenie.

Podľa § 76a ods. 2 Trestného zákona sa odsúdenému ukladá ochranný dohľad.

odôvodnenie:

Podaním doručeným súdu dňa 14.08.2024 Psychiatrická liečebňa Sučany ako zdravotnícke zariadenie, v ktorom sa vykonáva uvedené ochranné liečenie, navrhla, aby ho súd zmenil na ambulantné ochranné liečenie.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2Nt/46/2020 zo dňa 01.02.2021 bolo odsúdenému uložené ústavné psychiatrické ochranné liečenie.

Uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 4Nt/32/2021 zo dňa 25.06.2021 bolo uložené ochranné liečenie zmenené na ambulantné.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3Nt/14/2023 zo dňa 09.10.2023 bolo uložené ochranné liečenie zmenené na ústavné.

Zo znaleckého posudku MUDr. Ruženy Mojžišovej, znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, č. 12/2020 zo dňa 28.11.2020, podaného v trestnom konaní proti odsúdenému pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), písm. e) Trestného zákona, ktoré predchádzalo konaniu vedenému na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 3Nt/14/2023, vyplýva, že v čase podania posudku a v čase spáchania skutku trpel duševnou chorobou v pravom zmysle slova, a to schizofréniou paranoides, táto mala v čase spáchania skutku vplyv na jeho rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť, ktoré boli vymiznuté, nemohol rozpoznať protiprávnosť skutku a ovládať svoje konanie, že jeho pobyt na slobode bol v čase podania posudku nebezpečný pre spoločnosť v prípade nedodržania liečebného režimu a neužívania naordinovaných liekov a že znalkyňa navrhla uloženie ústavného psychiatrického ochranného liečenia.

Z návrhu zdravotníckeho zariadenia vyplýva, že odsúdený bol prijatý dňa 08.11.2023, v minulosti bol psychiatricky intervenovaný, bolo mu uložené ústavné psychiatrické, protialkoholické a protitoxikomanické ochranné liečenie, dispenzarizovaný je v psychiatrickej ambulancii u MUDr. Skusilovej, v rámci výkonu ambulantného ochranného liečenia podľa vlastného referovania došlo u neho k porušeniu abstinencie od psychoaktívnych látok (metamfetamínu) a selfmanažmentu perorálnej psychofarmakologickej medikácie, na depotnú formu liečby podľa neho pravidelne dochádzal, že pri prijatí boli v klinickom obraze v rámci psychopatologického skóre v popredí dominantne procesuálne zmeny s narušeným úsudkom, nedostatočná nozognózia a kritickosť k svojmu choreniu, ako aj závislosti od psychoaktívnych látok, bez florídnej psychotickkej symptomatiky, bez poruchy v správaní, že v priebehu hospitalizácie v rámci modifikácie psychofarmakoterapeutickej terapie bola podávaná trojkombinácia antipsychotickej medikácie, vzhľadom k predchádzajúcej noncompliancii perorálnej formy liečby bol nastavený na dvojkombináciu depotnej medikácie, liečbu toleruje bez nežiadúcich účinkov, že v rámci otvoreného oddelenia bol intervenovaný v procesoch psychosociálnej rehabilitácie a resocializácie, skupinových terapií a režimových terapií na oddelení s cieľom psychoedukácie, vytvorenia náhľadu na duševnú poruchu a svoju závislosť, prehĺbenia schopnosti sebareflexie, že aj napriek liečbe došlo len parciálne ku korekcii úsudku, nozognózia je len vo formálnej rovine, pretrvávajú nereálne predstavy o ďalšom fungovaní v societe, čo nie je ďalším pokračovaním liečby v ústavnej forme ovplyvniteľné, či už farmakologicky, alebo psychoterapeuticky, prejavy psychózy, ako ani poruchy správania neboli v rámci hospitalizácie zaznamenané a porucha je hodnotená štádiom sociálnej remisie bez klinických prejavov a že účel ústavnej psychiatrickej ochrannej liečby je splnený a jej ďalším pokračovaním sa nedá dosiahnuť zlepšenie jeho zdravotného stavu.

Podľa § 74 ods. 2 Trestného zákona veta druhá ústavnú formu ochranného liečenia môže súd zmeniť na ambulantnú formu, ak doterajší priebeh ochranného liečenia nasvedčuje tomu, že ústavná forma už nie je potrebná a účel ochranného liečenia možno dosiahnuť aj ambulantnou formou.

Podľa § 76a ods. 2 veta prvá Trestného zákona ochranný dohľad súd uloží aj vtedy, ak mení ústavnú formu ochranného liečenia psychiatrického alebo sexuologického na ambulantnú formu.

Podľa § 77 ods. 2 Trestného zákona, odsúdený alebo páchateľ, ktorému súd uložil ochranný dohľad podľa § 76a, je povinný sa do piatich pracovných dní od uloženia ochranného dohľadu dostaviť k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu, v ktorého obvode má bydlisko, a v rámci uloženého ochranného dohľadu je povinný

- a) hlásiť sa osobne v určených lehotách,
- b) oznamovať vopred vzdialenie sa z miesta bydliska; to neplatí, ak ide o pravidelne opakujúce sa vzdialenia, o ktorých bol probačný a mediačný úradník vopred informovaný, a
- c) podrobiť sa kontrole dodržiavania liečebného režimu.

Podľa § 78 ods. 3 veta druhá Trestného zákona ochranný dohľad podľa § 76a trvá, kým to vyžaduje jeho účel; o prepustení z ochranného dohľadu rozhoduje súd.

Podľa § 446 ods. 1 veta prvá Trestného poriadku o zmene spôsobu výkonu ochranného liečenia alebo zmene druhu ochranného liečenia rozhoduje na návrh alebo aj bez návrhu predseda senátu súdu, v ktorého obvode je zdravotnícke zariadenie, v ktorom sa ochranné liečenie vykonáva.

Súd mal preukázané, že doterajší priebeh ochranného liečenia nasvedčuje tomu, že ústavná forma už nie je potrebná a účel ochranného liečenia možno dosiahnuť aj ambulantnou formou, preto uložené psychiatrické ochranné liečenie zmenil a zároveň uložil ochranný dohľad.

Súd zdôrazňuje povinnosť odsúdeného dostaviť sa do piatich pracovných dní od uloženia ochranného dohľadu k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu, v ktorého obvode má bydlisko.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Proti výroku o ochrannom liečení môžu podať sťažnosť v prospech odsúdeného aj osoby, ktoré by mohli podať v jeho prospech odvolanie.

Sťažnosť sa podáva Okresnému súdu Martin, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia.