

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 22P/54/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111208362  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Edita Klapáčová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2012:7111208362.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I Mgr. Editou Klapáčovou v právnej veci H.. R. F., X.. XX.X.XXXX C. H.. R. F., X.. XX.X.XXXX, L. N. H., zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice III, na návrh matky H. F., X.. XX.X.XXXX, L. F., O. Č..X, zastúpenej advokátkou JUDr. Ľudmilou Raffáčovou, Advokátska kancelária, Mäsiarska č. 4, Košice, za účasti H. F., X.. XX.X.XXXX, L. K., H. Č.. X, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností takto

### **r o z h o d o l :**

Súd z v e r u j e H. G. R. F., X.. XX.X.XXXX C. R. F., X.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, zastupovaním a správou majetku sa poveruje matka a otec z a v ä z u j e prispievať na ich výživu na H. R. mesačne v sume 70 Eur a X. H. R. mesačne v sume 70 Eur, k rukám matky, vždy do 15 - tého dňa toho ktorého mesiaca vopred, od 1.10.2011 do budúcnosti.

Dlžné výživné, vzniklé za obdobie od 1.10.2011 do 30.4.2012 zo strany otca pre H. R. v sume 370 Eur oči H.H. R. v sume 370 Eur, spolu v sume 740 Eur, ktoré súd p o v o ľ u j e otcovi splácať po 20 Eur mesačne spolu s bežným výživným až do zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok, pričom prvá splátka je splatná do 15 - tého dňa nasledujúceho mesiaca po právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd u p r a v u j e styk otca s H. R. F., X.. XX.X.XXXX C. H.. R. F., X.. XX.X.XXXX tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň v mesiaci v sobotu od 9:00 hod., do 12:00 hod. a v nedeľu v čase od 9:00 hod. o 12:00 hod., za prítomnosti matky maloletých detí s tým, že maloleté deti si prevezme pred bytom matky, v ktorom matka býva a maloleté deti matke odovzdá pred bytom matky, v ktorom matka býva.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Matka svojim podaným návrhom žiadala, aby súd zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti, zastupovaním a správou majetku aby bola poverená matka a otec bol zaviazaný prispievať ich výživu po 200 Eur mesačne od marca 2011. Styk žiadala upraviť tak, aby súd zobral do úvahy vek maloletých detí, to znamená za prítomnosti matky a tiež ich denný rozvrh.

Otec čiastočne s návrhom matky súhlasil. Súhlasil, aby maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matke, zastupovaním a správou majetku aby bola poverená matka a bol ochotný prispievať na maloleté deti po 70 Eur mesačne od 1.9.2011 do budúcnosti. Styk žiadal upraviť na každý párný víkend v mesiaci v sobotu v čase o 9:00 hod. do 16:00 hod. a v nedeľu v čase od 9:00 hod. do 16:00 hod. za prítomnosti matky.

Kolízny opatrovník doporučil zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matke, zastupovaním a správou majetku aby bola poverená matka a otcovi určiť výživné podľa jeho majetkových a finančných pomerov zoberúc do úvahy vek maloletých detí a ich potreby. K úprave styku otca s maloletými deťmi doporučil na každý páry týždeň v mesiaci v sobotu od 9:00 hod. do 12:00 hod. za prítomnosti matky.

Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Maloleté deti sa narodili v manželskom zväzku, manželstvo ich rodičov právne trvá. Matka podala návrh na rozvod manželstva, ktoré sa vedie na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 13P 22/2012. V spoločnej domácnosti žili a hospodárili spolu s otcom maloletých detí do 5.9.2011, kedy sa matka definitívne zo spoločnej domácnosti odsťahovala spolu s maloletými deťmi. V septembri roku 2011 matka zaplatila 350 Eur za hypotéku. Ostalo jej 250 Eur, ktoré použila na potreby maloletých detí. V októbri roku 2011 prispel otec spolu na dve maloleté deti 100 Eur, za november a december roku 2011 neposlal žiadne výživné. V januári 2012 - 60 Eur spolu na dve maloleté deti, vo februári neposlal žiadne výživné pre maloleté deti, v marci a v apríli 2012 po 60 Eur za každý mesiac spolu na dve maloleté deti, za máj 2012 výživné do skončenia pojednávania neposlal. Do septembra 2011 nájomné a inkaso uhradili rodičia otca maloletých detí, ktorí žijú v dome, ktorý vlastní otec maloletých detí. Matka okrem týchto dvoch vyživovacích povinností má vyživovaciu povinnosť aj k dcére O. O. , X. X.X.XXXX, ku ktorej si jej otec plní vyživovaciu povinnosť od septembra 2011 mesačne v sume 100 Eur. Odkedy matka odišla zo spoločnej domácnosti spolu s maloletými deťmi s o stretávaní otca s nimi rodičia nevedia dohodnúť. Naposledy otec sa stretol s maloletými deťmi v máji 2012 a to v sobotu v trvaní jednej hodiny a v nedeľu v trvaní jednej hodiny za prítomnosti matky, pričom ich obdaroval vecným darom hračkami.

Maloleté deti podliehajú spánkovému pravidelnému režimu. Spia dve hodiny každý deň pravidelne od 13:00 hod. Otec sa s nimi naposledy stretol v máji 2012 a to v sobotu v trvaní jednej hodiny a nedeľu v trvaní jednej hodiny za prítomnosti matky, pričom ich obdaroval vecnými darmi, hračkami.

Matka býva spolu s maloletými deťmi u svojej matky, za bývanie jej uhrádza mesačne 100 Eur, stravuje sa s maloletými deťmi osobitne. Je na materskej dovolenke. Od marca 2011 poberá rodičovský príspevok mesačne vo výške 194 Eur a rodinné prídavky na tri maloleté deti vo výške 66 Eur mesačne. Iný príjem nemá, je nemajetná.

H. R. je vo veku 3 rokov a H. R. vo veku 16 mesiacov. Obaja nosia plienky, za ktoré matka uhrádza mesačne 130 Eur, na stravu vydáva mesačne 250 Eur a na oblečenie podľa potreby, ak sa jej zvýšia finančné prostriedky. Maloleté deti sú zdravé. Okrem bežných výdavkov, ďalšie mimoriadne výdavky matka neuviedla.

Otec býva u svojich rodičov v rodinnom dome, ktorého je jediným vlastníkom. Živí ho jeho matka, ktorá je na starobnom dôchodku. Taktiež uhrádza nájomné a inkaso mesačne vo výške 240 Eur. Otec je v súčasnosti od 4.1.2012 nezamestnaný, evidovaný na Úrade práce Košice-okolie. Dávka v hmotnej núdzi mu nebola priznaná. Od marca do júla 2011 pracoval u E. Č. na dohodu, kde jeho príjem bol 500 Eur mesačne. Od júla 2011 do 31.12.2011 pracoval Z.- R. F., kde taktiež pracoval na dohodu s príjmom 520 Eur mesačne. Otec maloletých detí má ukončené stredné odborné vzdelanie bez maturity. Je vyučený murárom, vzhľadom k tejto skutočnosti v zime nepracuje. Má príjem z mimopracovnej činnosti, kde pomáha pri stavbách mesačne asi za 60 Eur. Iný príjem ako uviedol nemá. Je vlastníkom rodinného domu v ktorom býva. Cenné papiere nevlastní. Na dovolenke bol pred dvoma rokmi spolu s manželkou a s maloletými deťmi. Úspory nemá. Keďže ešte v roku 2010 robil úpravy na rodinnom dome.

V zmysle ust. § 62 Zákona o rodine, 1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

V zmysle ust. § 65 ods. 1 Zákona o rodine, (1) Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

V zmysle ust. § 36, ods. 1 Zákona o rodine, (1) Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Na základe vykonaného dokazovania, zisteného skutkového stavu, v súlade s cit. zák. ust. súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matke, zastupovaním a správou majetku poveril matku, keďže mu bolo preukázané, že táto sa o maloleté deti riadne stará a zabezpečuje ich všetky potreby. Vzhľadom na zárobkové možnosti a schopnosti otca, ako aj odôvodnené potreby maloletých detí súd určil výživné po 70 Eur mesačne na každé z maloletých detí od podstatnej zmeny pomerov, t.j. od 1.10.2011 do budúca, keďže od tejto doby rodičia maloletých detí nežili v spoločnej domácnosti a nehospodárili spolu a otec bol povinný si plniť vyživovacu povinnosť k maloletým deťom tak, ako to upravuje § 62 Zákona o rodine.

Súd upravil styk otca s maloletými deťmi na každý páry týždeň v mesiaci v sobotu od 9:00 hod. do 12:00 hod. a v nedeľu v čase od 9:00 hod. do 12:00 hod. za prítomnosti matky maloletých detí zoberúc do úvahy vek maloletých detí a tiež ich pravidelný denný režim.

Výrok o trovách konania vyplýva z ust. § 146 ods. 1, písm. a/OSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na Okresný súd Košice I v 3 písomných vyhotoveniach. ( § 204 ods. 1 O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.), uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 O.s.p).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnutie vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností ,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vedci ( § 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia ( § 251 O.s.p. ).