

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2C/182/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8511203572  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2012:8511203572.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanej P. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom XXX XX F. č. XXX, občianka SR, zastúpená opatrovníčkou pre toto konanie P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F. č. XXX v konaní o zaplatenie 543,56 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti istiny 543,56 eur **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 488,24 eur od 06.02.2010 do 28.12.2011, zo sumy 397,24 eur od 29.12.2011 do 30.01.2012 a zo sumy 306,24 eur od 31.01.2012 do 27.02.2012 a nahradiť mu trovy konania vo výške 32,50 eur, a to všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti súd žalobu **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 20.07.2011 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu istiny 543,56 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 06.02.2010 do zaplatenia, titulom neuhradenia ceny za poskytnuté služby vo výške 211,62 eur a zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur.

Súd platobným rozkazom č.k. 2Ro/124/2011-30 zo dňa 24.08.2011 žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa však nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 2C/182/2011-41 zo dňa 30.11.2011 zrušil.

Keďže pobyt žalovanej sa nepodarilo zistiť súd jej uznesením č.k. 2C/182/2011-39 zo dňa 14.10.2011 v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka pre toto konanie v osobe jej matky P. F., uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.11.2011.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach.

XC/XXX/XXXX

- X -

Podaním doručeným súdu dňa 27.03.2012 žalobca zobral žalobu späť v časti istiny 543,56 eur z dôvodu, že žalovaná dňa 29.12.2011 uhradila sumu 91 eur, dňa 31.01.2012 sumu 91 eur a dňa 28.02.2012 sumu 361,56 eur. Trval na úhrade úradov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 543,56 eur od 06.02.2010 do 28.12.2011, čo činí 93,76 eur, zo sumy 452,56 eur od 29.12.2011 do 30.01.2012 vo výške 3,62 eur, zo sumy 361,56 eur od 31.01.2012 do 27.02.2012 vo výške 2,44 eur, teda úroky z omeškania po kapitalizácii tvoria spolu 99,82 eur.

Pojednávania sa žalobca nezúčastnil, svoju neúčasť ospravedlnil, nežiadal pojednávanie odročit', preto súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovania oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov a to: Zmluvou o pripojení č. AXXXXXXX, Dodatkom k zmluve zo dňa 03.04.2009, všeobecnými podmienkami, faktúrami a pokusom o zmier zo dňa 22.01.2010 na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa 28.11.2006 zmluvu o pripojení číslo AXXXXXXX a dňa 03.04.2009 dodatok k zmluve v zmysle ktorých sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej služby. Žalovaná sa zaviazala využívať služby žalobcu a pravidelne platiť za ich využívanie cenu. Súčasťou zmluvy boli Všeobecné zmluvné podmienky. Pri uzavretí dodatku k zmluve o pripojení odpredal žalobca žalovanej mobilný telefón zn. Nokia 5220 XpressMusic za podmiennečne zníženú kúpnu cenu, pričom bola účastníkmi dohodnutá aj zmluvná pokuta vo výške 331,94 eur v prípade porušenia zmluvy o pripojení zo strany žalovanej počas dohodnutej doby viazanosti 24 mesiacov.

Žalovaná riadne a včas neuhradila žalobcovi faktúry za obdobie september až november 2009 v celkovej výške 211,62 eur, preto ju žalobca pokusom o zmier zo dňa 22.01.2010 vyzval k úhrade tejto pohľadávky a súčasne ju upozornil na možnosť doučtovania a zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur.

V priebehu konania žalovaná uhradila istinu vo výške 543,56 eur a to dňa 29.12.2011 sumu 91 eur, dňa 31.01.2012 sumu 91 eur a dňa 28.02.2012 sumu 361,56 eur.

Na pojednávaní opatrovníčka žalovanej potvrdila úhradu žalovanej istiny v priebehu konania, pričom poukázala na neprimerane vysokú zmluvnú pokutu.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

XC/XXX/XXXX

- X -

Podľa § 43 ods. 1 Zákona 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa Článku VI., bod 6.2 písm. b) Všeobecných podmienok okrem povinností podrobne upravených v týchto všeobecných podmienkach je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka.

Podľa článku 2 bod 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 497.91 eur.

Podľa § 544 ods. 1 Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť porušil, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545 ods. 1 Obč. zák. ak z dojednávania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný platiť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Podľa § 545a Obč. zák. neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.2008 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 citovaného nariadenia vlády SR účinného od 01.01.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Účastníci písomnou formou v súlade s citovaným ustanovením § 43 zákona o elektronických komunikáciách uzatvorili spotrebiteľské zmluvy - zmluvy o pripojení, ktorými sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej elektronickej komunikačnej službe. Súčasne dohodli pre prípad, ak žalovaná poruší niektorú z povinností účastníka, v dobe

XC/XXX/XXXX

- X -

viazanosti, ktorú dohodli na 24 mesiacov od dátumu účinnosti dodatku, najmä ak neuhradí riadne a včas cenu za poskytnuté služby zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur.

Žalovaná žalovanú istinu uhradila v priebehu konania, preto žalobca v tejto časti zbral žalobu späť pre prvým pojednávaním, preto súd v súlade s ustanovením § 96 ods. 1, ods. 3 O.s.p. konanie v tejto časti zastavil.

Predmetom konania ostal nárok žalobcu na priznanie úrokov z omeškania v sadzbe 9 % ročne zo sumy 543,56 eur od 06.02.2010 do 28.12.2011, zo sumy 452,56 eur od 29.12.2011 do 30.01.2012 a zo sumy 361,56 eur od 31.01.2012 do 27.02.2012.

Žalobca návrhom žiadal priznať aj zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Pri rozhodovaní o príslušenstve k zmluvnej pokuty súd využil moderačné oprávnenie, ktoré mu priznáva ustanovenie § 545a Obč. zákonníka a uplatnenú zmluvnú pokutu znížil na sumu 276,62 eur. K takémuto zníženiu zmluvnej pokuty súd viedla tá skutočnosť, že doba viazanosti zmluvy bola dohodnutá na 24 mesiacov od účinnosti Dodatku. Dodatok bol účastníkmi uzavretý dňa 03.04.2009, doba viazanosti teda uplynula 03.04.2011, z čoho vyplýva, že žalovaná porušila zmluvnú povinnosť 20 mesiacov pred skončením doby viazanosti. Vzhľadom na túto skutočnosť, súd má za to, že žalobcom uplatnená zmluvná pokuta v celkovej výške 331,94 eur je neprimerane vysoká. Za primeranú zmluvnú pokutu súd považuje alikvotnú časť z dohodnutej zmluvnej pokuty pripadajúcu na obdobie nedodržania viazanosti, t.j. 276,62 eur (331,97 eur : 24 mesiacov x 20).

Žalovaná sa dostala do omeškania nasledujúci deň po dni, ktorý jej určil žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 22.01.2010, teda dňom 06.02.2010, základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky v tejto deň bolo 1 %, úrok z omeškania je vo výške 9 % ročne.

Vzhľadom na uvedené súd zaviazal žalovanú k úhrade úrokov z omeškania v sadzbe 9 % ročne zo súm s ktorými bola v omeškaní, t. j. so sumou 488,24 eur ( po znížení zmluvnej pokuty) za obdobie od 06.02.2010 do 28.12.2011 so sumy 297,24 eur od 29.12.2011 do 30.01.2012 a zo sumy 306,24 eur od 31.01.2012 do 27.02.2012 a zvyšok žalobcom uplatneného nároku zamietol ako nedôvodný.

O trovách konania v časti v ktorej bolo konanie zastavené súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 druhá veta, tak, že pre správanie sa žalovanej (úhrada istiny v priebehu konania) bol žalobcom vzatý návrh späť, ktorý bol podaný dôvodne, preto je žalovaná povinná nahradiť žalobcovi trovy konania

Vo zvyšnej časti o trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. teda ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti.

Keďže žalobca mal neúspech pomerne v nepatrnej časti súd mu priznal právo na plnú

XC/XXX/XXXX

- X -

náhradu trov konania. Trovy konania žalobcu činí zaplatený súdny poplatok na návrh vo výške 32,50 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

XC/XXX/XXXX

- X -

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).