

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 24T/62/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2224010821
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Klimek Kubicová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2024:2224010821.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudkyňou Mgr. Mariannou Klimek Kubicovou v trestnej veci obvineného: J. L., narodený XX.XX.XXXX F. Q., trvale bytom F. Q. XXX, adresa na doručovanie písomností: L. XX, A., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, postupom podľa § 241 odsek 1 písmeno j) Trestného poriadku v spojení s § 353 odsek 1 Trestného poriadku, bez prejednanía veci na hlavnom pojednávaní v Dunajskej Strede dňa 15.08.2024, takto

rozhodol:

Obvinený
J. L., narodený XX.XX.XXXX F. Q.,
trvale bytom F. Q. XXX,
adresa na doručovanie písomností: L. XX, A.,

sa uznáva za vinného, že

v období od 16.10.2020 až doposiaľ v mieste svojho bydliska F. Q. XXX a všade tam, kde sa počas uvedeného obdobia zdržiaval, si v dôsledku svojej nedbalosti neplnil výživovaciú povinnosť na svoje deti, a to na plnoletú dcéru P. L.Ú., narodenú v roku XXXX, a na maloletú dcéru L.. L., narodenú v roku XXXX, ktorá povinnosť mu vyplýva priamo z ustanovenia § 62 a násl. zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pričom vo vzťahu k dcére P. L. bola táto povinnosť upravená jednak rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 7C/242/2006-21 z 13.02.2007, právoplatným dňa 19.03.2007, v zmysle ktorého je povinný prispievať na výživu dcéry P. sumou vo výške 49,79 eur (1500 Sk) do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, a jednak rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 14Pc/1/2021-34 zo dňa 28.05.2021, právoplatným dňa 25.08.2021, v zmysle ktorého je povinný prispievať na výživu dcéry P. sumou vo výške 70 eur taktiež do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, a vo vzťahu k maloletej dcére L.. L. bola táto povinnosť upravená jednak rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 13P/7/2015-35 zo dňa 23.04.2015, právoplatným dňa 14.05.2015, v zmysle ktorého je povinný prispievať na výživu maloletej dcéry L.. L. vo výške 30 eur do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, jednak rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 7P/7/2021-62 zo dňa 15.03.2021, právoplatným dňa 09.04.2021, v zmysle ktorého je povinný prispievať na výživu maloletej dcéry L.. L. vo výške 70 eur do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred a jednak rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 15P/88/2023-123 zo dňa 19.10.2023, právoplatným dňa 19.10.2023, v zmysle ktorého je povinný prispievať na výživu maloletej dcéry L.. L. vo výške 150 eur do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, hoci v uvedenom období nebol na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nebol ani príjemcom pomoci v hmotnej núdzi, či inej sociálnej dávky, čím mu za obdobie od 16.10.2020 do apríla roku 2022 vznikol k rukám plnoletej dcéry P. L., nar. XXXX, bytom F. Q. XXX, dlh na výživnom vo výške 188,69 eur, a za obdobie od 16.10.2020 doposiaľ k rukám oprávnenej matky L. L. dlh na výživnom vo výške 541 eur, vrátane mesiaca júľ roku 2024,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov z nedbanlivosti neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona v spojení s § 38 odsek 2, § 36 písmeno l), § 37 písmeno m) Trestného zákona a za použitia § 353 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody obvinenému podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje obvinenému skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona ukladá obvinenému povinnosť zaplatiť podľa svojich schopností v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia k rukám oprávnenej matky L. L., M.. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. Q. XXX, zameškané výživné vo výške 541 eur, a k rukám oprávnenej dcéry P. L., M.. XX.XX.XXXX, trvale bytom F.B. Q. XXX, zameškané výživné vo výške 188,69 eur.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu možno podať odpor do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Dunajská Streda. Do tejto lehoty sa nezapočítava deň doručenia trestného rozkazu.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Na navrátenie lehoty sa primerane použije § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Súd odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v zákonnej lehote odpor, súd nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je súd viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme súd uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak súd po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak sa proti trestnému rozkazu nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným uplynutím lehoty na podanie odporu. Ak proti trestnému rozkazu bol podaný odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným dňom späťvzatia odporu. Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným tiež vtedy, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, a to dňom vzdania sa práva podať odpor.