

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 6P/75/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623202014
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623202014.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Matej Okály, v právnej veci maloletých detí: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, všetky trvale bytom Krompachy, C. XX, D. E. F. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, detí rodičov: matka G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., C. XX, t.č. Richnava osada 300 a otec F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Richnava v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje mal. A. B., nar. XX.X.XXXX, mal. C. B., nar. XX.X.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky. Matka je oprávnená a povinná zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok v bežných veciach.

II. Otec je povinný prispievať na výživu mal. Jesiky sumou 40 Eur mesačne, na výživu mal. C. sumou 60 Eur mesačne a na výživu mal. C. sumou 50 Eur mesačne k rukám matky, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd návrh matky v prevyšujúcej časti zamietá.

IV. Styk otca s maloletými deťmi sa neupravuje.

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Predmetom tohto konania je návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom. Matka podaným návrhom žiadala, aby súd zveril maloleté deti do jej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na ich výživu sumou po 50,- Eur mesačne na každé z detí. Styk otca s maloletými nežiadala upraviť.

2. Matka podaný návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletých nežijú v spoločnej domácnosti asi 3 roky, otec odišiel za prácou do Nemecka kde ostal a našiel si družku. Matka má toho času tiež nového druhu, s ktorým majú spoločného potomka a čakajú narodenie ďalšieho. Spoločne bývajú v obci Richnava v murovanom dvojizbovom dome, ktorý patrí rodičom druhu. Ten je matke nápomocný s výchovou všetkých detí. Príjmom matky je rodičovský príspevok a prídavky na maloleté deti. Druh je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, chodí na brigády. Maloleté deti sú zdravé, navštevujú základnú školu v Krompachoch.

3. Uznesením sp. zn.: 6P/75/2023-24 zo dňa 23.05.2023 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves za kolízneho opatrovníka na zastupovanie maloletých v tomto konaní.

4. Zo správy Obce Richnava zo dňa 31.05.2023, kde maloleté deti toho času žijú, súd zistil, že rodina žije v osade na nízkej úrovni hygieny a bývania. V rodine sa majú požívať alkoholické nápoje, pričom matka má nedostatočne zabezpečovať starostlivosť o svoje deti.

5. Súd s ohľadom na uvedené skutočnosti požiadal kolízneho opatrovníka o vykonanie sociálneho šetrenia v rodine maloletých, pričom na základe správy zo dňa 20.06.2023 súd zistil, že matka býva spolu s maloletými deťmi v jednoizbovom murovanom dome, kde nie je zavedená elektrina, vodu si nosia zo studne, domácnosť je vykurovaná pecou na tuhé palivo. Celková úroveň a hygiena domácnosti zodpovedá ich životnému štýlu. Matka je nezamestnaná, vedená ako uchádzač o zamestnanie. Príjem do rodiny predstavuje rodičovský príspevok vo výške 301,- Eur a prídavok na dieťa vo výške 120,- Eur na maloletú J. H. a J. I.. Na ostatné deti nie je prídavok vyplácaný, otec maloletých detí uvedených v rodnom liste je pracovne v zahraničí. Matka očakáva narodenie ďalšieho dieťaťa. Ako výdavky na deti do školy uviedla sumu 50,- Eur na pol roka, na ostatné výdavky, najmä stravu minie všetky peniaze, ktoré dostáva. Matka má vyživovaciu povinnosť ešte voči dvom maloletým deťom, J. H., nar. XX.XX.XXXX, u ktorej otcovstvo nie je určené a J. I., nar. XX.XX.XXXX, ktorého otcom je J. I., nar. XX.XX.XXXX. Matkin druh je nezamestnaný, privyrába si formou brigád. Otec maloletých detí sa o deti vôbec nezaujíma, nekontaktuje ich, údajne žije v Nemecku. Maloleté deti otca vôbec nespomínajú. Na ich výživu neprispieva, matke je pri výchove a výžive maloletých detí nápomocná jej rodina a rodina jej druha. Maloletá C. navštevuje 4. ročník Základnej školy s materskou školou, SNP 47, Krompachy. Maloletá je vedená ako žiačka s nedbalou školskou dochádzkou. Maloletá bola pri sociálnom zisťovaní oblečená čisto a primerane veľkosti a počasiu. Pri pohovore uviedla, že rada varí a pomáha. Do školy nešla, nechcelo sa jej vstávať. Maloletý C. navštevuje 3. ročník Špeciálnej základnej školy Krompachy. Učí sa slabšie, vo voľnom čase hrá rád futbal. Maloletá A. navštevuje 0. ročník Základnej školy s materskou školou, SNP 47, Krompachy. Maloletá je vedená ako žiačka s nedbalou školskou dochádzkou. Rada pozerá televízor, hrá sa s bábikami. V čase sociálneho zisťovania bola doma, do školy šla na poobedné vyučovanie. Na otázky neodpovedala, usmievala sa. Maloletá I. a maloletý J. sú v celodennej starostlivosti matky. Maloleté deti sú zdravé, sú zdravé, dispenzarizované v NZZ I., K. I., majú absolvované všetky povinné očkovania.

6. Na základe správy kolízneho opatrovníka zo dňa 16.10.2023 súd ďalej zistil, že u maloletých detí je dlhodobým problémom záškoláctvo. Matka k tomuto problému pristupuje ľahkovážne, nezodpovedne, neprejavuje snahu o zlepšenie situácie. So školou nespolupracuje a na predvolania nereaguje. U detskej lekárky, kde sú maloleté deti evidované sme zistili, že najmladším deťom chýbajú základné očkovania, na ktoré sa matka dostaví až po opakovanom napomínaní. Bola prehodnotená životná situácia rodiny a stanovená miera ohrozenia, nakoľko maloleté deti žijúce v rodine nemajú naplnené svoje potreby a sú ohrozené nízkou životnou úrovňou rodiny, ľahkovážnym prístupom rodičov k zodpovednosti, čím je ohrozený ich riadny vývin a výchova. V zmysle plánu sociálnej práce je rodina v našom sledovaní a sú prijímané opatrenia SPODaSK na eliminovanie až odstránenie príčin. Matka bola dôrazne upozornená na dodržiavanie povinnej školskej dochádzky u maloletých detí. Bolo jej poskytnuté sociálne poradenstvo a taktiež bola upozornená aj na rešpektovanie zdravotnej starostlivosti u najmenších maloletých detí, hlavne dodržiavanie plánových očkovaní a pravidelnej poradne u detskej lekárky.

7. Súd sa pri svojej činnosti pokúsil o zistenie faktického miesta pobytu otca maloletých a to prostredníctvom OO PZ Krompachy, Sociálnej poisťovne, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny ako aj ZVJS, pričom inú adresu ako adresu trvalého pobytu sa súdu nepodarilo zistiť. Otec sa toho času nachádza na neznámom mieste. Návrh vo veci samej ako aj ostatné listinné písomnosti spolu s predvolaním na pojednávanie mu boli doručené náhradným spôsobom.

8. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 26.10.2023, na ktorom vypočul len kolízneho opatrovníka, ktorý potvrdil skutočnosti zistené o osobných, sociálnych a majetkových pomeroch v rodine maloletých. Prítomný kolízny opatrovník navrhol súdu vyhovieť návrhu matky v celom jej rozsahu. Nad rámec zistených skutočností súd zistil, že matka dňa 06.10.2023 porodila ďalšie dieťa.

9. Na pojednávaní súd oboznámil prítomného kolízneho opatrovníka s aktuálnou výškou minimálnej mzdy v Slovenskej republike, ktorá je v hrubom 700,- Eur mesačne a v čistom 568,97 Eur mesačne.

10. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez

návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

11. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

12. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o spoločnú osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem a ak obidvaja rodičia súhlasia so spoločnou osobnou starostlivosťou o dieťa, súd môže zveriť dieťa do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa.

13. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

14. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

15. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosť o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

16. Podľa § 24 ods. 6 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

17. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloleťým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloleťým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

18. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloleťým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloleťým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

19. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

20. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

21. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

22. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.)

24. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

25. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

26. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

27. Podľa § 62 ods. 7 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, súd môže schváliť dohodu rodičov o výške výživného alebo môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov výživné neurčuje.

28. V čase vyhlásenia tohto rozsudku suma minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa predstavuje čiastku 36,80 EUR mesačne na jedno dieťa.

29. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

30. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

31. Podľa § 111 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o

- b) úprave výkonu rodičovských práv a povinností,
- c) výžive maloletého,
- d) styku s maloletým.

32. Podľa § 120 CMP, súd rozhoduje vo veciach starostlivosti súdu o maloletých rozsudkom, ktorý okrem všeobecných náležitostí obsahuje aj poučenie o spôsoboch výkonu rozhodnutia.

33. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

34. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

35. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

36. Podľa § 231 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

37. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

38. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky je dôvodný a je mu potrebné vyhovieť, v časti určenia výšky vyživovacej povinnosti zo strany otca na jeho maloleté deti sa súd pri svojom rozhodovaní odchyľil od petitu matky.

39. Pokiaľ šlo o zverenie maloletých do osobnej starostlivosti matky, súd mal za preukázané z vykonaných dôkazov, že rodičia maloletých nežijú spolu a ani nevedú spoločnú domácnosť. Z týchto dôkazov tiež vyplynulo, že maloletí sú v súčasnej dobe v starostlivosti matky, ktorá sa o ne stará, pričom vo výkone tejto jej starostlivosti síce boli zistené nedostatky, avšak tieto súd nateraz nepovažuje za tak závažné, aby súd pristúpil k ukladaniu výchovných opatrení, alebo k rozhodovaniu o rozsahu výkonu rodičovských práv a povinností zo strany matky. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd mal. Jesiku, mal. C. a mal. Dalibora výrokom I. tohto rozsudku zveril do osobnej starostlivosti matky, pričom právo maloleté detí zastupovať a spravovať ich majetok súd určil len matke, nakoľko otec maloletých tieto svoje práva, resp. povinnosti nevykonáva, žije pravdepodobne v cudzine, o svoje maloleté deti sa nezaujíma a preto existuje predpoklad, že by ich prípadný výkon zo strany otca nebol aktuálne v záujme maloletých.

40. Pokiaľ ide o výživné na maloleté deti, súd vychádzal z majetkových a príjmových pomerov oboch rodičov, ktoré sa mu podarilo zistiť, berúc do úvahy skutočnosť, že pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o to-ktoré dieťa osobne stará a na to, aká peňažná suma je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby, ako je šatstvo, bielizeň, obuv, poplatky za bývanie a tiež potreby súvisiace s rozširovaním a prehĺbovaním vzdelania dieťaťa, rozvojom jeho záujmov a potrieb, prípravou na budúce povolanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby, ako aj potreby súvisiace so zdravotným stavom, t.j. všetky nevyhnutné potreby, ktoré vyžaduje život kultúrneho človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa a jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov. Na druhej strane uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa je vždy limitované možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi rodičov, pričom sú rozhodujúce predovšetkým reálne zárobkové schopnosti a možnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä pracovnými príležitosťami primeranými vlastnostiam rodičov.

41. Na strane matky súd zistil, že táto je toho času nezamestnaná, býva v osade, kde má k dispozícii jednu obytnú miestnosť. Okrem mal. Jesiky, mal. C. a mal. C. žijú s matkou a jej druhom ďalšie maloleté deti. Matka je poberateľom prídavkov na maloleté deti a rodičovského príspevku. Druh je tiež nezamestnaný, pracuje brigádnicky. U otca súd vychádzal z potenciality jeho príjmov, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť jeho skutočné aktuálne príjmy a pomery. Podľa zistení súdu otec zrejme na území Slovenskej republiky nežije. V súčasnosti sa má zdržiavať a pracovať v Nemecku, avšak súdu sa tieto skutočnosti nepodarilo vykonaným dokazovaním ani potvrdiť, ale ani vyvrátiť. Podľa zistení súdu iné vyživovacie povinnosti otca nie sú známe. Nakoľko súd nevie v tomto konaní vychádzať z fakticity príjmov otca a nevie ani spoľahlivo tvrdiť, že otec pracuje v Nemecku, vychádzal pri rozhodovaní o návrhu matky z potenciality jeho príjmov, a to vzhľadom na jeho vek a možné pracovné skúsenosti. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že musí byť v schopnostiach a možnostiach otca dosiahnuť aspoň príjem v minimálnej výške, ktorý v Slovenskej republike je v hrubom 700,- Eur mesačne a v čistom 568,97 Eur mesačne. Berúc do úvahy odôvodnené potreby maloletých, prihliadajúc na skutočnosť, že maloletí sú v osobnej starostlivosti matky, s ktorou žijú v spoločnej domácnosti, a teda táto osobná starostlivosť, ktorá sa maloletým takto nedostáva zo strany otca, musí byť príslušným spôsobom finančne kompenzovaná, avšak zároveň prihliadajúc na potencionalný príjem otca a vek každého z detí, súd ustálil výrokom II tohto rozsudku výšku výživného na mal. Jesiku sumou 40,- Eur mesačne, na výživu mal. C. sumou 60,- Eur mesačne a na výživu mal. C. sumou 50,- Eur mesačne od

právoplatnosti tohto rozsudku do budúcnosti. Súd pre úplnosť uvádza, že uložená výživovacia povinnosť otca v sume 150,- Eur mesačne predstavuje len 26,4 % z jeho čistého potencionálneho príjmu, pričom súd v tejto časti odkazuje na zaužívanú súdnu prax, podľa ktorej platí, že výživné rodiča na všetky jeho deti by malo byť určené v rozmedzí 20 - 30% z jeho čistého príjmu (viď. napríklad rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn.: 11CoP/54/2018 zo dňa 19.12.2018).

42. Nakoľko matka vo svojom návrhu navrhla, aby súd určil na každé z maloletých detí výživné vo výške 50,- Eur mesačne, pričom súd u mal. Jesiky šiel pri svojom rozhodovaní s ohľadom na jej nižší vek v porovnaní so súrodencami na sumu nižšiu, t.j. 40 Eur, súd preto výrokom III návrh matky v prevyšujúcej časti zamietol.

43. Pre úplnosť súd uvádza, že pri určení výživného na mal. C. šiel súd s ohľadom na jej vek a vyššiu mieru uspokojovania jej potrieb nad rámce petitu matky.

44. S ohľadom na to, že nikto z účastníkov nenavrhol upraviť styk otca s maloletými, rozhodol súd výrokom IV tohto rozsudku tak, že tento styk neupravil.

45. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

46. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

47. Podľa § 58 ods. 1 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

48. O trovách konania súd rozhodol výrokom V tohto rozsudku tak, že náhradu trov nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko súd nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.