

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: NM-9P/64/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3523201171  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3523201171.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou vo veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. dňa XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky C. D., nar. dňa XX.XX.XXXX, bytom E. F. E. G., H. I. XXXX/XX, v súčasnosti bytom J. K., L., Priečie 1232, zast. v konaní AK VAVRINČÍK s.r.o., so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Hurbanova 752/1, IČO: 52619818, a otca H. B., nar. dňa XX.XX.XXXX, bytom E. F. E. G., C. M. F. X, zast. v konaní Mgr. Miroslavom Pavlíkom, advokátom v Novom Meste nad Váhom, Podjavorinskej 1922/9, IČO: 42378311, dieťa v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu matky na udelenie súhlasu s vystaňovaním maloletej a úpravu styku a o návrhu otca na úpravu styku s maloletou takto

### rozhodol:

I. Súd návrh matky na udelenie súhlasu namiesto otca dieťaťa na vystaňovanie sa maloletej do J. K. zamietá.

II. Otec je oprávnený sa stretávať s mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, v každom párnom týždni od piatka od 17,30 hod. do nedele do 10,30 hod. s tým, že v prvom párnom týždni v mesiaci otec dieťa prevezme a vyzdvihne v mieste bydliska matky v J. K., kde aj dieťa vráti späť. V druhom párnom týždni v mesiaci matka dieťa otcovi odovzdá a prevezme v mieste bydliska otca.

III. V každom nepárnom týždni vždy v utorok a vo štvrtok a v každom párnom týždni vždy v utorok od 17,00 hod do 18,00 hod. je matka povinná umožniť otcovi styk s maloletou prostredníctvom elektronických komunikácií (Skype, WhatsApp, Messenger, Viber). Matka je povinná dieťa na styk pripraviť.

IV. Týmto sa mení Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 14.10.2022 č.k. 9P/36/2022-59 v časti výroku II.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletej sa podaným návrhom domáhala, aby súd nahradil súhlas otca maloletej a povolil vystaňovanie maloletej do J. K. Žiadala tiež zmenu úpravy styku tak, aby sa otec s maloletou stretával v každom prvom párnom týždni vždy v sobotu od 10,00 hod. do nedele do 18,00 hod., pričom otec dieťa prevezme a vyzdvihne v mieste prechodného pobytu matky v J. K., a každý druhý párný týždeň v sobotu od 12,00 hod. do 18,00 hod. a v nedeľu od 10,00 hod. do 16,00 hod., pričom otec dieťa prevezme a vyzdvihne v mieste svojho bydliska. V každom nepárnom týždni vždy v utorok a vo štvrtok od 17,00 hod. do 18,00 hod. je matka povinná umožniť otcovi styk s maloletou prostredníctvom elektronických komunikácií. Matka je povinná dieťa na styk pripraviť. Matka v návrhu uviedla, že dňa XX.XX.XXXX uzatvorila sobáš s G. G. a býva s ním v jeho byte, kde má spolu s maloletou nahlásený aj prechodný pobyt

v J. K.. Matka má záujem trvale bývať, žiť a pracovať v L., a preto je potrebný súhlas otca k vysťahovaniu maloletej do J. K. a jej umiestnenie do škôlky v L.. Vysťahovanie maloletej s matkou do J. K. bude v záujme maloletej, nakoľko matka chce, aby tu maloletá navštevovala škôlku a lekára. Manžel matky je zamestnaný. Nakoľko matka s maloletou žijú de facto v L., matka zabezpečila pre maloletú nahlásenie maloletej k detskej lekárnke a tiež jej prijatie do materskej školy. U matky má maloletá vytvorené pokojné a stabilné rodinné prostredie, čo má pozitívny vplyv na vývoj, výchovu a celkový stav maloletej. Pokiaľ ide o styk otca s maloletou, aj napriek deklarovanému záujmu otca o styk s maloletou, ktorý prezentoval na súde, otec styk nerealizoval tak, ako mu určil súd a ako to sám požadoval, a to aj napriek tomu, že vie, že matka maloletej musela kvôli styku otca s maloletou pricestovať z L. na N.. Otec teda deklaruje svoj záujem o maloletú len účelovo. Cestovanie z L. do E. F. E. G. by bolo neprimeranou záťažou pre matku nielen z finančného, ale aj z časového hľadiska.

2. Otec maloletej s podaným návrhom na udelenie súhlasu na vysťahovanie maloletej nesúhlasil. Uviedol, že má od narodenia záujem o výkon rodičovských práv a povinností, tieto riadne realizoval. Medzi matkou a otcom sa rozvinul spôsob komunikácie, kedy sa vedeli dohodnúť aj na prípadných zmenách v stretávaní, ak si to vyžiadali okolnosti na strane otca alebo matky. Poukázal tiež na to, že bytový podnik uzatvoril s matkou novú nájomnú zmluvu, na ktorej už otec maloletej nefiguroval ako nájomca, teda matka ešte vo februári 2023 vykonávala kroky smerujúce k tomu, aby mala vytvorené v E. F. E. G. zázemie a tento stav naďalej trvá. Z obsahu návrhu je zrejmé, že matka ho podala primárne z dôvodu, že uzatvorila nové manželstvo a býva aj s maloletou v L.. Otec rešpektuje, že sa maloletá istý čas zdržiava v L. v byte manžela matky a aj preto udelil súhlas na navštevovanie F. školy v L.. Návrh matky nie je v záujme dieťaťa, zo strany matky nebol predložený žiadny argument, ktorý by preukazoval, že zmena úpravy práv a povinností rodičov v časti styku je v prospech dieťaťa. Maloletá sa ocitá v postavení rukojemníka matky. Keď matka vstupovala do manželstva, musela si byť vedomá skutočnosti, že otec maloletej žije v Slovenskej republike, kde sa má aj výkon práv realizovať. Následkom uzatvorenia manželstva nemôže dôjsť k obmedzeniu vzťahu maloletej s biologickým otcom. Samotná zmena druhovského pomeru na manželský pomer nezakladá zmenu okolností na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností. Práca by otcovi neumožňovala stretávať sa s dcérou tak, ako to navrhla matka, teda vyzdvihovať ju v jednom prípade v L.. Matka má kde s maloletou bývať aj v E. F. E. G.. Otec maloletej navrhol, aby sa styk realizoval v párnom týždni v piatok od 18,00 hod. do 20,00 hod., v sobotu od 10,00 hod. do 18,00 hod. a v nedeľu od 10,00 hod. do 16,00 hod. Otec mal dieťa preberať v bydlisku matky. V nepárnom týždni v utorok a vo štvrtok mal byť zachovaný kontakt cez elektronickú komunikáciu.

3. Súd vykonal dokazovanie podaným návrhom, písomným vyjadrením otca maloletej, lekáorskými správami rodičov maloletej, správami z prešetrenia pomerov na strane rodičov a výsluchom rodičov maloletej.

4. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 09.09.2021 č.k. 9P/41/2021-51 súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bola maloletá A. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jej výživu sumou 200,-EUR mesačne. Zároveň bol upravený styk otca s maloletou v každý utorok, štvrtok a nedeľu v čase od 16,00 hod. do 18,00 hod., pričom prevzatie maloletej sa malo realizovať prostredníctvom matky otca v mieste bydliska maloletej.

5. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 14.10.2022 č.k. 9P/36/2022-59 súd návrh matky na udelenie súhlasu za otca maloletej k vysťahovaniu maloletej do J. K. zamietol. Bol upravený styk otca s maloletou tak, že sa otec mal s maloletou stretávať v každom párnom týždni v utorok, piatok od 16,00 hod. do 18,00 hod., v sobotu od 10,00 hod. do 18,00 hod. a v nedeľu od 10,00 hod. do 18,00 hod. Otec mal dieťa preberať a odovzdávať v mieste bydliska matky. Zároveň bola upravená elektronická komunikácia otca s maloletou vždy na utorok a štvrtok od 17,00 hod. do 18,00 hod. Súd udelil matke maloletej namiesto otca dieťaťa súhlas na vycestovanie s maloletou do J. K. v čase, v ktorom nemá otec upravený styk s maloletou.

6. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

7. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

8. Podľa § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

9. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že maloletá žije prevažne so svojou matkou v L., kde matka uzatvorila manželstvo. Matka má pre dieťa vytvorené vhodné bytové podmienky, starostlivosť o dieťa zabezpečuje na dobrej úrovni. Otec sa s dieťaťom stretáva, i keď kontakt je čiastočne obmedzený práve v dôsledku vzdialenosti bydlísk oboch rodičov.

10. Podaným návrhom matka maloletej žiadala nahradenie súhlasu otca k vysťahovaniu maloletej C. J. K.. Ako vyplýva z vykonaného dokazovania, návrh matky bol pôvodným Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zamietnutý zhruba pred rokom. U matky malo dôjsť k zmene pomerov v tom, že s partnerom uzatvorili manželstvo, maloletá s nimi žije v spoločnej domácnosti, v L. chodí do materskej školy, k čomu otec dal súhlas.

11. Prvoradým predpokladom pre udelenie súhlasu súdu namiesto otca k vysťahovaniu sa maloletej do J. K. je záujem maloletej. Ten matka odôvodňuje tým, že má spolu s maloletou prechodný pobyt v J. K., kde aj reálne žijú. Treba však uviesť, že táto skutočnosť je čisto formálna záležitosť, nemajúca vplyv na posúdenie záujmu dieťaťa. Maloletá má vybudované vzťahy s príbuznými na území N. K., má tu svojho otca, obe staré matky a širšie príbuzenstvo. Od začiatku bývania maloletej v L. neuplynulo dlhšie časové obdobie, preto sa ani v plnom rozsahu nedá posúdiť, či presťahovanie sa do J. K. je v záujme dieťaťa. Maloletá je ešte v útlom veku, rozhodujúce sú jej vzťahy s primárnou rodinou, ktorú predstavuje jej mama a otec. Rozhodovanie o vysťahovaní sa do inej krajiny v tejto chvíli považuje preto súd stále za predčasné. Maloletá nemá ešte vybudované ťažisko svojich záujmov v J. K., nemá tu väzby, priateľov, rodinu (okrem matky), teda súd nevidí v súčasnosti žiadny záujem maloletej na vysťahovaní sa do cudziny. I zo strany matky je potrebné si uvedomiť, že vysťahovanie sa do cudziny prináša potrebu prispôsobovania sa neznámemu prostrediu, kultúre, jazyku, ale i právu. Je v prvom rade na matke, aby zvážila tieto riziká u seba a až následne, ak dôjde k prispôsobeniu sa všetkým aspektom života v cudzine, riešila otázku vysťahovania svojho dieťaťa. Za situácie, keď maloletá má väzby k Slovenskej republike naplno rozvinuté, nie je udelenie súhlasu k vysťahovaniu v záujme dieťaťa. To však neznamená, že dieťa nemôže v cudzine bývať spolu s matkou či otcom, ale znamená to, že si zachová všetky podstatné väzby k Slovenskej republike. Súd vychádzajúc zo všetkých týchto skutočností preto návrh matky v tejto časti zamietol.

12. Od posledného rozhodnutia súdu uplynulo určité časové obdobie, v rámci ktorého sa vyvinula potreba inej úpravy styku otca s dcérou. Súd pri pôvodnom rozhodovaní konštatoval, že otec má záujem byť s dieťaťom v kontakte, dieťa si na neho zvyklo a styk sa realizoval. Prakticky až do prvého pojednávania súdu sa styk nerealizoval u maloletej s prespaním u otca. Rodičia po pojednávanií súdu takúto formu styku vyskúšali a dá sa očakávať, že maloletá nebude mať vážnejší problém s prespávaním u svojho otca. Keďže začala chodiť do materskej školy, je vhodné, aby sa styk realizoval po dlhšiu dobu ucelene a nie tak roztrieštene, ako to bolo pôvodne upravené. Styk otca s dcérou bol preto upravený tak, aby sa realizoval každý druhý víkend od piatka do nedele s prispôbením času stretnutí tomu, že dieťa bude cestovať z J. K. na územie N. a naopak. Matka sa síce obáva toho, že otec sa dieťaťu nebude plne venovať, avšak v čase styku dieťaťa s otcom je prítomná i matka otca, ktorá mu so starostlivosťou nepochybne dokáže pomôcť. Je zrejmé, že otec má ešte určité nedostatky v realizácii starostlivosti o dieťa (nevie napríklad, ako dieťa zaujať po dlhšiu dobu), nepochybne však je schopný starostlivosť o dieťa zabezpečiť a počas pobytu u otca dieťa nie je vystavené riziku ohrozenia života či zdravia. Je potrebné, aby sa vzťahy budovali, pričom tento cieľ je možné dosiahnuť práve v období, keď je dieťa u otca po dlhšiu dobu. Podľa názoru súdu častejší osobný styk otca s dieťaťom by v súčasnosti nebol

v záujme dieťaťa, nakoľko bydliská otca a matky sú veľmi vzdialené (Praha - Nové Mesto nad Váhom), čo znamená, že dieťa by trávilo cestovaním dlhý čas. Dá sa však očakávať, že sa postupne rozvinie styk otca s dcérou tak, aby mohli tráviť dlhší čas spolu počas prázdnin či sviatkov. To však predpokladá, že dieťa si zvykne na spánok u otca bez prítomnosti matky. Čas začiatku a ukončenia styku otca s dieťaťom je prispôsobený tomu, aby dieťa mohlo z J. K. pricestovať a naspäť zase v rozumnom čase odcestovať. Súd pri vyhotovovaní písomného rozsudku dospel k záveru, že je v rozsudku nesprávne určený čas odovzdania dieťaťa v nedeľu o 10,30 hod. v prvom párnom týždni, kedy dieťa preberá a odovzdáva otec matke, preto apeluje na rodičov, aby do doby nového rozhodnutia súdu akceptovali v prípade, keď dieťa odovzdáva matke otec v prvom párnom týždni posunuli čas odovzdania až do príchodu vlaku do L., keďže čas 10,30 hod. bol určený s ohľadom na čas odchodu vlaku z E. F. E. G. C. L. (cca 11,00 hod.). Je totiž nereálne, aby otec dokázal dieťa matke odovzdať v L. už o 10,30 hod. v nedeľu. Súd bez návrhu začne konanie o zmenu úpravy styku v tomto smere.

13. Súd odovzdávanie dieťaťa otcovi upravil tak, aby sa na tomto úkone zúčastňoval aj otec dieťaťa. V minulosti bol styk upravený tak, že odovzdanie dieťaťa a preberanie bolo zabezpečované prostredníctvom matky, ktorá dieťa z L. vždy priviezla. V súčasnosti je matka dieťaťa tehotná a vzhľadom na predložené lekárske správy je zrejmé, že sa musí vyhýbať väčšej námahe či stresu. Ak otec o dieťa reálny záujem má, nepochybne si pre dieťa jedenkrát do mesiaca príde. S cestovaním do J. K. sú nepochybne spojené aj finančné výdavky, pričom striedaním sa rodičov pri odvoze a dovoze dieťaťa sa aj tieto náklady budú medzi rodičmi znášať rovnomerne.

14. Súd upravil aj komunikáciu otca s dcérou v čase, keď s dieťaťom nebude v osobnom kontakte, teda v nepárnom týždni na utorok a štvrtok a tiež v každom párnom týždni vždy v utorok od 17,00 hod. do 18,00 hod. Vzhľadom na vek dieťaťa je potrebné, aby otec bol s ním v kontakte častejšie, aby vybudované vzťahy nevychladli. Úprava takejto formy komunikácie sa tak rozšírila o jeden deň v týždni, v ktorom sa realizuje osobný styk otca s maloletou.

15. Zmenou úpravy styku otca s dieťaťom došlo aj k zmene pôvodného rozhodnutia o styku otca s maloletou.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde písomne v troch vyhotoveniach. Tí účastníci, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali odvolanie podať nemôžu.

V prípade podania odvolania sa v odvolaní uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na nariadenie výkonu rozhodnutia.