

Súd: Okresný súd Žiar n/H  
Spisová značka: 12Cb/234/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6411208652  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vojtech Ševčík  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2012:6411208652.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred sudcom JUDr. Vojtechom Ševčíkom v právnej veci navrhovateľa ESSOX SK s.r.o. so sídlom Cesta na Senec 2/A, 821 04 Bratislava, IČO: 35 978 881, zast. Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, proti odporcovi S. H., J.. X.X.XXXX, Y. G. K. XXX, XXX XX K., zast. JUDr. Jánom Falisom, advokátom so sídlom Lermontova 14, 811 05 Bratislava, o zaplatenie 431,93 € s prísl. takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a .**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 286,04 € v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na číslo účtu právneho zástupcu odporcu.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 431,93 € s poukazom na skutočnosť, že navrhovateľ s odporcom dňa 18.01.2008 uzavrel zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 9100057881. Súčasťou zmluvy boli aj obchodné zmluvné podmienky o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a o vydaní spotrebiteľskej karty spoločnosti ESSOX SK, s.r.o. Na základe zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 995,82 €, ktorý sa odporca zaviazal uhrádzať mesačnými splátkami vo výške 60,48 €, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol určený dňom 15.02.2008. bola dohodnutá percentuálna miera nákladov vo výške 47,01 % ročne. Odporca využil možnosť čerpania úveru, avšak splácanie riadne nedodržiaval, so splácaním sa dostal do omeškania. Navrhovateľ listom zo dňa 30.09.2009 odstúpil od zmluvy o úvere a vyzval odporcu na uhradenie dlžnej čiastky úveru vo výške 431,93 €. Navrhovateľ zároveň žiadal priznať zákonný úrok z omeškania.

Súd v skrátenej konaní vydal platobný rozkaz pod č. 16Rob/579/2011, voči ktorému odporca v zákonom stanovenej lehote podal odpor s odôvodnením, že uplatnený návrh navrhovateľa je neopodstatnený, nakoľko na účet navrhovateľa zaplatila sumu 1 095 €, čo je viac ako si požičala. Zmluvou o úvere, ktorú podpísala dňa 01.01.2008 je napísané drobným písmom v bode 1, že sa oboznámila s obchodnými podmienkami, sadzobníkom poplatkov spoločnosti ESSOX a že uvedené dokumenty sú súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Poukázala na skutočnosť, že obchodné podmienky, ako aj sadzobník poplatkov videla prvýkrát až pri zaslaní platobného rozkazu. Súčasťou zmluvy pri jej podpise neboli obchodné podmienky a sadzobník poplatkov, rovnako uviedla, že jej neboli predložené a nemohla sa s nimi pri podpise zmluvy oboznámiť. Rovnako poukázala na skutočnosť, že navrhovateľ si uplatnil zmluvné pokuty, poplatok za odstúpenie od zmluvy a poplatky za upomienky, ktoré jej neboli doručené, na ktoré nemá nárok, nakoľko nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Zároveň poukázala, že dňa 16.10.2010 jej bolo doručené odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nakoľko jej neboli predložené obchodné podmienky pri podpise zmluvy, nebola s nimi oboznámená, na odstúpenie od zmluvy sa vzťahuje ust. Občianskeho zákonníka a to § 48 ods. 2, čo má za následok, že odstúpením

od zmluvy zo strany navrhovateľa sa zmluva od začiatku ruší a účastníci zmluvy sú povinní vzájomne si vrátiť všetko čo podľa nej dostali, čo predstavuje sumu 1 013,60 €, vlastne samotná odporkyňa už preplatila. Rovnako poukázala, že poistením úveru sa jej náklady zvýšili asi o 150 €, aj keď poistenie nechcela, má za to, že platobný rozkaz je v rozpore so zákonom, nakoľko priznala plnenie úrokov z omeškania z úrokov.

Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil neprítomnosť na pojednávaní, zároveň žiadal pojednávať vo svojej neprítomnosti s tým, že žiadal aby odporca bol zviazaný k zaplateniu dlžnej sumy vo výške 431,93 € spolu s 9 % - ným ročným úrokom z omeškania s poukazom na skutočnosť, že odporkyňa uzavrela so spoločnosťou ESSOX SK, s.r.o. zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 9100057881. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ odporkyňi poskytol úver vo výške 995,82 €, ktorý sa zaviazala splácať mesačnými splátkami po 60,4f8 €. Zároveň boli dohodnuté ďalšie podmienky a to poplatok za odstúpenie od zmluvy pri prípadnom nesplácaní vo výške 10 % z nezaplatenej istiny ku dňu skončenia zmluvy, zmluvná pokuta z omeškania na úhradu mesačných splátok vo výške 10 % z dlžnej sumy, s ktorou sa dostal do omeškania úrok z omeškania vo výške 0,1 % denne. V danom prípade však navrhovateľ požadoval 9 % - ný ročný úrok z omeškania. Z dôvodu, že odporkyňa si neplnila svoje povinnosti, došlo k odstúpeniu od zmluvy a to listom zo dňa 30.09.2009. Navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu dlžnej sumy vo výške 431,93 €, ktorá pozostávala z dlžných mesačných splátok vo výške 184,61 €, z dlžných zmluvných pokút vo výške 18,15 €, z dlžných úrokov z omeškania vo výške 0,57 €, z dlžných poplatkov za upomienky 3,32 €, nesplatené časti sú splatné ku dňu skončenia vo výške 204,80 €, poplatok za odstúpenie od zmluvy vo výške 20,48 €, celková pohľadávka tak predstavuje sumu 431,93 €.

Právny zástupca odporcu žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť v zmysle podaného návrhu s poukazom na skutočnosť, že návrh navrhovateľa je neopodstatnený. Celkovo odporkyňa uhradila na účet navrhovateľa sumu 1 095 €, čo je viac ako si požičala. Rovnako poukázal na skutočnosť, že dňa 16.10.2010 jej bolo doručené odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nakoľko neboli predložené obchodné podmienky pri podpise zmluvy, nebola s nimi odporkyňa oboznámená a na odstúpenie od zmluvy sa vzťahujú ust. Občianskeho zákonníka, konkrétne § 48 ods. 2, čo má za následok, že zmluva sa od začiatku ruší. V danom prípade právny zástupca odporcu poukázal na skutočnosť, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti v zmysle Zák. č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch v platnom znení v čase podpisu zmluvy, ktorý bol novelizovaný Zákonom č. 568/2007 a to konkrétne § 4 ods. 2 písm. a), b) -j), k), l). Poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V danom prípade je nepochybné, že zmluva bola podpísaná dňa 18.01.2008, čiže už v čase platnosti zákona č. 568/2007 Z.z., v ktorom bola vykonaná novelizácia Zák. č. 258/2001 z radu spotrebiteľských úverov. Zmluva neobsahuje údaje o ročnej úrokovej sadzbe, ani o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, čo sú podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľských úveroch v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. h), i). V časti zmluvných pokút poplatkov za upomienky, poplatku za odstúpenie od zmluvy poukazuje na vykonateľný rozsudkom Krajského súdu Prešov, č.k. 3Co/3/2011 zo dňa 28.11.2011 v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 11C/71/2010 zo dňa 29.10.2011, kde súd určil, že sa jedná o neprijateľné zmluvné podmienky a teda zmluva je absolútne neplatná. Z tohto dôvodu žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť.

Súd previedol vo veci dokazovanie, oboznámil sa s návrhom, pripojenými dokladmi, zmluvou o spotrebiteľskom úvere uzavretou dňa 18.01.2008, sadzobníkom poplatkov, odstúpením od zmluvy zo dňa 30.09.2009, platobným rozkazom 16Rob/579/2011, odporom proti platobnému rozkazu 16Rob/579/2011, vyjadrením sa navrhovateľa k podanému odporu, návrh na vstup vedľajšieho účastníka do konania, na základe ktorých súd zistil tento skutkový stav veci.

Navrhovateľ s odporcom dňa 18.01.2008 uzavrel zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 9100057881. Na základe zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 995,82 €, ktorý sa odporca zaviazal uhrádzať pravidelnými splátkami po 60,48 €. Zmluvné strany si dohodli ročnú percentuálnu mieru nákladov vo výške 47,01 % ročne. Odporca využil možnosť čerpania úveru od navrhovateľa, avšak podmienky pre splácanie riadne nedodržiaval. Z tohto dôvodu navrhovateľ odstúpil od zmluvy listom zo dňa 30.09.2009, vyzval odporcu na uhradenie dlžnej sumy úveru vo výške 431,93 €, ktorá pozostávala z dlžných mesačných splátok vo výške 184,61 €, dlžných zmluvných pokút vo výške 18,15 €, dlžných úrokov z omeškania do dňa predčasnej splatnosti vo výške 0,57 €, z dlžných poplatkov za upomienky vo výške 3,32 €, nesplatené časti splatnej ku dňu ukončenia zmluvy vo výške 204,80 €, poplatkov za

odstúpenie od zmluvy vo výške 20,48 €. Odstúpenie nadobudlo účinnosť dňa 16.10.2009. Súd mal preukázané, že odporca dlžnú sumu navrhovateľovi do dňa pojednávania neuhradil.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 3 ods. 3 Zák. č. 250/2007 Z.z. každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka sa primerane použije ust. Občianskeho zákonníka.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktorá spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 4 cit. zákona neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že predmetná zmluva uzavretá medzi účastníkmi je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom na uvedenú zmluvu je potrebné aplikovať zákon č. 258/2001 o spotrebiteľských zmluvách v platnom znení v čase podpisu zmluvy. Uvedený zákon bol novelizovaný zákonom č. 568/2007 Z.z. s účinnosťou od 01.01.2004 a v § 4 ods. 2 tohto zákona je uvedené čo musí zmluva o spotrebiteľskom úvere, okrem všeobecnej náležitosti obsahovať. V danom prípade je nepochybné, že zmluva bola podpísaná dňa 18.01.2008, čiže už v čase platnosti Zák. č. 568/2007 Z.z. Zmluva v danom prípade však neobsahuje údaje o ročnej úrokovej sadzbe, ako ani výšku, počet a termín splátok istiny úrokov a iných poplatkov, čo sú podstatné náležitosti zmluva o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. h) a písm. i) Zák. č. 258/2001 a ich neuvedenie má za následok, že úver v zmysle § 4 ods. 3 sa považuje na bezúročný a bez poplatkov. Rovnako súd mal preukázané, že samotná odporkyňa uhradila na účet navrhovateľa celkovú sumu 1 095 €, hoci si požičala nižšiu sumu. Rovnako súd mal preukázané, že zo strany odporcu nedošlo k podpisu obchodných podmienok zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní úverovej karty spoločnosti ESSOX SK s.r.o., nakoľko na týchto obchodných podmienkach absentuje podpis samotného odporcu. Rovnako samotný navrhovateľ nepreukázal skutočnosť, že by s obchodnými podmienkami bola samotná odporkyňa oboznámená. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že predmetná zmluva obsahuje neprijateľné podmienky, súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 149 ods. 1 O.s.p. Trovy konania predstavujú trovy právneho zastúpenia, ktoré spočívajú v 1 krát právny úkon, 1 krát režijný paušál, plus 20 % DPH vo výške 46,74 €, 1 právny úkon, plus 1 režijný paušál, plus 20 % DPH vo výške 47 €, náhrada cestovného na trase Bratislava - Žiar nad Hronom a späť za polhodín plus DPH vo výške 148,20 €, spotreba paliva vo výške 44,10 €, spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 286,04 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti).