

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3To/67/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622010211
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Bebčáková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5622010211.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, na verejnom zasadnutí konanom 26. októbra 2023 v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Bebčákovej a sudcov JUDr. Vladimíra Sučika a JUDr. Moniky Liptákovej, prejednal odvolanie obžalovaného L. T. podané proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2T/47/2022 zo dňa 6. februára 2023 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného L. T. z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2T/47/2022 zo dňa 6. februára 2023 bol obžalovaný L. T. uznaný vinným z prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1, písm. b), c), e) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že:

„od mesiaca máj 2021 do 31. 3. 2022 sústavne kontaktoval R. G., nar. X.XX.XXXX, bytom O. Y. A. F. č. XXXX/XX, G. U., a to tak, že ju proti jej vôli kontaktoval telefonicky, krátkymi textovými SMS správami, prostredníctvom sociálnej siete Facebook cez Messenger, kde ju obťažoval správami rôzneho charakteru, takto ju kontaktoval z telefónnych čísel XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX a z utajeného telefónneho čísla, pričom v danom období jej poslal minimálne 330 SMS správ a minimálne 900-krát ju telefonicky kontaktoval, aj keď ho opakovane prosila, aby jej dal pokoj a neobťažoval ju, keď ho potom zablokovala na svojom konte sociálnej siete Facebook a u mobilného operátora Orange jeho telefónne číslo, písal aj cestou jej priateľov na jej facebookovom konte, osobne ju vyhľadával, zisťoval si, či je doma a potom postával pri bytovke, v ktorej býva, kde ho opakovane videla, ďalej v októbri 2021, v decembri 2021, aj v mesiaci január 2022 viackrát vkladal na jej účet v F. F. rôzne finančné hotovosti napriek tomu, že ho o to vôbec nežiadala, pričom ju následne kontaktoval, že je mu vraj dlžná a toto konanie u R. G., nar. X.XX.XXXX, evokovalo veľký stres, strach a úzkosť, stále myslela na to, či niekde vonku nie je, musela si meniť svoj osobný program, zmeniť spôsob cestovania, chodiť vlakom, ale v iné dni a iné časy, aby ju nemohol vyhľadávať, čím narušil celú jej osobnosť, je nevyrovnaná, nervózna, vystresovaná a nespí, teda jej podstatným spôsobom zhoršil kvalitu jej života“.

Za spáchanie tejto trestnej činnosti bol obž. L. T. podľa § 360a ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný L. T. písomným podaním zo dňa 19.2.2023, doručeným okresnému súdu dňa 20.2.2023, a to s poukazom na nasledovné:

Obžalovaný nesúhlasí s uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, tak ako ho odsúdil okresný

súd. Poukazuje na to, že v prípravnom konaní pred orgánmi činnými v trestnom konaní aj počas súdneho konania hneď svoj čin priznal, úprimne oľutoval a poškodenej sa niekoľkokrát ospravedlnil. Považuje preto trest v hornej hranici trestnej sadzby za prísny, vzhľadom k tým okolnostiam, že je riadne zamestnaný ako opatrovateľ Slovenského červeného kríža, kde je práca s ťažko zdravotne postihnutými klientami náročná a zodpovedná. Počas celého obdobia nebola v tomto zariadení na neho podaná jediná sťažnosť, ani pre nejaké porušenie pracovnej disciplíny. V kolektíve a medzi klientami je obľúbený. Žije v spoločnej domácnosti s rodičmi. Matka je imobilná a otec pre svoj vysoký vek veľmi zle počuje, má zdravotné ťažkosti súvisiace s tráviacou sústavou. Obaja potrebujú jeho pomoc na každodennej báze a sú odkázaní aj na jeho finančnú výpomoc. Má priateľku, ktorá je silno viazaná na jeho pomoc, keďže prežila vážnu nehodu, je ťažko zdravotne postihnutá, má poruchu reči, zraku a pohybového systému. Týmito skutočnosťami sa nesnaží vyvinieť zo svojich skutkov, len poukazuje na to, že jeho pomoc denne potrebujú niekoľkí ľudia a sú na ňu odkázaní. Uvedené môže preukázať množstvom dôveryhodných a nestranných svedkov. Na základe týchto skutočností a okolností žiada súd o prehodnotenie výšky a spôsobu trestu a jeho zmenu na niektorú z alternatívnych možností (podmienečné odloženie trestu, trest domáceho väzenia, trest verejnoprospešných prác, peňažná pokuta, monitorovací náramok). Je si vedomý spáchania skutku, úprimne ho ľutuje. K uvedenému obžalovaný predložil dodatok k pracovnej zmluve, osvedčenie o získanom vzdelaní, a to Kurz opatrovania Slovenského červeného kríža, jeho výplatné pásky.

Prokurátor sa k dôvodom odvolania obžalovaného L. T. písomne vyjadril podaním zo dňa 22.3.2023, doručeným okresnému súdu dňa 24.3.2023, a to nasledovne:

K predloženému odvolaniu uvádza, že odvolaním napadnutý rozsudok považuje za zákonný a spravodlivý vo všetkých jeho výrokoch. Skutočnosť, že sa obžalovaný ku skutku priznal a oľutoval ho, na čo obžalovaný v odvolaní poukazuje, bola zohľadnená prvostupňovým súdom ako poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. Nespochybňuje ani ďalšie okolnosti, ktoré obžalovaný v odvolaní uvádza ku svojej osobe a k jeho rodinným pomerom, ktorými sleduje dosiahnutie uloženia miernejšieho trestu. Na druhej strane je potrebné zdôrazniť, že obžalovaný spáchal aktuálny skutok v čase podmienečného odsúdenia za druhovo rovnakú trestnú činnosť, na čo poukázal aj prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého rozsudku, s čím sa plne stotožňuje a dôvody, o ktoré súd oprel pri rozhodovaní o výške a druhu trestu, a ktoré podrobne uviedol v napadnutom rozsudku, považuje za správne, majúce oporu vo vykonanom dokazovaní. Obžalovaný si skutočnosti, ktoré uvádza v odvolaní, mal uvedomiť skôr, než začal páchať skutok, pre ktorý sa vedie toto trestné konanie. Okrem toho, že mu uložením podmienečného trestu odňatia slobody Okresným súdom Ružomberok sp. zn. 8T/88/2018 bola daná možnosť na nápravu, dostal v ďalšom trestnom konaní aj druhú možnosť na nápravu, a to predĺžením skúšobnej doby podmienečného odsúdenia, pretože sa počas skúšobnej doby dopustil konania, keď sa dopustil prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák., ktorým zadal príčinu na nariadenie nepodmienečného trestu odňatia slobody. I napriek tomu pokračoval v páchaní identickej trestnej činnosti. U obvineného ide o špeciálnu recidívu, na ktorú je potrebné adekvátne a zákonne reagovať uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody v hornej polovici trestnej sadzby. Keďže rozhodnutie prvostupňového súdu považuje za zákonné, navrhuje, aby druhostupňový súd odvolanie obžalovaného zamietol, pretože nie je dôvodné.

Obžalovaný L. T. sa na verejné zasadnutie konané pred odvolacím Krajským súdom v Žiline nedostavil. O termíne verejného zasadnutia bol upovedomený riadne a včas. Upovedomenie o termíne verejného zasadnutia určeného na 26.10.2023 prevzal dňa 18.9.2023. Svoju neúčast' na verejnom zasadnutí náležitým spôsobom neospravedlnil. Na verejnom zasadnutí prítomná prokurátorka navrhla vykonať verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného L. T.. Nakoľko nebola pre takýto postup zistená žiadna zákonná prekážka, odvolací krajský súd rozhodol o vykonaní verejného zasadnutia v neprítomnosti obžalovaného L. T. (§ 293 ods. 5 Tr. por.). V rámci konečných návrhov na verejnom zasadnutí prokurátorka navrhla odvolanie obžalovaného L. T. zamietnuť ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por., pričom obžalovaný ku dňu rozhodovania krajského súdu nedoložil žiadny doklad preukazujúci ním v odvolaní tvrdenú snahu o úhradu zameškaného výživného.

Krajský súd na podklade obžalovaným podaného odvolania po zistení, že v predmetnej veci niet zákonného dôvodu na postup podľa § 316 Tr. por., preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ (obžalovaný L. T.) podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom mal na zreteli aj povinnosť prihliadnúť na všetky prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa

§ 371 ods. 1 Tr. por. a zistil, že odvolanie obžalovaného bolo podané v zákonom stanovenej lehote, proti výroku rozsudku, proti ktorému je prípustné (konkrétne proti výroku o treste), oprávnenou osobou, ale nie je dôvodné.

Ako už bolo vyššie uvedené, obžalovaný svoje odvolanie obmedzil len vo vzťahu k výroku o treste, čím bola determinovaná prieskumná činnosť odvolacieho krajského súdu len vo vzťahu k tomuto výroku a vo vzťahu ku konaniu, ktoré tomuto výroku predchádzalo.

Reagujúc na odvolacie námietky obžalovaného ohľadne výroku o treste, ktorý obžalovaný napadol podaným odvolaním, odvolací súd predovšetkým uvádza, že prvostupňový súd v tomto smere vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie. V odôvodnení rozsudku poukázal na konkrétne dôkazy vykonané ohľadne rozhodnutia o uložení trestu obžalovanému, ako aj na konkrétne skutočnosti z týchto dôkazov správne zistené a dôležité pre uloženie trestu obžalovanému za spáchanú trestnú činnosť. Krajský súd po preskúmaní celého napadnutého výroku o treste dospel k záveru, že prvostupňový súd pri ukladaní trestu obžalovanému postupoval v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného zákona, rešpektujúc zásady ukladania trestov v § 34 Tr. zák., osobitne v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák. prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy. Správne u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. - priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Okresný súd vo výroku o treste správne aplikoval aj priťažujúcu okolnosť u obžalovaného podľa § 37 písm. m) Tr. zák., t. j. bol už za trestný čin odsúdený.

V tomto smere sa odvolací súd stotožňuje s odôvodnením okresného súdu, ktorý uviedol, že obžalovaný má v odpise z registra trestov 2 záznamy. Odsúdený bol trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 8T/88/2018 zo dňa 7.11.2018, právoplatným toho istého dňa, pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. c) Tr. zák. v bode 1, za prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. c), e) Tr. zák. v bode 2 na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne uložený s určením skúšobnej doby vo výmere 2 roky a súčasným uložením probačného dohľadu. Súčasťou probačného dohľadu bolo obmedzenie menovaného spočívajúce v zákaze kontaktu s poškodenou. Uznesením zo dňa 14.10.2019 súd ponechal probačný dohľad v platnosti a súčasne predĺžil probačný dohľad o 1 rok. Naposledy bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 36T/143/2018 zo dňa 20.11.2018, právoplatným dňa 22.12.2018 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., § 207 ods. 3 písm. b) Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Dňa 9.9.2019 zvyšok tohto trestu bol premenený na trest domáceho väzenia, ktorý vykonal dňa 22.2.2020. Uvedené odsúdenie je takej povahy, že sa na obžalovaného hľadí, ako by nebol odsúdený. Obžalovaný sa teraz súdeného skutku dopúšťal v období od mesiaca máj 2021 do 31.3.2022, t. j. aj počas plynutia skúšobnej doby uvedeného podmiennečného trestu odňatia slobody s probačným dohľadom, ktorý mu bol predĺžený uznesením okresného súdu zo dňa 14.10.2019. Vzhľadom na vyrovnaný pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností bolo správne aplikované aj ustanovenie § 38 ods. 2 Tr. zák., t. j. trest sa obžalovanému ukladá v zákonom stanovenej trestnej sadzbe 0 - 1 rok. Aj krajský súd považuje uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, za zákonný, spravodlivý a objektívny obraz potrieb individuálnej a generálnej prevencie, ako aj represívnej stránky trestu, ktorý u obžalovaného dostatočne splní účel zhodne so súdom prvého stupňa.

Uložený trest súčasne v plnej miere odzrkadľuje závažnosť trestnej činnosti, ako aj možnosť nápravy a pomery obžalovaného. Súčasne dostatočne vyjadruje morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou, preto zodpovedá zásadám ukladania trestov uvedených osobitne v § 34 Tr. zák. V danom prípade zásadám ukladania trestov a účelu trestu by nezodpovedalo uloženie podmiennečného trestu odňatia slobody alebo tzv. alternatívneho trestu, t. j. trestu domáceho väzenia, trestu povinnej práce, či peňažného trestu, ako to požadoval obžalovaný v odvolaní. Správne poukázal okresný súd na osobu a pomery páchatel'a v odôvodnení rozsudku, keď konštatoval, že obžalovaný sa teraz súdenej trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia s probačným dohľadom (dokonca počas jej predĺženia) za totožnú úmyselnú trestnú činnosť, teda aj krajský súd dospel k záveru, že nielen podmiennečný trest odňatia slobody, ale ani alternatívne tresty ako napr. trest domáceho väzenia tak, ako je ustanovený v § 53 Tr. zák., či trest povinnej práce by neplnili účel. V prípade trestu domáceho

väzenia, či trestu povinnej práce sa jedná o uloženie trestu na slobode, pričom vzhľadom na špeciálnu recidívu, ktorej sa obžalovaný dopúšťa a už ukladané tresty (dokonca aj trest domáceho väzenia, na ktorý mu bol premenený pôvodne uložený trest odňatia slobody), ktoré si u neho dostatočne nespĺnili svoj účel a neviedli k jeho prevýchove a náprave, na ďalšiu prevýchovu a nápravu obžalovaného je už nutné pôsobiť uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody tak, ako to správne uviedol súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí a následnom odôvodnení. V prípade tejto spáchanej trestnej činnosti sa u obžalovaného nejedná o ojedinelý a výnimočný exces (vybočenie) z vedenia inak riadneho života. Aktuálne súdnej trestnej činnosti sa obžalovaný dopustil sčasti počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia pre predchádzajúcu trestnú činnosť v konaní vedenom na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 8T/88/2018, teda ani hrozba výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov pre prípad porušenia podmiennečného odsúdenia nebola pre obžalovaného dostatočnou, aby viedol riadny život a viac nepáchal trestnú činnosť. V prípade predchádzajúceho odsúdenia, pre ktoré obžalovanému plynula skúšobná doba podmiennečného odsúdenia, sa pritom jednalo o spáchanie totožnej úmyselnej trestnej činnosti nebezpečného prenasledovania. Je pravdou, že v prípade odsúdenia Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 36T/143/2018 sa na obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený, ale ani zahľadenie odsúdenia nič nemení na tom, že obžalovaný pred spáchaním žalovanej trestnej činnosti neviedol riadny život a vedenie riadneho života opakovane porušil spáchaním trestnej činnosti. Za tohto stavu aj vzhľadom na mieru narušenia obžalovaného je na jeho ďalšiu prevýchovu a nápravu nutné vplývať výkonom nepodmienečného trestu odňatia slobody. Záverom tejto časti tiež krajský súd poznamenáva, že žiadne vážnejšie pochybenia nezistil ani v konaní, ktoré predchádzalo napadnutému výroku rozsudku. Zákonu zodpovedajúcim spôsobom okresný súd učinil aj odôvodnenia napadnutého rozsudku vo vzťahu k výroku o treste, ktorý odvolací súd preskúmaval v tomto konaní.

Vo vyššie uvedenom ide o podstatné dôvody, na základe ktorých krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.