

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Cob/146/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421203795
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Zelenák
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:4421203795.4

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Zelenáka a členiek senátu JUDr. Marty Šašinkovej a JUDr. Ley Gubovej v právnej veci žalobcu M.. O. A., G.. X.XX.XXXX, E. XXX/XX, XXX XX G. J. právne zast. Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s.r.o., Twin City Tower, Mlynské nivy 10, 821 09 Bratislava, IČO: 47 239 921, proti žalovanému PANMED, s.r.o., Tatranská 615/48, 940 55 Nové Zámky, IČO: 36 563 994, právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o., Piaristická 46, 911 01 Trenčín, IČO: 36 837 857, o návrhu žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky, č.k. 13C/71/2021-333 zo dňa 14.4.2023 takto

rozhodol:

I. Krajský súd v Bratislave odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky, č.k. 13C/71/2021-333 zo dňa 14.4.2023 o d m i e t a .

II. Súd n e p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. V odôvodnení súd prvej inštancie uviedol, že návrhom zo dňa 3.2.2023 sa žalovaný domáhal, aby súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 13C/71/2021-118 zo dňa 8.9.2021 v znení uznesenia Krajského súdu v Nitre č.k. 26Cob/15/2022-282 zo dňa 31.5.2022. Návrh odôvodnil tým, že v uvedenej právnej veci vydal Okresný súd Nové Zámky dňa 8.9.2021 uznesenie, ktorým nariadil žalovanému zdržať sa akýchkoľvek majetkových prevodov majetku spoločnosti k vymenovaným nehnuteľným ako aj hnuťelným veciam, či k majetkovým oprávneniam a vo zvyšnej časti návrh žalobcu zamietol. Toto uznesenie bolo Krajským súdom Nitra potvrdené uznesením č.k. 26Cob/15/2022-282 zo dňa 31.5.2022 iba v znení zdržania sa akéhokoľvek nakladania s budovou zdravotníckeho a sociálneho zariadenia so súp. č. XXXX. Táto povinnosť-teda povinnosť zdržať sa nakladania s budovou zdravotníckeho zariadenia má trvať až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresom súde Nové Zámky pod sp. Zn. 5Cb/85/2021. Žalovaný v návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia uviedol, že jediný dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia bol ten, že sa žalovaný pokúsil previesť vlastníctvo k nehnuteľným veciam uvedených v neodkladnom opatrení. Podľa žalovaného už dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia odpadol. Kúpna zmluva zo dňa 24.8.2021 na predmetné nehnuteľnosti /budova zdravotníckeho zariadenia/, ktorú uzavrel žalovaný so spoločnosťou Wessely Medical Optic s.r.o., ktorá bola dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia bola zmenená zmluvnými stranami dodatkom ku dňu 3.9.2021. Obsahom dodatku je povinnosť nadobúdateľa zaplatiť za prevod sumu 820.000 EUR. Cena nehnuteľnosti bola určená znalcom vo výške 828.000 EUR, čiže by nedošlo ani k ukráteniu žalobcu, a ani k domnejšej degradácii práv žalobcu spoločníka na spoločnosti žalovaného. Podľa žalovaného už teda nehrozí žiadna z potrieb bezodkladnej úpravy a ani obava ako ich upravuje § 325 ods. 1 C.s.p., nakoľko žalobcovi by aj v prípade zrealizovania

nakladania s vecami, spôsobom ako je uvedené vyššie, nevznikla žiadna ťažko napravitelná ujma. Pretrvávajúce neodkladné opatrenie by bolo v rozpore so zákonnými podmienkami determinujúcimi jeho vydanie. Skutočný obsah neodkladným opatrením judikovanej povinnosti „...zdržal sa akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťami...“ evokuje nejednoznačnú interpretáciu. Žalovaný nebude spôsobilý splniť požiadavky jednotlivých nájomcov na odstránenie určitých väd, ktoré im sťažujú užívanie, a ktoré vyvstali po nariadení neodkladného opatrenia. Navrhovaným zrušením neodkladného opatrenia sa jednak odstráni pôvodná nezákonnosť jeho nariadenie pri prvotnom rozhodovaní a zároveň sa procesný stav zosúladi s novými okolnosťami, ktoré nastali po jeho nariadení.

3. Žalobca nesúhlasil s návrhom na zrušenie neodkladného opatrenia. Nie je pravdou, že by odpadol dôvod jeho nariadenia. Žalovaný nepreukázal, že by dodatok ku kúpnej zmluve, na základe ktorého je deklarovaná kúpna cena stanovená vo výške 820.000,- EUR bol predložený katastrálnemu odboru. Účastníkmi právneho úkonu - dodatku aj kúpnej zmluvy sú právnické osoby zastúpené M.. Q. Z., jedná sa o spriaznené osoby a existuje dôvodné podozrenie, že doložený dodatok je účelový. Kúpna cena, ktorá je dodatkom dojednaná je stanovená vo výške 820.000 EUR splatných v priebehu 20 rokov v mesačných splátkach, čo jednoznačne nepredstavuje trhový model kúpy. Platnosť nariadenia neodkladného opatrenia je naviazaná na moment právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 5Cb/85/2021, toto ohraničenie má svoje opodstatnenie. Ak súd určí, že uznesenie valného zhromaždenia, ktorým bol M.. A. odvolaný z funkcie konateľa je neplatné, bude to mať zásadný vplyv na právne úkony spoločnosti PANMED, s.r.o., ktoré v jeho mene urobila M.. Z. ako konateľ a neodkladné opatrenie až vtedy stratí svoje opodstatnenie.

4. Súd prvej inštancie v odôvodnení ďalej uviedol, že konanie o určenie neplatnosti valného zhromaždenia spoločnosti PANMED, s.r.o., vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 5Cb/85/2021, ne je právoplatne skončené. Podľa konajúceho súdu je otázne, či M.. Z. ako konateľka spoločnosti PANMED, s.r.o. mohla sama podpísať dodatok č.1 ku kúpnej zmluve zo dňa 24.08.2021 z toho dôvodu, že až do skončenia konania o neplatnosť mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti PANMED, s.r.o. nie je zrejmé, či bola M.. Z. oprávnená za spoločnosť PANMED, s.r.o. po mimoriadnom valnom zhromaždení tejto spoločnosti, ktoré sa konalo dňa 11.8.2021, sama konať. Súd je toho názoru, že dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie stále trvajú a formulácia nariadeného neodkladného opatrenia v bode I nebráni vlastníkovi nehnuteľnosti, aby na nehnuteľnosti vykonával bežnú údržbu. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol.

5. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný podľa ust. § 365 ods. 1, písm. h/ CSP. Uviedol, že v podstate jediný dôvod pre ktorý súd návrh na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol bola otázka, či mohla samostatne konateľka žalovaného podpísať dňa 3. 9. 2021 Dodatok č. 1 ku kúpnej zmluve na predaj nehnuteľností. Tento dodatok zmluvy odôvodňoval návrh žalovaného v tom smere, že veci podliehajúce neodkladnému opatreniu boli kúpnu zmluvou predané za kúpnu cenu vo výške 820 000,- EUR, čiže za adekvátnu, znalecky určenú protihodnotu. Súd prvej inštancie však uviedol, že aj pre súd samotný je stále otázne, či bola žalovaná oprávnená podpísať tento dodatok, teda či mohla konať sama. K neskončenému konaniu vedenému na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 5Cb/85/2021 žalovaný uviedol, že nemôže platiť pre účely konania za žalovaného iný spôsob konania, ako bol platný v čase robenia úkonov. Kúpna zmluva zo dňa 24.8.2021 bola urobená v súlade s vtedajším zápisom žalovaného v obchodnom registri a rovnako tak aj dodatok č. 1 k nej dňa 3.9.2021. Inak sa ani nemohlo konať, pretože v tom čase mal žalovaný iba jedného konateľa, ktorý aj oba právne úkony urobil. Navyše hypoteticky meritórne rozhodnutie vo veci samej (sp. zn. 5Cb/85/2021) ohľadom neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, ktorým sa odvolal žalobca z funkcie konateľa, bude pôsobiť vždy dopredu, iba do budúca a nie naopak. K nakladaniu s nehnuteľnosťami už nastalo, a teda do budúcnosti už zjavne nehrozí, že by žalovaný s nimi mohol inak nakladať. Žalovaný navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie tak, že zrušuje uznesenie, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené.

6. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca, ktorý v celom rozsahu súhlasí s uznesením, považuje ho za vecne a právne správne, náležite odôvodnené a v plnom rozsahu sa s ním stotožňuje. Zdôraznil, že transakcia, ktorú predstavuje prevod nehnuteľnosti zo spoločnosti PANMED, s.r.o. na spoločnosť M.. Z. predstavuje absolútne nevýhodný prevod, kedy je splatnosť kúpnej ceny nastavená na 20 rokov, pričom existuje dôvodná domnienka, že by k zaplateniu kúpnej ceny nemuselo dôjsť vôbec. Podľa žalobcu naďalej trvá hrozba ďalšieho scudzenia majetku spoločnosti žalovaného vzniku nenapravitelnej škody a poškodenia dobrého mena a dobrých vzťahov spoločnosti, ako aj poškodenia záujmov, práv

a majetku žalobcu a v neposlednom rade protiprávny stav vyvolaný nezákonným odvolaním žalobcu z funkcie konateľa spoločnosti a obohacovanie M.. Z. prostredníctvom spriaznených osôb, ako aj riziko doposiaľ neidentifikovaných možných právnych úkonov M.. Z. v mene spoločnosti, čo nepochybne osvedčuje potrebu úpravy pomerov medzi stranami. Preto je nariadené neodkladné opatrenie dôvodné. Zrušením nariadeného neodkladného opatrenia mohla nastať situácia, kedy by spoločnosť PANMED, s.r.o., konajúca prostredníctvom M.. Z. dokonala započatý proces scudzovania mimoriadne hodnotnej nehnuteľnosti, čím by vznikol mimoriadne ťažko (ak vôbec nejako) napravitelný stav. Žalobca navrhol napadnuté rozhodnutie potvrdiť a priznať žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

7. Žalovaný na vyjadrenie žalobcu k odvolaniu opakovane uviedol, že neodkladné opatrenie je objektívne nedôvodné a až nadbytočné, nakoľko už sa raz s jeho predmetom zmluvne nakladalo, čiže sa platne previedlo dispozičné právo zo žalovaného, ktorý ho už objektívne nemá. Pritom žalovaný je obligáčne viazaný hmotnoprávnymi účinkami už v minulosti urobenej kúpnej zmluvy v znení jej dodatku, a preto do budúcnosti nehrozí, že by bol akýkoľvek výsledok konania či už o neplatnosť uznesení valného zhromaždenia alebo dokonca o neplatnosť kúpnej zmluvy zmarený. Žalovaný poukázal na právoplatné uznesenie Krajského súdu v Nitre č. 7Co/63/2022 zo dňa 31.3.2023, ktorým zrušil neodkladné opatrenie Okresného súdu Nové Zámky v obdobnej veci, a najmä na jeho dôvody. V nich odvolací súd uviedol, že aj keby pod vplyvom meritórneho rozhodnutia súdu o neplatnosti uznesenia mimoriadne valného zhromaždenia, ktorým bol žalobca odvolaný z funkcie, bol do tejto funkcie reinstalovaný, tak tieto účinky nenastanú spätne. V tomto ohľade potom nemal prvoinštančný súd pochybovať o možnosti konať samostatne jedinou konateľkou žalovaného vo veci kúpnej zmluvy a jej dodatku. Objektívne nijako nehrozí do budúcnosti, že by žalovaný mohol previesť veci podriadené nateraz neodkladnému opatreniu, nakoľko už k nim nemá dispozičné oprávnenie nakladať. Právnym úkonom kúpnej zmluvy už z hľadiska možného nakladania do budúcnosti je hmotnoprávne viazaný, a preto obava že by nakladal s niečím, nad čím už z hľadiska viazanosti urobeným právnym úkonom nemá žiadnu ďalšiu dispozičnú moc je už len čisto v rovine abstraktnej.

8. Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie, prejednal odvolanie podľa § 380 ods. 1, CSP bez nariadenia pojednávania a po oboznámení sa s obsahom spisu súdu prvej inštancie, s dôvodmi odvolania žalovaného, vyjadrením žalobcu a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

9. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

10. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

11. Podľa § 334 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Podľa § 339 CSP o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia. Konceptia inštitútu neodkladného opatrenia vychádza zo všeobecnej premisy, že jeho právne účinky nie sú zákonom vopred časovo obmedzené, čo však neplatí v prípade, keď súd rozhodne spôsobom predpokladaným v ustanovení § 330 ods. 1 CSP. V danej súvislosti je evidentný rozdiel medzi zrušením a zánikom neodkladného opatrenia, nakoľko kým v prípade zrušenia neodkladného opatrenia ide o typický spôsob derogácie jeho účinkov na základe rozhodnutia súdu v zmysle ustanovení § 334, § 335, § 336, § 337 a § 338 CSP, ku zániku neodkladného opatrenia môže dôjsť výlučne buď uplynutím času, na ktorý bolo nariadené, čo je z povahy veci podmienené predchádzajúcim rozhodnutím súdu o tom, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas (ustanovenie § 333 CSP v spojení s ustanovením § 330 ods. 1 CSP), alebo márnym uplynutím lehoty na podanie žaloby v prípade neodkladného opatrenia vo veciach práva duševného vlastníctva (ustanovenie § 341 ods. 2 CSP). Pre každé časovo obmedzené neodkladné opatrenie platí, že uplynutím určeného času jeho trvania bez ďalšieho ex lege zaniká, pokiaľ už skôr nedošlo k jeho zrušeniu. O zániku neodkladného opatrenia súd nevydáva osobitné rozhodnutie, ale zánik jeho účinkov je viazaný na objektívnu právnu skutočnosť, ktorou je uplynutie času, na ktoré bolo nariadené, resp. márne uplynutie lehoty na podanie žaloby vo veci samej vo veciach práva duševného vlastníctva.

13. Zo spisu súdu prvej inštancie odvolací súd zistil, že konanie vedené na Okresnom súde Nové Zámky sp. zn. 5Cb/85/2021 o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia bolo právoplatne skončené, keď Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 26Cob/16/2023-489 zo dňa 25.5.2023 potvrdil rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 5Cb/85/2021-300 zo dňa 18.8.2022. Okresný súd Nové Zámky určil, že uznesenie č. 3/2021 prijaté na mimoriadnom valnom zhromaždení spoločnosti žalovaného konanom dňa 11.8.2021, ktorým bol odvolaný s účinnosťou od 11.8.2021 žalobca z funkcie konateľa spoločnosti PANMED, s.r.o., je neplatné a priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 26Cob/16/2023-489 zo dňa 25.5.2023 nadobudol právoplatnosť dňa 25.7.2023.

14. Z obsahu spisu je zrejmé, že nariadené neodkladné opatrenie bolo v zmysle § 330 ods.1CSP nariadené na určitý čas ohraničený obdobím a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nové Zámky sp.zn. 5Cb/85/2021 o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia. V súlade so znením § 333 CSP predmetné neodkladné opatrenie zaniklo uplynutím času, na ktoré bolo nariadené, t.j. v danom prípade dňom 25.7.2023 a v tejto súvislosti odvolací súd pre úplnosť uvádza, že predmetná vec bola predložená odvolaciemu súdu /pôvodne Krajskému súdu v Nitre/ na rozhodnutie o odvolaní dňa 4.8.2023, až po zániku predmetného neodkladného opatrenia. V nadväznosti na vyššie uvedené odvolací súd konštatuje, že za danej situácie vzhľadom na zánik neodkladného opatrenia nariadeného na určený čas nemôže mať akékoľvek rozhodnutie odvolacieho súdu o odvolaní žalovaného akýkoľvek reálny dopad na plnenie povinnosti žalovaného, ktorá mu bola uložená napadnutým uznesením súdu prvej inštancie, nakoľko uplynutím určeného času trvania neodkladného opatrenia bezpochyby došlo ku skonzumovaniu jeho predmetu.

15. V tejto súvislosti odvolací súd považuje tiež za potrebné poukázať na skutočnosť, že obdobnú procesnú situáciu veľmi jednoznačne riešil predchádzajúci procesnoprávny predpis - zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“), z ktorého ustanovenia § 218 ods. 1 písm. e) výslovne vyplýva, že odvolací súd odmietne odvolanie, ak rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak. V súčasnosti platný a účinný procesnoprávny predpis - zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok vyššiu opísanú procesnú situáciu týkajúcu sa rozhodnutia o odvolaní proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré zaniklo ex lege uplynutím času, explicitne neupravuje.

16. Podľa čl. 16 ods. 1 Základných princípov CSP súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

17. Podľa čl. 4 ods. 1 Základných princípov CSP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

18. Podľa čl. 4 ods. 2 Základných princípov CSP ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

19. Keďže CSP explicitne neupravuje spôsob rozhodovania o odvolaní proti rozhodnutiu, ktoré zaniklo inak a teda ani o odvolaní proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré zaniklo uplynutím času, na ktorý bolo nariadené, avšak napriek tomu je potrebné o podanom odvolaní rozhodnúť, v nadväznosti na čo odvolací súd dospel k záveru, že v súčasnosti platný a účinný procesný kódex vo svojich vyššie citovaných základných princípoch poskytuje súdu možnosť, aby rozhodol právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a na princípy, na ktorých spočíva samotné CSP, a to všetko za účelom rozumného usporiadania procesných vzťahov s ohľadom na stav a poznatky právnej vedy, ako aj s ohľadom na ustálenú rozhodovaciu prax.

20. Nakoľko na rozhodnutie o odvolaní proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré zaniklo uplynutím času, nemožno priamo aplikovať ustanovenie § 386 CSP, odvolací súd vychádzal z možnosti spravodlivo a racionálne dotvoriť normu na tento konkrétny prípad, pričom pri jej nachádzaní

zohľadnil v minulosti platnú procesnoprávnu úpravu obsiahnutú v § 218 ods. 1 písm. e) OSP a s tým súvisiacu dlhoročnú ustálenú rozhodovaciu prax súdov spočívajúcu v odmietnutí odvolania proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia, ktorého účinky boli obmedzené lehotou stanovenou priamo vo výroku napadnutého rozhodnutia, t.j. proti rozhodnutiu, ktoré zaniklo inak. Podľa názoru odvolacieho súdu odmietnutie odvolania v danom prípade jednoznačne napĺňa požiadavku rozumného usporiadania procesných vzťahov medzi stranami sporu.

21. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na znenie citovaných zákonných ustanovení odvolací súd odmietol odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 13C/71/2021-333 zo dňa 14.4.2023 bez jeho vecného prejednanja.

22. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

23. Pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd aplikoval ustanovenie § 257 CSP a žalobcovi, ktorému v danom prípade v dôsledku odmietnutia odvolania žalovaného svedčal v konaní o odvolaní procesný úspech, nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania, pričom dôvody hodného osobitného zreteľa odvolací súd vzhľadom v procesnej situácii, ktorá viedla k rozhodnutiu odvolacieho súdu o odmietnutí odvolania žalovaného podaného riadne a včas v čase, kedy účinky nariadeného neodkladného opatrenia ešte trvali a ktorú nezavinil svojím konaním procesne neúspešný žalovaný.

24. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3: 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).