

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 4Nt/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123010086
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Fugerík
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8123010086.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov, predsedom senátu JUDr. Jurajom Fugerikom, dňa 27. októbra 2023 v Prešove, takt

rozhodol:

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona zahladzuje odsúdenie odsúdeného menom: A. A., B. A., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX, XXX XX D., uložené mu rozsudkom Okresného súdu Košice II sp.zn. 5T/79/2012 zo dňa 25.04.2014, právoplatnosť 10.06.2014, pre zločin podľa § 20 k § 367 ods. 1, 2, 3 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. a prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z., za čo mu súd uložil úhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne na 4 roky v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, vykonanie trestu 31.01.2016, prepadnutie vecí.

odôvodnenie:

Dňa 13.01.2023 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného A. A., v ktorej uviedol, že bol odsúdený uznesením Krajského súdu Košice zo dňa 10.06.2014, sp.zn. 8To/63/2014 za zločin podľa § 20, § 367 ods. 1, 2, 3 Trestného zákona a prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na odňatie slobody nepodmienečne na 4 roky. Vykonanie trestu bolo skončené dňa 31.01.2016. Od skončenia trestu, do ktorého nastúpil vo februári 2012, viedol riadny život. Nepáchal žiadnu trestnú činnosť. Po prepustení mu zostal zákaz vedenia motorového vozidla, ktorý riadne dodržiaval a do práce chodil autobusom. Vodičský preukaz si urobil nanovo. Obnovil si oprávnenie na výkon práce elektrotechnika. Má rozbehnutú spoluprácu so sieťou DELIKATESO, kde prevádzkuje, montuje, servisuje a revízuje elektronické zariadenia. V spolupráci so spoločnosťou M-TEL montuje a servisuje stožiare mobilných operátorov. V rámci firmy robí aj kompletne rekonštrukcie bytov. Táto práca ho baví a je v nej rád. Elektroinštalácie robí aj vo firmách, ktoré si môžu žiadať pred vstupom do budovy bezúhonnosť. Následne, na výzvu súdu, odsúdený uviedol označenie prvostupňového súdu a spisovú značku odsúdenia, ktoré žiada zahladať, a to rozhodnutie Okresného súdu Košice II, sp.zn. 5T/79/2012.

Vzhľadom na to, že odsúdený nepredložil k svojej žiadosti všetky potrebné listinné doklady na rozhodnutie súdu (právoplatné súdne rozhodnutia), musel si ich súd zabezpečovať sám, aby mohol o žiadosti odsúdeného rozhodnúť.

Po preskúmaní žiadosti odsúdeného, vyžiadaní si odpisu z registra trestov, výpisu z Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov a pripojení si správ o povesti od Obce Bretejovce a OR PZ Prešov, Obvodné oddelenie PZ Drienov, a pripojení si trestného spisu Okresného súdu Košice II. sp. zn. 5T/79/2012, súd zistil nasledovné:

Zo spisu Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T/79/2012 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 06.07.2012, právoplatným toho istého dňa, č. k.5T/79/2012-631 bol uznaný vinným zo zločinu kupliarstva podľa § 367 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona sčasti samostatne a sčasti formou spolupáchateľstva podľa

§ 20 Trestného zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, pričom výrok o treste uvedeného rozsudku bol z dôvodu povolenia obnovy konania v predmetnej trestnej veci zrušený a následne rozsudkom zo dňa 25.04.2014, č. k. 5T/79/2012-676 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 10.06.2014, č. k. 8To/63/2014-700 bol mu za tieto trestné činy uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov, pre výkon ktorého súd odsúdeného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj mu uložil trest prepadnutia vecí: notebooku zn. Fujitsu – Siemens, mobilného telefónu zn. Samsung a počítača zn. AMD. Výkon trestu odsúdený nastúpil dňa 10.06.2014, pričom do jeho výkonu mu bola započítaná doba od 10.07.2012 do 03.12.2013, počas ktorej vykonával uložený trest odňatia slobody pred povolením obnovy konania. Trest vykonal dňa 31.01.2016.

V odpise registra trestov má odsúdený evidované štyri záznamy, a to:

- rozhodnutie Okresného súdu Košice I sp.zn. 2T/500/2001 zo dňa 28.09.2001, pre trestný čin podľa § 176 ods. 1 zákona č. 140/1961 Zb., za čo mu súd uložil trest odňatia slobody podmiennečne na 1 mesiac so skúšobnou dobou do 27.10.2002, osvedčenie sa (dátum neuvedený) podľa § 60 ods. 3 zákona č. 140/1961 Zb., na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený,
- rozhodnutie Okresnej prokuratúry Košice II sp.zn. 3Pv/453/2006 zo dňa 13.11.2006, právoplatnosť 04.12.2006, § na tr. liste nie je uvedený, podmiennečné zastavenie trestného stíhania so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov do 05.12.2007, osvedčenie v skúšobnej dobe, Okresná prokuratúra Košice II, spisová značka, právoplatnosť 22.02.2008,
- rozsudok Okresného súdu Košice II sp.zn. 8T/170/2010 zo dňa 24.02.2011, právoplatnosť 24.02.2011, pre trestný čin podľa § 20, § 367 ods. 1, 2, 3 zákona č. 300/2005 Z.z., za čo mu súd uložil trest odňatia slobody podmiennečne na 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov do 24.02.2016 s probačným dohľadom, obmedzenie: povinnosti podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu soc. výcviku, odpustenie trestu 02.01.2013 amnestiou, na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený,
- rozsudok Okresného súdu Košice II sp.zn. 5T/79/2012 zo dňa 25.04.2014, právoplatnosť 10.06.2014, pre zločin podľa § 20, § 367 ods. 1,2, 3 zákona č. 300/2005 Z.z. a prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d) zákona č. 300/2005 Z.z., za čo mu súd uložil trest odňatia slobody nepodmiennečne na 4 roky v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, vykonanie trestu 31.01.2016, prepadnutie vecí, úhrnný trest.

Zo správy o povesti Obce Bretejovce vyplýva, že menovaný žije usporiadaným životom v rodinnom dome so svojou priateľkou a synom u potencionálnej svokry. Ich vzťah k spoluobčanom a správanie na verejnosti je veľmi dobré. Sú nekonfliktné typy, neboli na nich nikdy podané sťažnosti a nikdy neboli riešení priestupkovou komisiou pri OcÚ v Bretejovciach. Jeho zamestnanie nie je známe.

Zo správy o povesti OR PZ v Prešove, Obvodné oddelenie PZ Drienov, zo dňa 22.05.2023, vyplýva, že menovaný sa zdržiava a býva spolu so svojou priateľkou, s ktorou má spoločné dieťa na adrese D. XXX a taktiež tam býva aj matka priateľky menovaného. Menovaný pracuje vo firme X-House so sídlom v Košiciach. Podľa výpovedí pracovníkov OcÚ a starostu obce Bretejovce bolo zistené, že menovaný býva na uvedenej adrese, s menovaným nebol žiadny problém, v mieste bydliska má dobrú povesť a nebol riešený obecnou komisiou. Menovaný sa za posledné obdobie dopustil jedného dopravného priestupku, kde mu bola uložená bloková pokuta vo výške 20,00 € a nedopustil sa žiadneho trestného činu.

Z odpovede na lustráciu v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov bolo zistené, že odsúdený sa v rozhodnom období (01.02.2016 do 31.01.2021) nedopustil žiadneho priestupku.

Podľa § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, súd môže zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona ak bolo odsúdenie zahladené, hľadí sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 469 Trestného zákona, o zahladení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahladenie odsúdenia len odsúdený. O zahladení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku, o zahladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Účelom inštitútu zahladenia odsúdenia je umožniť, aby sa pri splnení určitých podmienok odstránili nepriaznivé dôsledky odsúdenia, ktoré trvajú aj po výkone trestu a ktoré by mohli odsúdenému sťažovať jeho uplatnenie v ďalšom živote. Zahladenie odsúdenia vždy predpokladá, že trest uložený v rámci odsúdenia o zahladenie ktorého ide bol už vykonaný alebo odpustený alebo jeho výkon bol premičaný. Druhou zákonnou podmienkou pre zahladenie odsúdenia je vedenie riadneho života odsúdeným nepretržite najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom, t.j. v danom prípade doba piatich rokov.

Súd má zato, že odsúdený A. A. po výkone posudzovaného uloženého trestu odňatia slobody, dňa 31.01.2016, viedol počas minimálnej zákonnej päťročnej doby riadny život. Keďže odsúdený splnil všetky zákonom stanovené podmienky na zahladenie uvedeného odsúdenia, súd vyhovel jeho návrhu a rozhodol tak ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 93 ods. 1 Trestného zákona, ak bolo odsúdenie zahladené, hľadí sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Prešov. Sťažnosť má odkladný účinok.