

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/101/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711010556
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711010556.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Beata Gešvantnerová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.5.2012 v trestnej veci obžalovaného Š. K. stíhaného za prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný Š. K., nar. XX.XX.XXXX v Š., trvale bytom Š., t.č. D. XX, Š.

je vinný

že

na základe uzatvorenej Zmluvy o nájme dopravného prostriedku zo dňa 13.04.2009 uzavretej v F. medzi prenajímateľom Auto požičovňa CK s.r.o., so sídlom Detva, Ul. Obrancov mieru 878/22, IČO: 36760331 a nájomcom D. H. a Š. K., ktorej predmetom bolo ponechanie osobného motorového vozidla zn. VW Golf IV 1.6i evidenčné číslo F-XXXAN, VIN G. červenej farby v hodnote 4 200 eur nájomcom na dočasné užívanie na dobu určitú od 13.04.2009 do 18.04.2009 a následne od 18.04.2009 do 23.04.2009 za odplatu, mal v zmysle predmetnej zmluvy Š. K., ako zodpovedný za odovzдание predmetného motorového vozidla toto dňa 23.04.2009 odovzdať, čo však neurobil, vozidlo neodovzdal, na telefonické výzvy nereagoval a toto naďalej do dňa 10.07.2009, kedy bolo toto vozidlo nájdené na odťahovom parkovisku Správy služieb hlavného mesta W. v poškodenom stave, neoprávnené používal, čím spoločnosti Autopožičovňa CK s.r.o., so sídlom Detva, Ul. Obrancov mieru č. 878/22, IČO: 36760331, spôsobil škodu poškodením vozidla vo výške 1 427,69 eur,

t e d a

neoprávnené používal cudzie motorové vozidlo, ktoré mu bolo zverené a spáchal taký čin vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty,

č í m s p á c h a l

prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona.

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 217 ods. 2, § 38 ods. 2,4, § 37 písm. h/m/, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 / osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste Trestného rozkazu OS Liptovský Mikuláš 1T 6/2011 právoplatného 19.2.2011 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodeného Auto požičovňa CK s.r.o., so sídlom Detva, Ul. Obrancov mieru č. 878/22, IČO: 36760331 s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci obžalovaného Š. K. súd vykonal dokazovanie v neprítomnosti obžalovaného, pretože na tohto vydal na účely zabezpečenia jeho účasti na hlavnom pojednávaní aj príkaz na zatknutie avšak bol tento zadržaný a prepustený. Bol mu doručený termín hlavného pojednávania pričom obžalovaný bol poučený, že hlavné pojednávanie sa môže konať aj v jeho neprítomnosti. Preto súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného pričom vykonal aj ďalšie dôkazy a to oboznámenie výsluchom svedka M. K. so splnenia zákonných podmienok, tak isto svedka D. H., svedkyne A. A. oboznámil listinné dôkazy najmä konfrontácie zmluvy a najmä doklady od vozidla, správy od polície Českej republiky zápisnicu dodatočnej obhliadke z miesta činu. Túto dokumentáciu, výpis z obchodného registra a lustráciu vozidla, faktúru k oprave vozidla, odborné vyjadrenie, správy zo Sociálnej poisťovne, správy z Obecného úradu Nové Zámky, z Mestského úradu Šurany, odpis z registra trestov, trestný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš.

Na hlavnom pojednávaní bola za splnenia zákonných podmienok čítaná výpoveď Š. K., ktorý priznal, že so D. H. si požičali podľa zmluvy o nájme z požičovni v F. vozidlo Volkswagen Golf e.č. F.-XXXAN, zmluvu uzavreli v kancelárii požičovne a podpísali ju obidvaja. Najprv vozidlo zobrali na určitú dobu potom tento nájom predĺžovali. Užívali ho obaja na vozidle však jazdil D. H., ktorý vozidlo poškodil. Hoci za nájom zaplatil obžalovaný K. nemohol si vozidlo požičať sám pretože nemal vodičský preukaz. Potom ako D. H. auto poškodil mu zobral kľúče od vozidla a potom na aute šoféroval Q. R.. S týmto cestoval do W. hoci vedel, že zmluva o nájme v ten deň končí, ale keď už vozidlo bolo poškodené chcel ešte predať svoj tovar, ktorý mal v aute aby mohol túto škodu na vozidle zaplatiť. Ohľadom tohto vozidla sa nekontaktoval po uplynutí doby nájmu s prenajímateľom, pretože si myslel že toto vozidlo zobral v W. práve prenajímateľ. Potom ako vozidlo v W. zaparkovali a po návrate z obchodu ho už na mieste nenašli si myslel, že ho zobral prenajímateľ. Tiež nevolal prenajímateľovi ani po poškodení vozidla pretože by sa tento asi rozčuľoval a nedalo by sa s ním o tom rozprávať. Spoliehal sa, že je vozidlo vybavené vyhľadávaním ako mu to povedal majiteľ vozidla a že nájom je vyrovnaný pretože prenajímateľ si vzal auto aj s tovarom, ktorý sa nachádzal v tomto aute. Keby ten tovar predal, tak by mohol zaplatiť opravu vozidla a vrátil by vozidlo opravené majiteľovi. Nevedel o tom že vozidlo odtiahla odťahovka.

Poškodený M. K. vypovedal, že 13. apríla 2009 v F. spísal zmluvu o prenájme osobného motorového vozidla Volkswagen Golf so Š. K. a D. H.. Nájomná zmluva trvala od 13.04.2009 - 18.04.2009 pričom tieto osoby znovu prišli predĺžiť zmluvu 18.04.2009 na dobu od 18.04.2009 - 23.04.2009. Zodpovednou osobou za vrátenie uvedeného vozidla bol Š. K.. Suma za osobné motorové vozidlo za dobu od 13.04.2009 - 23.04.2009 bola poškodenému vyplatená dopredu v plnej výške. Potom začal volať obžalovanému na telefónne čísla ale neozýval sa mu. Dňa 24.04.2009 sa stretol so D. H., ktorý mu povedal že obžalovaný mu 23.04.2009 zobral kľúče od vozidla a poslal ho preč, pričom H. mal povedať obžalovanému aby vozidlo vrátil alebo predĺžil nájomnú zmluvu, K. mu na to povedal aby sa do toho nestaral. D. H. pri tomto stretnutí odovzdal majiteľovi osvedčenie a ostatné doklady od vozidla, ktoré mal. H. mu vtedy povedal, že obžalovaný sa s vozidlom nachádza v R. a preto ho tam bol aj hľadať. Vozidlo sa mu ale nepodarilo nájsť, 28.07.2009 mu bolo oznámené políciou, že bolo nájdené v Č. T. na odstavnom parkovisku v W., preto si ho bol vyzdvihnúť 30.07.2009

Osobne bol vypočutý D. H., ktorý potvrdil že na požiadanie obžalovaného mal mu robiť vodiča na vozidle, ktoré si požičal spolu s obžalovaným v požičovni v F.. Je pravda, že vozidlo šoféroval on a blatník poškodil on keď sa otáčal pri garáži. Nemysli si, že by obžalovaný to vozidlo nevrátil podľa neho nechcel kradnúť, on bol vtedy totálne opitý a preto on aj zavolať majiteľovi aby mu povedal, kde je vozidlo. Tiež mu obžalovaný nezaplatil za to, že ho vozil ako šofér na tomto prenajatom vozidle, papiere od vozidla odovzdal prenajímateľovi. S obžalovaným K. sa zoznámil v krčme on si vtedy hľadal robotu preto s tým súhlasil. Celý nájom vozidla financoval obžalovaný. Koncom apríla 2009 sa kvôli vozidlu s obžalovaným

pohádali a obžalovaný opitý ho vyzval aby mu odovzdal kľúče od vozidla, čo urobil ale doklady od vozidla mu nedal, pretože v zmluve o prenájme figuroval aj on.

Bola čítaná výpoveď spätne A. A., ktorá potvrdila, že v apríli 2009 sa obžalovaný a D. H. pohádali ohľadom poškodenia motorového vozidla Volkswagen červenej farby, pretože svedok D. H. vozidlo poškodil. Iné skutočnosti neuviedla. Na hlavnom pojednávaní boli oboznámené listinné dôkazy najmä zmluva o nájme dopravného prostriedku a dispozičné podmienky k danej zmluve ako aj protokol o prevzatí a odovzdaní vozidla. Z týchto je zrejmé, že obžalovaný podpísal zmluvu o nájme dopravného prostriedku bol oboznámený s dispozičnými podmienkami a bol podpísaný aj na protokole na prevzatí a odovzdaní motorového vozidla.

Tiež boli oboznámené správy polície Českej republiky 10.07.2009 keď na odťahovacom parkovisku Správy služieb hlavného mesta Prahy bolo nájdené motorové vozidlo Volkswagen Golf značky F.-XXXAN toto vozidlo bolo odtiahnuté 25.04.2009 odťahovou službou W. X, Y. Č. X. Bolo porušené ustanovenie zákona o prevádzke na pozemných komunikáciách.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný Š. K. doposiaľ 9-krát súdne trestaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš 1T 6/2011 z 10.02.2011 právoplatného 19.02.2011 za prečin podľa § 212 ods. 2 písm. a, ods. 3 písm. a/Tr. Zákona. Bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 /desať/ mesiacov so zaradením do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z trestu bol prepustený po vykonaní 01.08.2011. podľa správy z mestského úradu Šurany bol zrušený trvalý pobyt na adrese X. XX/XXXX, podľa správy z Obvodného úradu Nové Zámky bol prejednávaný 3-krát za priestupky na úseky podnikania.

Na základe takto vykonaných dôkazov predovšetkým z výpovede poškodeného M. K., z listinných dôkazov a to zmluvy o nájme dopravného prostriedku teda osobného motorového vozidla súd mal za nepochybne preukázané, že po uplynutí doby na ktorú si prenajal obžalovaný Š. K. osobné motorové vozidlo Volkswagen Golf v požičovni Autopožičovňa CK s.r.o., F. toto vozidlo nevrátil riadne ako mal nereagoval na telefonické výzvy a takto spôsobil poškodeného škodu vo výške 1 427,69 €. Svojim konaním takto naplnil pre zákonné znaky prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c/Tr. zákona. Pri ukladaní trestu súd musel trest ukladať ako trest úhrnný vo vzťahu k rozhodnutiu Okresného súdu Liptovský Mikuláš 1T 6/2011 a trest uložil podľa základného ukladania súhrnného trestu teda podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona, ods. 1, ods. 2 Tr. zákona a uložil mu podľa § 217 ods. 2, § 38 ods. 2, ods. 4, § 37 písm. h, písm. m /Tr. zákona, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1/Tr. zákona úhrnný, súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 /osemnásť/ mesiacov so zaradením na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš 1T 6/2011 právoplatného 19.02.2011 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na neho nadväzujúce a vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo stratili podklad. Pokiaľ ide o náhradu škodu keďže bolo potrebné v tomto smere vykonať ešte ďalšie dôkazy toto by prekračovalo účel agresného konania súd poškodeného Autopožičovni CK, s.r.o., so sídlom v F., ulica Y. V. s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 /pätnásť/ dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.