

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21C/18/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6611212733
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6611212733.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou v právnej veci žalobkyne KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, adresa pre doručovanie KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Agentúra Trenčín, Piaristická 16, 911 01 Trenčín proti žalovanému B. R., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom W., W. XX, občanovi SR, t. č. na neznámom mieste, v zast. opatrovníkom X. Z., pracovníkom Y. B. R., v konaní o zaplatenie 66,39 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi 66,39 Eur s 6,5% ročným úrokom z omeškania od 4. 12. 2008 do zaplatenia a na trovách konania 18,10 Eur, to všetko do 3. dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa podaným návrhom domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 66,39 Eur s prísl. titulom dopravnej nehody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla značky Volkswagen Polo ev. č. W. XXXAK, ktorého držiteľom bol žalovaný. Pri nehode došlo k poškodeniu oplotenia rodinného domu č. XXX v C. B.. Na základe poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ev. č. W. XXXAK žalobkyňa vyplatila náhradu škody poškodenej V. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. B. XXX vo výške 324,40 Eur. Poistnú udalosť likvidovala žalobkyňa pod č. XXXXXXXXXXXX. Nakoľko poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak bola spôsobená škoda motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa došlo k porušeniu povinnosti v zmysle § 10 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z. z. (oznámenie vznik škodovej udalosti poisťovateľovi do 15. dní od jeho vzniku na území SR), žalobkyňa žiada zaviazat žalovaného na zaplatenie sumy 66,39 Eur z dôvodov § 12 ods. 1 písm. g) cit. zákona č. 381/2001 Z. z..

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 6Ro/331/2011-23 zo dňa 3. 10. 2011, ktorý však nemohol byť doručený žalovanému, preto bol zrušený.

Keďže sa žalovaný zdržuje na neznámom mieste, kedy podľa vyjadrenia Obvodného oddelenia PZ Poltár miesto jeho pobytu v súčasnej dobe je neznámy, pričom o mieste jeho pobytu nie sú informovaní ani rodinní príslušníci, súd žalovanému ustanovil opatrovníka v osobe pána X. Z., pracovníka Y. B.Ú. M. R. uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 21C/118/2012-50 zo dňa 19. 4. 2012.

Súd vo veci vykonal dokazovanie konštatovaním návrhu na začatie konania, predložením poisťnej zmluvy Call centru žalobkyne, oznámením o poistnom plnení, výpočtom výšky plnenia, návrhom na uplatnenie regresnej pohľadávky, dokladom o zaplatení, reláciou dopravnej polície PZ, príčinami a

následkami škodnej udalosti, krycím listom rozpočtu, prehľadom rozpočtových nákladov, cenovou kalkuláciou, výzvou na zaplatenie náhrady poistného plnenia a uplatnením nároku na náhradu škody.

Podľa § 12 ods.1 písm. g) zák. č. 381/2001 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ak poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

Podľa § 10 ods. 1 písm. a) cit. zák. č. 381/2001 Z. z. poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky.

Prevedeným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobkyňa uzavrela so žalovaným poistnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla číslo XXXXXXXXXXXX. Žalovaný ako držiteľ motorového vozidla značky Volkswagen Polo ev. č. W. XXXAK spôsobil dňa 21. 5. 2008 dopravnú nehodu poškodením oplotenia rodinného domu č. XXX M. C. B.. Podľa relácie dopravnej polície bola príčinou dopravnej nehody rýchlosť jazdy a neprispôbenie rýchlosti jazdy schopnostiam vodiča. Žalobkyňa titulom náhrady škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla zaplatila poškodenej V. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. B. XXX, sumu 324,40 Eur. Nakoľko žalovaný porušil ustanovenie § 10 ods. 1 písm. a) zák. č. 381/2001 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla tým, že v lehote do 15. dní od vzniku škody písomne škodu neoznámil poisťovateľovi, má žalobkyňa právo proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Žalobkyňa preto dôvodne uplatňuje od žalovaného časť vyplatenej škody v sume 66,39 Eur. Súd preto zaviazal žalovaného na zaplatenie tejto sumy.

Žalobkyňa tiež žiadala zaviazat' žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 6,5% ročne z dlžnej sumy od 4. 12. 2008 až do zaplatenia. Súd žiadosti žalobkyne čo do výšky uplatnených úrokov z omeškania vyhovel, nakoľko ich výška je v súlade s ustanovením § 3 ods. 1 nar. vlády číslo 87/1995 Z.z., pričom žalobkyňa uplatňuje úroky z omeškania odo dňa, kedy sa žalovaný skutočne dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy v zmysle výzvy žalobkyne zo dňa 4. 11. 2008.

Podľa § 517 ods.1, 2 OZ dlžník, ktorý si svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 142 ods. 1 OZ, ktoré uvádza, že účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V prejednanej veci mala žalobkyňa plný úspech, preto jej súd priznal náhradu všetkých trov konania v rozsahu, aký si uplatnila. Žalobkyňa titulom trov konania uplatnila trovy, ktoré jej vznikli zaplatením súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur podľa položky I písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zák. číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení zmien a doplnkov v súvislosti s podaním návrhu na začatie konania v tejto veci. Tiež si žalobkyňa uplatnila trovy konania v súvislosti so zaplatením poštovného vo výške 1,60 Eur súvislosti s výzvou pre žalovaného. Súd tomuto návrhu vyhovel a priznal žalobkyňi na trovách konania 16,50 Eur, nakoľko mal za preukázané, že žalobkyňa súdny poplatok v tejto výške zaplatila v kolkových známkach v deň podania návrhu a tiež preukázala zaplatenie doporučenej písomnej výzvy na zaplatenie žalovanému zo dňa 18. 11. 2008 v sume 1,60 Eur. Žalovaný je povinný zaplatiť žalovanú istinu, trovy konania a príslušenstvo istiny do 3. dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobkyne vedený v B. B., P.B.. Č.. Ú.. XXXXXXXXXXXX/XXXX, K.. B.. XXXX, M..B.. XXXXXXXXXXXX tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. .

Podľa §221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.