

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17CoE/5/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616208646  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Ďurian  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6616208646.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Ďuriana a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a JUDr. Ľubomíra Šablu, ako členov senátu, v exekučnej veci oprávneného Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270, so sídlom v Bratislava, Metodova č. 8, zastúpeného právnym zástupcom Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35855673, so sídlom v Bratislave, Tomášikova č. 28, proti povinnej A. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. - F., predtým bytom v E., G. H. I. X, na vymoženie pohľadávky v sume 323,97 € s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Exekútorový úrad so sídlom v Bratislave, Záhradnícka č. 60 (nástupca súdnej exekútorky JUDr. Anetty Demešovej) vedenej pod sp. zn. EX 58382/18 (pôvodne vedenej pod sp. zn. EX 5255/16), o zastavenie exekúcie, o odvolaní povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č.k. 9Er/535/2016-156 zo dňa 21.08.2023, ako súdu prvej inštancie, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol; v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že „súdny exekútor predložil podania povinnej zo dňa 07.11.2022 a 23.05.2022, ktoré súd posúdil ako návrh povinnej na zastavenie exekúcie; v návrhu povinná uviedla, že nakoľko bolo exekučné konanie začaté na základe rozsudku, ktorý nadobudol právoplatnosť pred aprílom 2017 má za to, že exekučné konanie by malo byť zastavené súdom, resp. súdnym exekútorom; poukázala na skutočnosť, že jej finančná situácia je nepriaznivá; nevlastní žiaden majetok a hoci je zamestnaná, jej mzda nie je postačujúca ani na pokrytie základných životných potrieb; má za to, že súd by mal posudzovať jej aktuálnu finančnú situáciu a nie situáciu, ktorá môže nastať; aktuálne má výdavky, ktoré nevie ovplyvniť, nakoľko má zdravotné problémy a na súde je vedené konanie ohľadne jej maloletých detí; pokračovaním exekúcie by sa jej situácia ešte viac vyhrotila, resp. by sa mohla zhoršiť natoľko, že by nebola schopná zabezpečiť si ani základné životné potreby; dňa 22.05.2023 obdržala exekučný príkaz, hoci upovedomenie o začatí exekúcie jej podľa vlastného tvrdenia doručené nebolo; následne zistila, že súdny exekútor zrejme nedopatrením doručoval zásielky na adresu jej starého trvalého bydliska, kde sa už roky nezdržiava; chybou súdneho exekútora jej bolo odopreté podať proti upovedomeniu obranný prostriedok a trovy exekúcie boli po 14 dňoch automaticky navýšené; preto navrhla súdu, aby na uvedenú skutočnosť prihliadol a exekučné konanie zrušil“; k návrhu povinnej sa vyjadril súdny exekútor, ktorý „vo vyjadrení zo dňa 06.07.2023 uviedol, že vykonanými lustráciami nebol zistený žiaden nehnuteľný majetok povinnej; toho času však vykonáva zrážky z nemocnených dávok povinnej; vymáhaná pohľadávka bola doposiaľ uhradená len čiastočne v sume 62,96 €; zároveň uviedol, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnej doručené pôvodnou súdnou exekútkou JUDr. Anettou Demešovou do vlastných rúk dňa 28.05.2018“; súd prvej inštancie argumentoval, že „podľa obsahu spisu sa exekúcia vykonáva na základe návrhu oprávneného spísaného do zápisnice u pôvodnej súdnej exekútorky JUDr. Anetty Demešovej dňa 14.06.2016 na podklade exekučného titulu, ktorým je právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 9C/35/2015-60 zo dňa 11.02.2015; vykonaním exekúcie súd dňa 13.07.2016 poveril súdnou exekútkou JUDr. Anettou Demešovou,

ktorá ju viedla pod sp. zn. EX 5255/16; upovedomenie o začatí exekúcie doručila súdna exekútorica povinnej do vlastných rúk dňa 28.05.2016, o čom nástupca súdnej exekútoriky JUDr. Rudolf Krutý predložil súdu aj dôkaz vo forme fotokópie doručenky, na ktorej povinná potvrdila prevzatie písomnosti vlastnoručným podpisom; povinná vo svojom návrhu uviedla, že je zamestnaná; súdny exekútor súdu potvrdil, že v súčasnosti vykonáva zrážky z nemocenských dávok povinnej; dočasné zhoršenie finančnej situácie, na ktoré vo svojom podaní povinná poukázala, nepredstavuje žiaden zo zákonných dôvodov pre zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku; nemajetnosť povinnej, pre ktorú žiada exekúciu podľa § 57 ods.1 písm. h) Exekučného poriadku zastaviť, musí byť hodnoverne preukázaná riadnym šetrením jej majetkových a zárobkových pomerov, ktoré vykoná súdny exekútor; nakoľko povinná nepreukázala dôvod pre zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, súd jej návrh na zastavenie exekúcie zamietol; súd prvej inštancie nezistil žiaden zákonný dôvod pre zastavenie exekúcie, a preto návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol; súd prvej inštancie rozhodol s poukazom na ustanovenia § 243h ods. 1, § 57 ods. 1 písm. h), § 58 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“).

2.1 Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala povinná včas odvolanie zo dňa 14.09.2023 (č.l. 167-168 spisu); v odvolaní uviedla, že s uznesením nesúhlasí; v odvolaní argumentovala, že:

(1) súdny exekútor jej zasielal poštu na nesprávnu adresu E., G. H. I. XX, hoci táto adresa nie je aktuálna od marca 2023 a adresa mu bola oznámená, pričom touto otázkou sa súd ani nezaoberal;

(2) súd prvej inštancie vytykal, že návrh nebol dostatočne odôvodnený a nebola možnosť overiť tvrdenia; aktuálne sama vychováva trojmesačné maloleté dieťa, bez akéhokoľvek príjmu okrem nemocenskej dávky, keďže je na materskej dovolenke; nie je zamestnaná, nemá ani inú zárobkovú činnosť; jej príjem nie je postačujúci na plnenie už zastaveného exekučného konania; dieťa si vyžaduje plnú starostlivosť; (3) okrem maloletého J. má zvereného aj K., ktorý aktuálne žije u otca, zabezpečuje mu však školské potreby;

(4) sama dlhodobo užíva lieky, keďže jej zdravotný stav si vyžadoval užívanie liekov, ktoré pokrývala iba z nemocenskej dávky, keďže do decembra bola práceneschopná;

(5) nevlastní žiadny hnuiteľný ani nehnuteľný majetok, takže nemocenská dávka predstavuje jediný príjem, z ktorého zabezpečuje aj dieťa; umelé mlieko a plienky sú minimálne potreby, ktoré dieťa nutne potrebuje, ale k jeho dôstojnému životu je potrebné oveľa viac;

(6) oprávnený by neutrpel, pokiaľ by pohľadávka nebola uhradená, ale jej dieťa a ona by mali vážne ohrozenú existenciu a ich život by sa značne skomplikoval; na základe uvedeného navrhla, aby odvolací súd prehodnotil uznesenie a vo veci rozhodol.

2.2 Oprávnený vo vyjadrení zo dňa 28.09.2023 (č.l. 185 spisu) uviedol, že súhlasí, aby povinná pohľadávku splácala aj v minimálnych mesačných splátkach; navrhol, aby odvolací súd o podanom odvolaní rozhodol v súlade so zákonom.

3.1 Krajský súd, funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní povinnej podľa § 34 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“), preskúmal vec bez potreby nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. len v rozsahu odvolania povinnej podľa § 379 C.s.p. a z dôvodov vymedzených v odvolaní povinnej podľa § 380 ods. 1 C.s.p. a uznesenie súdu prvej inštancie a z dôvodov vymedzených v odvolaní oprávneného podľa § 380 ods. 1 C.s.p. a uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 a 2 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

3.2 Podľa § 387 ods. 1 C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

3.3 Podľa § 387 ods. 2 C.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

4.1 Odvolanie povinnej nie je dôvodné; odvolací súd preskúmal všetky podstatné odvolacie námietky ako aj predchádzajúce konanie spolu s napadnutým uznesením súdu prvej inštancie a dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky na potvrdenie napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie (§ 387 ods. 2 C.s.p.); z dôvodu, že odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný (§ 379 C.s.p.; § 380 C.s.p.), pri posudzovaní veci sa zaoberal len námietkami uvedenými v odvolaní a procesným postupom

súdu prvej inštancie, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého uznesenia z hľadiska, či došlo k vadám, ktoré sa týkajú procesných podmienok (§ 380 ods. 2 C.s.p.).

4.2 Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku v spojení s § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie; ustanovenie § 57 ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymedzuje dôvody, kedy exekučný súd musí exekúciu zastaviť bez zreteľa na to, či to účastník exekučného konania navrhol (§ 58 ods. 1 Exekučného poriadku); zastavenie exekúcie pre tzv. nemajetnosť povinného podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku prichádza do úvahy v prípade, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie; nemajetnosť musí mať súd podloženú šetrením súdneho exekútora, ktorý je poverený výkonom exekúcie, tak ako na to správne poukázal súd prvej inštancie; pri posudzovaní nemajetnosti je potrebné zisťovať nielen hnutelný a nehnuteľný majetok povinného, ale aj jeho príjmy v mozgnej exekvovateľnej časti, pohľadávky povinného, ako aj iné majetkové práva podliehajúce exekúcii; odvolací súd preskúmaním veci zistil, že povinná má 36 rokov, je v produktívnom veku; povinná je na materskej dovolenke s maloletým synom J., ktorý sa narodil dňa XX.XX.XXXX; povinná súčasne poberá nemocenskú dávku, z ktorej sú podľa oznámenia súdneho exekútora vykonávané zrážky na základe exekučného príkazu; súd prvej inštancie preto správne aj napriek skutočnosti, že povinná nie je v dobrej sociálnej a finančnej situácii vyhodnotil návrh povinnej na zastavenie exekúcie ako nedôvodný, pretože pokiaľ jej majetok postačuje čo i len na čiastočnú úhradu pohľadávky oprávneného, resp. existuje predpoklad, že vymáhanú pohľadávku bude možné postupne čiastočne uspokojovať, nie je možné dospieť k záveru o nemajetnosti povinnej v zmysle § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku ako dôvodu na zastavenie exekúcie; ani prípadné doručovanie písomností povinnej na nesprávnu adresu nespôsobuje následok zastavenia exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku; z uvedeného dôvodu súd prvej inštancie správne návrh povinnej na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietol.

4.3 Na základe uvedeného odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

5. O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, pretože o nich rozhodne exekučný súd v rámci rozhodnutia o trovách exekúcie.

6. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 C.s.p. (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo sa obrátiť na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C.s.p.). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže súčasne so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 C.s.p. a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.