

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 7P/96/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424203099  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4424203099.5

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. A., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. E. XX, F. G. XXX, v konaní zastúpený advokátom: JUDr. Gergely Pšenák, Nové Zámky, M. R. Štefánika 30 a D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., H. I. XXX/XXX, v konaní zastúpená advokátom JUDr. Stanislavom Meliškom so sídlom Bratislava, Sabinovská 8, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Otec sa podaným návrhom domáha nariadenia neodkladného opatrenia, aby maloletá A. A., nar. XX.XX.XXXX bola zverená do jeho osobnej starostlivosti a zároveň navrhol vo veci rozhodnúť rozsudkom, aby bola zverená do jeho osobnej starostlivosti, pričom obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a matka, aby bola zaviazaná na platenie výživného v sume 200,- eur mesačne vždy do 15.- dňa toho-ktorého mesiaca vopred na jeho účet. Zároveň navrhol upraviť styk matky s maloletou na každý páry týždeň od štvrtku od 15:00 hod. do toho istého týždňa do nedele do 15:00 hod. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka mu dlhodobo zamedzuje styk s maloletou, o čom svedčí aj uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7Em/1/2023 – 226 zo dňa 24.04.2024 ako aj č.k. 7Em/1/2023 – 266, ktorými súd matke uložil opakovane pokutu vo výške až 1000,- eur, pretože nerešpektovala rozhodnutie súdu o styku maloletej s ním a neustále sa vyhovárala, že maloletá k nemu nechce ísť, hoci maloletá k nemu chcela ísť, ale matka ju navádzala na to, aby mu povedala, že k nemu nepôjde, pričom nad maloletou stojí, nepustí ju z dvora a psychicky ju terorizuje. O tom, že maloletá chce k nemu chodiť a chce u neho spať svedčí aj znalecké dokazovanie v konaní Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/50/2020, kde sa znalkyňa J. E. k danej veci vyjadrila, že maloletá potrebuje pre zdravý psychický a fyzický vývin tráviť čas aj s otcom, a to aj počas bežných dní a voľných dní. Vo vzťahu k nemu uviedla, že je vnútorne psychicky vyrovnaný a že dcére dokáže poskytnúť potrebnú starostlivosť. Poukázal na to, že nemal styk s maloletou od 08.03.2023, kedy spoločne absolvovali stretnutie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, kde bolo uvedené v zázname, že maloletá chce k nemu chodiť. Keď z úradu odchádzal, počul ako matka zvýšili hlas, ale nevedel na koho. Potom ho zavolała kurátorka, že má prísť späť, že maloletá plače, že nechce ísť k nemu. Po tomto mu matka maloletú prestala dávať. Ďalej v návrhu uviedol, že matka zámerne marí styk s maloletou, ktorá sa mu aj pri bráne vyjadrila, že chce ísť k nemu, ale bojí sa matky. On si pre dcéru chodí riadne podľa súdneho rozhodnutia, čo vždy oznámil aj Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, ktorý informoval aj o tom, keď sa zo zdravotných dôvodov nemohol na styk dostať. Tiež bol dcéru raz pozrieť v škole a keď sa to matka dozvedela, lebo maloletá mala zase odpočívacie hodinky, na druhý deň prišla robiť krik v škole, že prečo jeho do školy vôbec pustili. Ďalej uviedol, že matka v čase, keď má on upravený styk, že si má maloletú prevziať zo školy, matka ju v tieto dni prestala dávať do školy alebo ju dá a zoberie ju skôr zo školy. K 30.06.2024 mala maloletá vymeškaných viac ako stodeväťdesiat hodín. Z ospravedlnených hodín je väčšina od matky a nie od lekára pre chorobu. Matka ho vôbec neinformuje o zdravotnom

stave maloletej. On komunikuje so školou a zúčastňuje sa rodičovských združení. Matka ho od dcéry úplne izoluje. Ďalej v návrhu uviedol, že má vedomosť o tom, že matka nosí maloletú po diskotékach a zábavách a potom maloletá nie je riadne pripravená do školy. Ako G. má prefarbené vlasy a nalakované nechty. Matka strieda partnerov už v mesačných intervaloch, ktorí s nimi žijú určitý čas v ich spoločnej domácnosti. Poukázal na to, že s dcérou mal vždy krásny vzťah a aj k jeho manželke a dvom deťom z manželkinej strany. Chodievali spolu na výlety, detské ihriská a robil jej s manželkou detský program. Matka nerešpektuje ani rozhodnutie Krajského súdu v Trnave a naďalej mu dcéru nedáva. Mal ju mať prvé dva prázdninové týždne, ale bol ju aspoň pozrieť. Uviedol ďalej, že on mal s maloletou vždy dobrý vzťah, čo preukazujú videá aj fotografie, keď maloletá bola v jeho prítomnosti a v jeho domácnosti. On vie zabezpečiť maloletej plnohodnotný život v šťastnej, usporiadanej rodine a viesť ju k láske a porozumeniu, udržiavať ju v kolektíve svojich rovesníkov, zažívať krásne zážitky s rodinou a zabezpečiť riadnu povinnú školskú dochádzku a výchovu.

2. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

6. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

7. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

11. Zo spisového materiálu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/50/2020 – 1210 zo dňa 26.04.2023 bolo rozhodnuté nasledovne:

„ I. Súd z v e r u j e maloletú A. A. nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke, počnúc od 26.03.2020, pričom obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej v sume 200,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od 26.03.2020 s tým, že zročné výživné je vyrovnané.

II. Súd u p r a v u j e styk otca s maloletým dieťaťom: A. A., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený vziať si maloletú k sebe každý páry týždeň vo štvrtok o 15:00 hodine zo školského zariadenia a je povinný vrátiť maloletú späť matke v ten istý týždeň v nedeľu o 15:00 hodine v mieste jej bydliska.

III. Otec je o p r á v n e n ý vziať si maloletú k sebe každý nepárny týždeň vo štvrtok o 15:00 hodine zo školského zariadenia a je povinný vrátiť maloletú späť matke v ten istý deň o 17:00 hodine v mieste jej bydliska.

IV. Otec je ďalej o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou v nepárnom roku počas vianočných sviatkov od 23.12. od 10:00 hodiny do 25.12. do 10:00 hodiny, v párnom roku od 25.12. od 10:00 hodiny do 26.12. do 17:00 hodiny, v párnom roku od 30.12. od 10:00 hodiny do 01.01. nasledujúceho nepárneho kalendárneho roka do 18:00 hodiny, v párnom roku od 03.01. od 10:00 hodiny do 06.01. do 18:00 hodiny, počas veľkonočných sviatkov v každom roku od Zeleného štvrtku od 10:00 hodiny do soboty toho istého týždňa do 18:00 hodiny, každý páry rok počas jarných prázdnin v čase vyhlásenom Ministerstvom školstva Slovenskej republiky od pondelka od 10:00 hodiny do piatku do 18:00 hodiny, počas letných prázdnin každý rok od 01.07. od 10:00 hodiny do 10.07. do 18:00 hodiny, od 20.07. od 10:00 hodiny do 31.07. do 18:00 hodiny a od 10.08. od 10:00 hodiny do 20.08. do 18:00 hodiny.

V. V prípade, že maloletá nebude v školskom zariadení, otec si ju prevezme v určenom čase v mieste bydliska matky, kde ju po ukončení styku matke v určenom čase odovzdá.

VI. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať mu ho a otec je povinný dieťa matke včas vrátiť.

VII. Súd z a s t a v u j e konanie vo veci návrhu otca na zverenie maloletej A. A., nar. XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti, určenia výživného a úpravy styku matky s maloletou.

VIII. Súd u d e l u j e matke súhlas namiesto otca na zmenu poskytovateľa zdravotnej starostlivosti maloletej A. A., nar. XX.XX.XXXX, a to zo zdravotnej starostlivosti D. K. L. so sídlom ambulancie L., M. XX do zdravotnej starostlivosti D. B. G., s.r.o., so sídlom J. XXX.

IX. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.“

12. Proti rozsudku súdu prvej inštancie vo výrokoch II., III., IV., V. a VI. podala odvolanie matka v zastúpení v tom čase zvoleným právnym zástupcom.

13. Rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 15CoP/101/2023 – 1347 zo dňa 24.04.2024 bol rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch II., III., IV., V. a VI. potvrdený.

14. V uvedenej veci o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia súd požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky o prešetrenie pomerov.

15. Súd zároveň poveril koordinátora Okresného súdu Nové Zámky na vybavenie veci v rámci multidisciplinárneho prístupu v rodinnoprávnej agende.

16. Zo správy zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 07.08.2024 vyplýva, že kolízny opatrovník vykonal dňa 25.07.2024 šetrenie pomerov v domácnosti otca na adrese G. XXX. Otec býva v štvorzbovom poschodovom rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve jeho manželky aj s jej dvoma deťmi. Rodinný dom pozostáva z prízemnia, zo vstupnej haly, predsiene, kuchyne s jedálenským stolom, obývacej izby a kúpeľne. Na poschodí sa nachádzajú dve detské izby, spálňa a kúpeľňa. Maloletá má posteľ v spálni otca, kde má tiež hračky a oblečenie. Otec má pre maloletú zabezpečené všetky potrebné veci.

17. Kolízny opatrovník dňa 25.07.2024 realizoval šetrenie pomerov aj v domácnosti matky na adrese H., H. XXX/XXX. Na zvonenie v rodinnom dome nik nereagoval. S matkou bol dohodnutý telefonicky termín pohovoru na 30.07.2024 o 13:00 hod. Tiež jej bol zaslaný e-mail so žiadosťou o zabezpečenie prítomnosti maloletej za účelom vykonania pohovoru. Matka nezabezpečila v daný deň prítomnosť maloletej na pohovore, čo odôvodnila tým, že svoje e-maily pravidelne nesleduje. Matka bola oboznámená s podaným návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko uviedla, že nemala vedomosť o predmetnom návrhu, ktorý jej do 30.07.2024 nebol doručený. Matka v rámci pohovoru uviedla, že s podaným návrhom otca v plnom rozsahu nesúhlasí. O maloletú sa riadne stará, je pripravená do školy, chodí včas a má málo vymeškaných hodín. Ďalej uviedla, že maloletú na styk s otcom vždy riadne pripraví, vo vaku má pripravené osobné veci, brána pri rodinnom dome je otvorená. Ona, keď otvorí bránu, povie maloletej: „Prišiel otec, A. chod.“. Maloletá vie povedať, čo chce, má N. rokov a vie vyjadriť svoj názor, pričom matka odmietala akékoľvek manipulácie názoru dieťaťa. Poukázala na to, že otec niekedy na styk nepríde, niekedy sa ospravedlní, niekedy nie. V prípade, že sa otec na styk dostaví, maloletá vyjde von, matka jej otvorí bránu, otec jej vždy podá cukríky, maloletú bozkáva nasilu, ťahá ju a odíde. Ďalej uviedla, že otec chodí na styk vždy s cukríkmi, nemá záujem si ju zobrať a domnieva sa, že to robí len preto, aby jej súd udeľoval pokutu. Chce ju obrať o dieťa, vláčiť ich po súdoch tak, ako to aj robí. Uviedla tiež, že nie sú u nej žiadni cudzí ľudia a nemá v súčasnej dobe žiadneho partnera. Maloletá má už samostatnú izbu, ktorá je zariadená novým nábytkom. V spoločnej domácnosti žije s plnoletým synom O. D., nar. XX.XX.XXXX a starou matkou maloletej, ktorá má samostatný vchod, izbu a kuchyňu.

18. Zo zápisnice z informatívneho stretnutia rodičov zo dňa 14.08.2024 vyplýva, že matka nesúhlasí s podaným návrhom a dôvody, ktoré sú uvedené v návrhu sa nezakladajú na pravde, ako napr., že matka strieda partnerov, že maloletá má zlý prospech a veľa vymeškaných hodín. Matka poukázala na to, že maloletá odmieta ísť s otcom z dôvodu, že ju mal v minulosti týrať, mal jej porezať prst a iné veci jej mal robiť podľa toho, ako bola dcéra u neho. Ona maloletú motivuje k tomu, aby išla k otcovi, ale maloletá to odmieta. Matka chce, aby bol rešpektovaný názor maloletej, aby bola vypočutá pred súdom a na základe toho, aby súd rozhodol. Nesúhlasila so správou kolíznej opatrovníčky, ani so znaleckým posudkom vypracovaným v predchádzajúcom konaní. Otec na informatívnom stretnutí rodičov uviedol, že by návrh nepodal, ak by sa právoplatné rozhodnutie riadne realizovalo. Za dcérou chodí. Aj teraz by ju mal mať desať dní, prišiel po ňu v prvý deň, avšak stretol sa s ňou len v bráne, pričom maloletá odmietla s ním ísť a dokonca mu už ani pusu nedala. S maloletou mal veľmi dobrý vzťah do vypracovania znaleckého posudku a potom ju matka zlomila. Uviedol tiež, že maloletá sa matky bojí a všade jej matka dáva nahrávacie zariadenie. Nie je pravda, že by sa ho maloletá bála. Stala sa situácia, keď bol do školy zobrať právoplatný rozsudok, pričom s maloletou sa riadne rozprával, ale ona keď uvidela matku, tak sa zmenila. Na informatívnom stretnutí rodičia súhlasili, že sa v ten deň, t.j. 14.08.2024 o 18:00 hod. uskutoční stretnutie otca s maloletou na dvore rodinného domu matky bez prítomnosti matky a bez nejakého časového obmedzenia podľa vôle maloletej. Ďalší termín informatívneho stretnutia rodičov bol dohodnutý na 20.08.2024 o 08:30 hod.

19. E-mailom zo dňa 15.08.2024 otec koordinátorovi Okresného súdu Nové Zámky a kolíznej opatrovníčke oznámil, že prišiel na stretnutie dňa 14.08.2024 tak, ako to bolo dohodnuté. Keď prišiel na stretnutie s maloletou, brána bola zatvorená. Otvoril a na dvore stál brat maloletej s niekým. Maloletá stála pri vchodových dverách. Už napohľad bolo vidieť, že je vystresovaná a neistá. Rozprával sa s ňou o tom, ako sa má a ako vyrástla. Maloletá odpovedala stroho. Keď sa jej opýtal, či vie, ako veľmi mu chýba a ako veľmi ju ľúbi, maloletá prejavila ľútosť, mala slzy v očiach a ústa sa jej triasli na plač. Keď sa jej opýtal, či aj ona ho ľúbi a ona očami ukázala, že áno. Uviedol tiež, že si je istý, že ju matka zase pod tlakom pripravila na to, ako sa má správať a vyjadriť sa nemohla preto, že zase bola odpočúvaná, aby si matka bola istá, čo povie, za čo maloletá potom dostane (psychicky ...). Taktiež uviedol, že nemala byť žiadna dohoda, lebo majú právoplatné rozhodnutie. Maloletá je pod tlakom a vie, že musí spraviť to, čo matka chce a bojí sa reakcie po skončení. On ju chce mať pri sebe a zabezpečiť jej zdravý vývoj a šťastné detstvo.

20. Matka sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 15.08.2024 vyjadrila k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že argumenty, ktoré otec uvádza a ktorými odôvodňuje svoj návrh sú väčšinou tie, ktoré boli aj predmetom prechádzajúceho konania, a teda sú to dôvody z minulého obdobia, a teda pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení by mal byť rozhodujúci stav v čase podania návrhu. Hlavným dôvodom, pre ktorý sa otec domáha nariadenia neodkladného opatrenia má byť to, že ona bráni rôznymi spôsobmi maloletej v styku s otcom a údajne v nej podnecuje neochotu stretávať sa s otcom. Nikdy však maloletej nebránila v styku s otcom a ani ju nikdy nenabádala k odmietaniu styku s otcom. Žiada, aby maloletá bola vypočutá vo veci o vzťahu s otcom a aby to zistil orgán, ktorý o veci rozhoduje a aby maloletá vysvetlila svoj odmietavý vzťah k otcovi. Maloletá je primerane vyspelá, aby sa vedela vyjadriť a pravdivo povedať, prečo styk s otcom odmieta. Ďalej uviedla, že otec sa domáha aj zmeny úpravy výkonu rodičovských práv aj nariadenia neodkladného opatrenia pre údajné zhoršenie prospechu maloletej v škole, viac ako stodeväťdesiat tri vyučovacích hodín, nepriaznivý zdravotný stav, výzor dieťaťa (odfarbené vlasy a nalakované nechty) a údajné striedanie partnerov matky, čo by mali byť dôvody, ktoré majú za následok nie zdravý vývoj dieťaťa. Matka ubezpečila, že prospech maloletej v škole sa nezhoršil. Na poslednom koncoročnom vysvedčení má dve dvojky za slovenský jazyk a matematiku a ostatné jednotky, pričom dostala diplom za úspešné zvládnutie školského roka 2023/2024. Počet vymeškaných, ale ospravedlnených hodín za celý rok je stoosemdesiatosem a jej zdravotný stav je dobrý. Aj toto nasvedčuje, že ona sa riadne stará o všestranný vývoj dieťaťa. Pokiaľ ide o odfarbené vlasy a nalakované nechty, je to banalita a toto praktizujú takmer všetky dievčatá vo veku maloletej a jej spolužiačky a žiadnym spôsobom to nemá negatívny vplyv na stránku osobnosti. Pokiaľ ide o striedanie partnerov a zdržiavanie sa cudzích mužov v jej domácnosti a ak ich otec aj videl, keď prišiel dcéru vyzdvihnúť, išlo o rodinu a známych. Ona sa nedopúšťa žiadneho morálneho poklesku pred maloletou. Poukázala na to, že otec býva v nehnuteľnosti, ktorá patrí jeho priateľke, v ktorej bývajú aj jej dve deti, pričom maloletá A. býva s ňou – so svojou matkou, nevlastným bratom a starou matkou v rodinnom dome, pričom stará matka býva oddelene a maloletá má svoju izbu. Matka tvrdí, že maloletá má väčší komfort na život, keďže býva len so svojimi príbuznými, ako keby bývala u otca s cudzími ľuďmi. Taktiež je dostatočne finančne zabezpečená k tomu, aby aj s výživným zo strany otca zabezpečila materiálnu istotu maloletej. Žiadala návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť a na preukázanie svojich tvrdení predložila vysvedčenia maloletej zo Základnej školy s materskou školou D. a Súkromnej základnej umeleckej školy B. N. tanečný odbor a hudobný odbor ako aj diplom za úspešne zvládnutý školský rok 2023/2024 a ospravedlnenia maloletej do školy.

21. Podľa názoru súdu návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je opodstatnený do takej miery, aby tu bola daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov, rovnako tu nie je ani obava, že by exekúcia mohla byť ohrozená. Nebolo preukázané, že by maloletá v dôsledku vymeškaných hodín mala zhoršené vyučovacie výsledky, ani že by osobný život matky mal negatívny vplyv na osobnostný vývin a zdravý psychický a fyzický vývin maloletej, prípadne, že by bol zhoršený zdravotný stav maloletej. Otec podal riadny návrh na zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti a v danej veci je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktorým sa budú skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti o úprave výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu. Vo veci je určený ďalší termín informatívneho stretnutia rodičov na 20.08.2024, ako aj termín pojednávania na deň 09.10.2024. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

**Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.