

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/86/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119013508
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2119013508.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov Mgr. Kristíny Ferencziovej a Mgr. Michala Polláka, v trestnej veci odsúdeného: A. B., nar. XX.X.XXXX v C., bytom D. E. XXX, o osvedčení, resp. neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 15.02.2024, č.k. 4PP/129/2019 - 98, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15.08.2024 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B., nar. XX.X.XXXX, zamietla.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Trnava rozhodol podľa § 416 ods. 1 Trestného poriadku, § 68 ods. 2 Trestného zákona tak, že odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., adresa na dor.: D. XXX, vykoná zvyšok trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 24.02.2015, sp. zn. 2T/12/2015, v trvaní 1 (jeden) rok, 1 (jeden) mesiac a 11 (jedenásť) dní.

2. Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený na verejnom zasadnutí, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosť. Prokurátor sa na verejnom zasadnutí vzdal práva na podanie sťažnosti.

3. Podanú sťažnosť odsúdený odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu podaním zo dňa 27.05.2024, ktorú odôvodnil nasledovne (skrátene):

3.1. Z výrokovej časti rozhodnutia súdu nevyplýva ako súd rozhodol o predmete rozhodovania teda, či sa odsúdený osvedčil alebo neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, výrovková časť rozsudku je celkovo zmätočná.

3.2. Uvádza, že tvrdenie súdu, že odsúdený porušil zákaz požívania návykových látok nie je podložené objektívnym dôkazom a odsúdený zotrváva na tom, že v skúšobnej dobe nepožil žiadne návykové látky, test na zistenie ich požitia mu ani vykonaný nebol.

3.3. Čo sa týka dopravných priestupkov nie sú takého významu, aby súd musel dospieť k záveru, že odsúdený nepreukázal schopnosť viesť riadny život, súd sa ani nevenuje bližšiemu odôvodneniu svojho záveru v tomto smere. Uvádza, že dopravné priestupky sa týkali v niekoľkých prípadoch technického stavu vozidla, pričom súd nezisťoval, či vždy išlo o vozidlo odsúdeného, a či vôbec mohol a mal vedieť o zlom technickom stave vozidla, v čom spočíval základ uloženia blokovej pokuty za zlý technický stav vozidla. O menšej závažnosti priestupku sa možno dozvedieť iba z výšky uloženej pokuty 10 až 20 Eur, pričom súd napriek takejto výške pokuty, priestupkom zjavne pripisuje osobitný význam vo vzťahu k preukázaniu vedenia riadneho života odsúdeného.

3.4. Navrhuje, aby sťažnostný súd zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

4. Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a

b) konanie predchádzajúce týmto výrokmi napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

5. Na podklade podanej sťažnosti sťažnostný súd v zmysle § 192 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako i správnosť postupu konania predchádzajúceho vydaniu napadnutého uznesenia a zistil nasledovné.

6. Prvostupňový súd napadnuté uznesenie odôvodnil tým, že po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí mal za preukázané, že odsúdený sa v určenej skúšobnej dobe pri podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dopustil porušenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, čo odsúdený potvrdil vlastnoručným podpisom pri vykonaní probačného stretnutia dňa 2.6.2022. Ďalej uviedol, že z lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov zistil, že odsúdený sa v čase plynutia skúšobnej doby podmieničného prepustenia dopustil viacerých priestupkov na úseku cestnej dopravy: dňa 23.1.2021 za technický stav vozidla, dňa 3.2.2021 za nerešpektovanie dopravného značenia, dňa 8.3.2021 porušenie povinnosti venovať sa plne vedeniu vozidla, dňa 14.4.2021 technický stav vozidla, dňa 19.6.2021 vedenie vozidla bez použitia bezpečnostných pásov, dňa 5.3.2022 technický stav vozidla, dňa 19.7.2022 jazda bez pásov, dňa 7.1.2022 jazda s vodičom v jednosmernej premávke opačným smerom. Z uvedených zistení nemožno vyvodíť, že by odsúdený preukázal schopnosť viesť riadny život, práve naopak, je vidieť, že odsúdený sa nezbavil zlých návykov, ale v nich dobrovoľne pokračoval. Napriek tomu, že odsúdený si bol vedomý že bol podmienične prepustený a že mu plynie skúšobná doba podmieničného prepustenia. Správanie odsúdeného na slobode jednoznačne svedčí o tom, že odsúdený nevyužil šancu, ktorú mu súd poskytol pri podmieničnom prepustení a namiesto toho, aby sa snažil o vedenie riadneho života a začlenenie sa do spoločnosti, bola mu táto poskytnutá šanca ľahostajná a pokračoval v páchaní protiprávnej činnosti. Odsúdený sa v skúšobnej dobe dopustil viacerých priestupkov, porušil uložený zákaz požívania návykových látok, teda možno konštatovať, že v danom prípade nešlo zo strany odsúdeného o jednorazové porušenie povinnosti ale opakované páchanie priestupkov na tom istom úseku - na úseku cestnej dopravy, čo s poukazom najmä na početnosť priestupkov, tiež nemožno považovať za vedenie riadneho života.

7. Sťažnostný súd sa zo zisteniami prvostupňového súdu, ako i so závermi, ku ktorým dospel z týchto zistení, stotožňuje.

8. Požiadavka vedenia riadneho života v skúšobnej dobe podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, je splnená predovšetkým v prípadoch, keď taká osoba sa nedopustí takého konania, ktoré by malo za následok odsúdenie za spáchanie trestného činu alebo uloženie sankcie za spáchanie priestupku. Páchanie priestupkov počas plynutia skúšobnej doby podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, nesvedčí o tom, že by si odsúdený páchatel' trestnej činnosti, ktorý bol podmienične prepustený z výkonu trestu odňatia slobody z dôvodu, že čiastočný výkon trestu odňatia slobody mohol mať naň dostatočný pre výchovný účinok, uvedomoval povinnosť správať sa na slobode v súlade s právnymi normami. V prípade odsúdeného súd správne zistil, že v priebehu plynutia skúšobnej doby sa dopustil spáchania ôsmich priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za ktoré bol sankcionovaný. Tunajší súd dáva v tejto súvislosti do pozornosti, že týchto priestupkov sa odsúdený dopustil v období od 23.01.2021 do 19.07.2022. Dopustil sa ich tak v relatívne krátkom časovom úseku, s krátkymi odstupmi medzi ich spáchaním. Je možné prisvedčiť argumentácii obhajoby, že z pohľadu závažnosti išlo o menej závažné priestupky, ktoré boli sankcionované nižšími pokutami. Avšak z hľadiska hodnotenia správania sa odsúdeného páchatel'a trestnej činnosti, ktorý bol podmienične prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, je potrebné konštatovať, že spáchanie týchto priestupkov v takom množstve, počas relatívne krátkeho časového obdobia, svedčí o ľahostajnosti odsúdeného k povinnosti viesť po podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody riadny život. Je možné pochopiť a racionálne vysvetliť, že z nedostatku pozornosti môže dôjsť k tomu, že vodič motorového vozidla spácha menej závažný dopravný priestupok, čo samo osebe nemusí svedčiť o nezodpovednosti takejto osoby. Pokiaľ ale v tomto konkrétnom prípade páchal odsúdený v priebehu roku 2021 priestupky takmer každý mesiac za sebou (23.01.2021, 03.02.2021, 08.04.2021, 14.04.2021, 19.06.2021), svedčí to podľa názoru tunajšieho súdu o tom, že nešlo o náhodné pochybenia, ale o ľahkovážny prístup k povinnosti správať sa v cestnej premávke tak, aby nepáchal priestupky. Rovnakým spôsobom je potrebné vyhodnotiť aj skutočnosť, že odsúdený porušil zákaz požívania návykových látok, čo vyplynulo z dokumentov probačného a mediačného úradníka, ktoré boli vyhotovené v rámci vykonávanej probácie. Z týchto listinných dôkazov je preukázané, že dňa 30.05.2022 odsúdený fajčil marihuanu, čo v rámci probácie priznal a potvrdil vlastnoručným podpisom. Porušenia tohto zákazu sa odsúdený pritom dopustil v roku 2022, teda v roku, ktorý nasledoval po tom ako sa v roku 2021 dopustil piatich priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Pred porušením tohto zákazu odsúdený spáchal ďalšie 2 priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a 1 takýto priestupok spáchal po porušení tohto zákazu. Zákaz požívania návykových látok pritom nie je tak prísny obmedzením, na ktorého

dodržiavanie by bolo potrebné vykladať zvlášť veľké úsilie. Porušenie tohto zákazu je potom podľa názoru tunajšieho súdu prejavom minimálne nepochopenia zo strany odsúdeného, čo spoločnosť očakáva a vyžaduje od osoby odsúdeného, ktorý je podmiennečne prepustený po čiastočnom výkone trestu odňatia slobody.

9. Prvostupňový súd správne vyhodnotil, že vyššie popísané správanie sa odsúdeného počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, nie je možné vyhodnotiť ako vedenie riadneho života. Naopak, je potrebné konštatovať, že čiastočný výkon trestu odňatia slobody nemal na obžalovaného ten účinok, že by došlo k naplneniu účelu trestu odňatia slobody. Pri podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa predpokladá, že náprava odsúdeného páchatel'a trestnej činnosti bola vykonaná v takej miere, že ďalší výkon trestu už nie je potrebný. Odsúdený svojím správaním počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, nepreukázal, že jeho náprava v tomto rozsahu bola čiastočným výkonom trestu odňatia slobody dosiahnutá. Preto správne rozhodol o tom, že odsúdený vykoná zvyšok trestu odňatia slobody, z ktorého výkonu bol podmiennečne prepustený, a to ešte počas plynutia skúšobnej doby.

10. K sťažnostným námietkam tunajší súd uvádza, že porušenie zákazu požívania návykových látok bolo dostatočne preukázané aj bez vykonania testu. Je preukázané, že odsúdený sám uviedol probačnému a mediáčnému úradníkovi, že marihuanu užil a to jeho vlastnoručným podpisom na zázname o vykonaní probačných úkonoch zo dňa 02.06.2022, ktorý sa v spise nachádza na čísle listu 48. V tomto zázname je výslovne uvedené, že odsúdený si je vedomý, že porušil zákaz užívania návykových látok, čo potvrdzuje svojím podpisom. Uvedený záznam je pre tunajší súd dostatočný na preukázanie uvedenej skutočnosti a v takomto prípade nebolo nevyhnutné vykonať test na drogy, ako sa toho dožaduje vo svojej sťažnosti odsúdený.

11. Pokiaľ ide o charakter a význam priestupkov, za ktoré bol odsúdený počas skúšobnej doby sankcionovaný, k tomuto sa vyjadril tunajší súd vyššie, v bodoch 8 a 9, pričom dodáva, že je irelevantné, či sa odsúdený dopustil spáchania skutkov použitím vlastného motorového vozidla alebo cudzieho motorového vozidla. Povinnosti vodiča v cestnej premávke, ktorých porušenie má za následok spáchanie priestupku podľa príslušných ustanovení § 22 zákona o priestupkoch (zákon číslo 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov), nie sú viazané na vlastníctvo uvedeného motorového vozidla a odsúdený tak ako každá iná osoba, bola zodpovedná aj za technický stav motorového vozidla, ktoré viedol.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené zistenia a závery, dospel tunajší súd k rozhodnutiu, že napadnuté uznesenie v celom rozsahu správne a zákonné, sťažnosť odsúdeného je nedôvodná a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.