

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 7C/153/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611204239  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8611204239.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Prievozská č. 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270 zastúpený Mgr. Martinom Katriakom, advokátom, so sídlom 821 02 Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa č. 10 proti žalovanej L. W., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. č. XXX/X, XXX XX L., občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká č. 16, 080 05 Prešov zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, so sídlom Stropkov, Námestie SNP č. 7 o zaplatenie 1 585,14 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Z a s t a v u j e konanie v časti zaplatenia sumy 852,82 eur s príslušenstvom.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 612,32 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 8.10.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. P o v o l u j e žalovanej splácať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach po 30,00 eur, vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody splátok.

IV. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

V. Žalobcovi a žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

VI. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 123,38 eura na účet právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, advokáta, č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 18.07.2011, uplatnil proti žalovanej nárok na zaplatenie sumy 1 585,14 eura s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 03.08.2009 Zmluvu o pripojení č. A4493617, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej 5 ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM kartám boli pridelené účastnícke telefónne čísla 0917484463, 0917344006 „Služba TWIN“, 0917285311 „Služba TWIN“, 0917314843 „Služba TWIN“, 0917299555 „Služba TWIN“. Žalobca pri uzatvorení Dodatku k zmluve č. A4493617 odpredal žalovanej mobilné telefón/telekomunikačné zariadenie značky Sony Ericsson W595s za kúpnu

cenu 1,00 eur, značky Samsung C3050 za kúpnu cenu 1,00 euro, značky Sony Ericsson W205 za kúpnu cenu 1,00 eur, značky Samsung C5110 za kúpnu cenu 9,00 eur a značky Samsung C3050 pink za kúpnu cenu 1,00 eur. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté služby za obdobie 14.02.2010 - 14.07.2010 porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluve č. A4493617, A4493617 „Služba TWIN“, časť následky neplnenia si zmluvných povinností je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 1 195,82 eura. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 23.09.2010 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť zmluvy č. A4493617. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t. j. od 08.10.2010. Žalobcova pohľadávka voči žalovanej ku dňu podania tejto žaloby pozostávala z neuhradených služieb vo výške 389,32 eura a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 1 195,82 eur, t. j. celkom 1 585,14 eura.

Dňa 30.08.2011 vstúpilo do konania, v časti zaplattenia zmluvnej pokuty, na podporu žalovanej Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktoré navrhlo zamietnuť žalobu v časti, v ktorej žalobca uplatňuje zaplattenie zmluvnej pokuty vo výške 1 195,82 eur z dôvodu neprijateľnosti takejto zmluvnej podmienky, čo už judikoval, Krajský súd Prešov v rozsudkoch sp. zn. 2Co 137/2010 zo dňa 29.6.2011, 18Co 136/2010 zo dňa 9.5.2011. Vedľajší účastník si uplatnil náhradu trov konania.

Podaním zo dňa 16.2.2012 žalobca zobral späť žalobu v časti zaplattenia sumy 852,82 eura s príslušenstvom a v tejto časti navrhol konanie zastaviť. Čiastočne zmenil právny dôvod uplatňovaného nároku a to tak, že zaplattenie sumy vo výške 389,32 eura sa naďalej domáhal titulom nezaplattenia faktúr za poskytnuté služby a zaplattenia sumy 343,00 eur sa domáhal titulom náhrady škody, a to vo výške poskytnutej zľavy zo spotrebiteľských cien mobilných telefónov s príslušenstvom podľa čl. 3 bod 3.7 dodatkov k zmluvám o pripojení.

Podanie žalobcu zo dňa 16.2.2012 posúdil súd, ako zmenu návrhu a toto podanie doručil na vyjadrenie žalovanej dňa 16.3.2012 a právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka dňa 16.3.2012.

K podaniu žalobcu 16.2.2012 sa vyjadril vedľajší účastník, ktorý uviedol, že novo uplatnený právny titul je založený na zmene skutkových tvrdení, a teda ide o zmenu žaloby, ak žalobca žiada rovnaké plnenie, avšak na základe iného skutkového stavu než uviedol v žalobe.

Žalovaná sa k podaniu žalobcu zo dňa 16.2.2012 nevyjadrila.

Uznesením Okresného súdu Svidník sp. zn. 7C/153/2011-102 zo dňa 14.5.2012 súd pripustil zmenu časti žaloby tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 343,00 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 08.10.2010 do zaplattenia titulom náhrady škody.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Z dôvodu späťvzatia časti žaloby, súd zastavil konanie aj v časti zaplattenia sumy 852,82 eur s príslušenstvom.

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanej na zaplattenie pohľadávky vo výške 732,32 eura s príslušenstvom.

Na pojednávaní dňa 14.05.2012, súd pokračoval v konaní a vec prejednal v neprítomnosti riadne predvolaných účastníkov konania a vedľajšieho účastníka podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej a listinnými dôkazmi, a to: výpis transakcií, zmluva o pripojení č. A4493617 zo dňa 03.08.2009, dodatok k zmluve č. A4493617 zo dňa 03.08.2009, príloha č. 1 dodatku k zmluve zo dňa 17.07.2009, Služba Twin zo dňa 02.09.2009, príloha č. 1 k dodatku k zmluve zo dňa 01.02.2009, Služba Twin zo dňa 26.10.2009, príloha č. 1 dodatku k zmluve zo dňa 1.2.2009, Služba Twin zo dňa 23.11.2009, Služba Twin zo dňa 12.11.2009, príloha č. 1 k dodatku k zmluve zo dňa 01.02.2009, pokus o pokonávku zo dňa 23.9.2010, faktúry č. 8536548618, 1007603079, 1007419391, 1007232563, 8537058335, 1007019543, 8536039059, 1006821589, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 30.08.2011, vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 05.10.2011, vyjadrenie žalobcu 11.10.2011, vyjadrenie vedľajšieho účastníka k námietke žalobcu zo dňa 7.11.2011, stanovky vedľajšieho účastníka, uznesenie Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/153/2011-82 zo dňa 5.12.2011, sobášny list žalovanej, podanie žalobcu zo dňa 16.2.2012, cenová ponuka mobilných telefónov, stanovisko vedľajšieho účastníka zo dňa 11.5.2012, spis OS Svidník sp. zn. 7C/153/2011 a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzatvorili dňa 03.08.2009 Zmluvu o pripojení č. A4493617, ktorej súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej 5 ks SIM kariet, ktoré umožňovali žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM kartám boli pridelené účastnícke telefónne čísla 0917484463, 0917344006 „Služba TWIN“, 0917285311 „Služba TWIN“, 0917314843 „Služba TWIN“, 0917299555 „Služba TWIN“. Žalobca pri uzatvorení Dodatku k zmluve č. A4493617 v rámci Letnej akvizičnej ponuky odpredal žalovanej päť mobilných telefónov/ telekomunikačných zariadení, a to značky Sony Ericsson W595s za kúpnu cenu 1,00 eur, Samsung C3050 za kúpnu cenu 1,00 eur, Sony Ericsson W205 za kúpnu cenu 1,00 eur, Samsung C5110 za kúpnu cenu 9,00 eur a Samsung C3050 pink za kúpnu cenu 1,00 eur. Žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov. Z cenovej ponuky žalobcu na čl. 86a súdneho spisu súd zistil, že ku dňu uzavretia dodatku bola predajná spotrebiteľská cena mobilného telefónu Samsung C3050 bola 85,00 eur, cena mobilného telefónu Samsung C5110 bola 100,00 eur, cena mobilného telefónu Samsung C3050 pink bola 85,00 eur, cena mobilného telefónu Sony Ericsson W205 bola 85,00 eur. Žalobca poskytol žalovanej celkovú zľavu pri zakúpení uvedených mobilných telefónov vo výške 343,- eur. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté služby už za obdobie 14.02.2010 - 14.07.2010 vo výške 389,32 eura. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 23.09.2010 oznámil žalovanej výšku uplatňovanej pohľadávky / v tom čase cenu služieb a zmluvnej pokuty spolu vo výške 1 585,14 eura / a následne v zmysle článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť zmluvy č. A4493617. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania z dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t. j. od 08.10.2010. Žalovaná v priebehu konania zaplatila sumu 120,- eur.

Žalovaná vo svojej výpovedi uviedla, že jej jediným príjmom je rodičovský príspevok vo výške 200,- eur mesačne na dve maloleté deti, preto požiadala súd o splátkový kalendár po 30,00 eur mesačne.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 43 ods.1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods.4 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa čl. 6.2. písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby.

Podľa čl. 3 bod 3.7 Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 3.8.2009 účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl.1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou /trhovou/ cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku / konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2,2.3 alebo 2.4/ vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda / minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT/.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa

tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným štandardizovanou spotrebiteľskou zmluvou. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky, pod sankciou absolútnej neplatnosti. Žalovaná bola účastníkom zmluvy ako spotrebiteľ, preto súd uplatňovaný nárok žalobcu posudzoval podľa noriem spotrebiteľského práva, predovšetkým z pohľadu, či žalobca neuplatňuje svoje nároky z neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá je neplatná.

Žalobca si uplatnil proti žalovanej zaplatenie sumy 389,32 eura z titulu neuhradenej ceny služieb. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Žalovaná nezaplatila žalobcovi cenu za poskytnuté služby, ktorá bola v konaní riadne preukázaná, nebola medzi účastníkmi sporná a súd z úradnej povinnosti nezistil okolnosti, ktoré by spôsobovali neplatnosť právneho úkonu v časti dohody účastníkov o cene služieb.

Pokiaľ ide o sumu 343,00 eur z titulu náhrady škody, súd považoval žalobu aj v tejto časti za odôvodnenú. Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že účastníci uzatvorili Dodatok k zmluve o pripojení č. A4493617 zo dňa 3.8.2009, na základe ktorej žalobca predal žalovanej päť mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení, a to značky Sony Ericsson W595s za kúpnu cenu 1,00 eur, Samsung C3050 za kúpnu cenu 1,00 eur, Sony Ericsson W205 za kúpnu cenu 1,00 eur, Samsung C5110 za kúpnu cenu 9,00 eur a Samsung C3050 pink za kúpnu cenu 1,00 eur. Žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov. Z cenovej ponuky žalobcu na čl. 86a súdneho spisu súd zistil, že ku dňu uzavretia dodatku bola predajná spotrebiteľská cena mobilného telefónu Samsung C3050 85,00 eur / poskytnutá zľava 84,- eur /, cena mobilného telefónu Samsung C5110 bola 100,00 eur / poskytnutá zľava 91,- eur /, cena mobilného telefónu Samsung C3050 pink bola 85,00 eur / poskytnutá zľava 84,- eur /, cena mobilného telefónu Sony Ericsson W205 bola 85,00 eur / poskytnutá zľava 84,- eur /. Pokiaľ ide o cenu mobilných telefónov, z dodatkov uzatvorených účastníkmi konania je zrejmé, že išlo o kúpne

ceny po poskytnutej zľave. Ceny mobilných telefónov považuje súd za platne dohodnuté a konečné. V súvislosti s kúpou mobilných telefónov sa však žalovaná súčasne zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a využívať jeho služby po dobu 24 mesiacov. Žalovaná vyhlásila, že si je vedomá, že mobilné telefóny sú jej predávané za cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou / trhovou/ cenou a poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby poskytované jej prostredníctvom SIM karty po dohodnutú dobu 24 mesiacov, pričom nedodržanie tohto záväzku, by spôsobilo, že žalobcovi vznikne škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilných telefónov. Záväzok žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po určitú dobu, konkrétne 24 mesiacov / aj s ohľadom na charakter poskytovaných telekomunikačných služieb, kde sa predpokladá dlhodobejšie poskytovanie služieb / v nadväznosti na dohodu účastníkov o akciovej cene mobilných telefónov, súd nepovažuje za neprijateľný pre žalovanú. Dohodu účastníkov, že ich zmluvný vzťah bude trvať po určitú dobu nie je možné bez ďalšieho považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Účastníci konania uzatvorili zmluvu o pripojení dňa 3.8.2009 a žalovaná nezaplatila cenu za poskytnuté služby za obdobie 14.02.2010 - 14.07.2010 vo výške 389,32 eura, preto žalobca ukončil platnosť zmluvy. Žalovaná zavinene porušila právnu povinnosť, na ktorú sa zaviazala, a teda využívať služby žalobcu a platiť za poskytnuté služby cenu po dobu viazanosti, čím naplnila prvý predpoklad zodpovednosti za škodu. Pokiaľ ide o výšku škody v sume 343,- eur, túto žalobca vyčíslil v súlade s čl. 3.7 dodatku ako rozdiel medzi spotrebiteľskou /trhovou/ cenou štyroch mobilných telefónov a ich akciovou cenou. Spotrebiteľské ceny mobilných telefónov, tak ako ich preukázal žalobca neboli v konaní účastníkmi namietané a sporné a súd nemal o ich výške závažné pochybnosti. Medzi porušením právnej povinnosti zo strany žalovanej a vznikom škody na strane žalobcu existuje príčinná súvislosť. Je nepochybné, že medzi dohodou účastníkov konania o cene mobilných telefónov a dohodnutou dobou viazanosti je vzájomná súvislosť, ktorá bola obom účastníkom zrejma už pri uzatváraní dodatku. Súd nezistil neprijateľnosť týchto zmluvných podmienok a rovnako nezistil neprijateľnosť zmluvnej podmienky uvedenej v čl. 3.7 dodatku, o ktorý opiera svoj nárok žalobca. Žalovaná porušila vyššie uvedené zmluvné povinnosti, čím naplnila predpoklad zodpovednosti za škodu uvedený v čl. 3.7 dodatku. Žalobca je obchodnou spoločnosťou založenou za účelom podnikania a jeho správanie v rámci predmetu činnosti je ekonomicky podmienené. Je nepochybné z povahy predmetného zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania, že žalovaná by nezískala vlastníctvo k mobilným telefónom vyššej hodnoty za symbolické ceny bez primeraného záväzku, ktorý na seba prevzala. Podstatné je, aby práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvného vzťahu, ktorého účastníkom je na jednej strane dodávateľ a na strane druhej spotrebiteľ boli vzájomne vyvážené už v čase vzniku zmluvy. V súvislosti s uplatňovaným nárokom žalobcu súd značnú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa nezistil.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody súd rozhodol tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 612,32 eura s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 8.10.2010 do zaplatenia. S ohľadom na sociálne pomery žalovanej súd povolil splácať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach po 30,00 eur.

Žalovaná v priebehu konania zaplatila sumu 120,- eur, preto súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

O trovách konania žalobcu a žalovanej súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p. , podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo v spojení s § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Žalobca z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania v časti zaplatenia 852,82 eura s príslušenstvom. Neúspešný bol v časti zaplatenia 120,- eur s príslušenstvom a vo zvyšnej časti bol úspešný. Žalobca podanou žalobou uplatňoval proti žalovanej nárok na zaplatenie sumy 1 585,14 eura s príslušenstvom. Žalobca bol úspešný v časti zaplatenia sumy 612,32 eura s príslušenstvom. Žalobca bol úspešný v rozsahu 612,32 eura z 1 585,14 eura, teda v rozsahu 39,00 %. Žalovaná bola úspešná v rozsahu 61,00 %. Žalovaná bola v konaní úspešnejšia, avšak náhradu trov konania si neuplatnila, preto súd rozhodol tak, že žalobcovi a žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 93 ods. 2, ods. 3, ods. 4 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.10a). Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 24 O.s.p. účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ak nejde o zastupovanie podľa § 26, môže si účastník zvoliť za zástupcu len fyzickú osobu. V tej istej veci môže mať účastník súčasne len jedného zvoleného zástupcu; to neplatí, ak ide o zastúpenie podľa § 25.

Podľa § 25 ods. 1, ods. 2, ods. 3 O.s.p. ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta. Plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť. Advokát je povinný účelne využívať všetky zákonom pripustené prostriedky a spôsoby poskytovania právnej pomoci účastníkovi, ktorého zastupuje. Advokát je oprávnený dať sa zastupovať iným advokátom ako ďalším zástupcom prípadne advokátskym koncipientom, ktorého zamestnáva.

Podľa § 137 O.s.p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

O trovách vedľajšieho účastníka súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. Vedľajší účastník vstúpil do konania v časti zaplatenia sumy 1 195,82 eura. Žalobca z hľadiska procesného výsledku zavinil zastavenie konania v časti zaplatenia sumy vo výške 852,82 eura a v časti zaplatenia sumy 343,- eur bol úspešný. Úspech žalobcu predstavuje 343,- eur z 1 195,82 eura, teda v rozsahu 29,00 %. Vedľajší účastník bol úspešný v rozsahu 71,00 %. Úspech vedľajšieho účastníka, ktorý prevyšuje úspech žalobcu je 42,00 %, preto súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia v rozsahu 42,00 % z uplatnenej sumy 293,76 eura, teda vo výške 123,38 eura za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia, vyjadrenie zo dňa 5.10.2011, vyjadrenie zo dňa 7.11.2011, stanovisko zo dňa 11.5.2012, t. j. 3x po 61,41 eura + 1x po 30,71 eura + 3x rež. paušál po 7,41 eura + 1x po 7,63 eura + 20 % DPH, podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. a/ , b/, ods. 3 písm. b/, § 16 ods.3, § 18 ods.3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže

odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).