

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6C/181/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711203087
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dalibor Miľan
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711203087.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Daliborom Miľanom v právnej veci žalobcu M-OIL Trading GmbH, Großendorf 85, 4551 Ried im Traunkreis, Rakúska republika, zast. advokátskou kanceláriou SEDLAČKO & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Zámocká 22, 811 01 Bratislava, IČO: 36 853 186, proti žalovanému X. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. F. Č.. XXX, XXX XX E., občanovi SR, o zaplatenie 9 642,08 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 9 642,08 Eur spolu

s 0,1 % denným úrokom z omeškania zo sumy 716,64 Eur od 14.07.2008 do zaplatenia

s 0,1 % denným úrokom z omeškania zo sumy 1788,32 Eur od 14.07.2008 do zaplatenia

s 0,1 % denným úrokom z omeškania zo sumy 712,01 Eur od 14.07.2008 do zaplatenia

s 0,1 % denným úrokom z omeškania zo sumy 825,48 Eur od 14.08.2008 do zaplatenia

s 0,1 % denným úrokom z omeškania zo sumy 1980,13 Eur od 29.10.2008 do zaplatenia

s 0,1 % denným úrokom z omeškania zo sumy 1050,11 Eur od 29.10.2008 do zaplatenia

s 0,1 % denným úrokom z omeškania zo sumy 2569,39 Eur od 29.10.2008 do zaplatenia

a to všetko do 7 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 2 115,13 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu Advokátskej kancelárii SEDLAČKO & PARTNERS, s. r. o. . so sídlom v Bratislave, Zámocká 22, IČO: 36 853 186 do 7 dní jeho právoplatnosti.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojim žalobným návrhom domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 9 642,08 Eur spolu s 0,1 % denným úrokom z omeškania z jednotlivých čiastkových platieb v zmysle špecifikácie uvedenej vo výrokovej časti rozsudku. Pre prípad úspechu v konaní si žalobca uplatnil náhradu vzniknutých trov konania.

Žalovaný sa k veci vyjadril len v rámci podaného odporu zo dňa 11. 10. 2011.

Súd na základe skutočností opísaných v odôvodnení podaného žalobného návrhu, ako aj na základe predložených listinných dôkazov a to výpisu aktuálnych údajov z obchodného registra žalobcu, faktúr č. 814387/A, 814387/SLO, 819947/ES, 819947/A a 819947/SLO, ako aj na základe vyjadrení, odporu žalovaného a ďalších listinných dôkazov zistil tento skutkový stav:

Dňa 18. 09. 2007 došlo medzi žalobcom a žalovaným k uzavretiu dohody o všeobecných obchodných podmienkach pre predaj pohonných hmôt a iných produktov na čerpacích staniciach žalobcu a prepojených čerpacích staniciach v sieti M-Oil v Európe. Žalovanému boli zo strany žalobcu vystavené a odovzdané „M-OIL“ karty, ktoré jeho pracovníkov (zamestnancov) oprávňovali odoberať pohonné motorové hmoty a iné produkty (úhrada diaľničného mýta a pod.) za zvýhodnené ceny od zmluvných partnerov žalobcu v Európe. Odber sa realizoval predložením identifikovanej karty na zmluvnej čerpacej stanici, pričom kúpnu cenu v súlade so Všeobecnými zmluvnými podmienkami žalobcu, v mene žalovaného uhrádzal žalobca. Kúpna cena bola žalovanému fakturovaná zo strany žalobcu.

Žalovaný v období od 31. 07. 2008 do 15. 10. 2008 realizoval použitím predmetných kariet odbery pohonných motorových hmôt v celkovej hodnote 9 642,08 Eur. Žalovanému bola kúpna cena za odobraté produkty fakturovaná fa. č.: 814387/A zo dňa 31. 07. 2008 s dňom splatnosti 13. 08. 2008 na sumu 825,48 Eur, fa. č.: 814387/SLO zo dňa 31. 07. 2008 so splatnosťou 13. 08. 2008 na sumu 3 216,97 Eur, fa. č.: 819947/ES zo dňa 15. 10. 2008 s dňom splatnosti 28. 10. 2008 na sumu 1 980,13 Eur, fa. č.: 819947/A zo dňa 15. 10. 2008 s dňom splatnosti 28. 10. 2008 na sumu 1 050,11 Eur a fa. č.: 819947/SLO zo dňa 15. 10. 2008 s dňom splatnosti 28. 10. 2008 na sumu 2 569,39 Eur.

Žalovaný ku dňu podania žaloby ani ku dňu meritórneho rozhodnutia vo veci samej svoj splatný dlh a to ani čiastočne žalobcovi neuhradil. Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania v súlade s článkom 4.6 Všeobecných obchodných podmienok vo výške 0,1 % z dlžnej sumy za každý začatý deň omeškania.

Súd na základe návrhu žalobcu vo veci vydal platobný rozkaz a to dňa 31. 05. 2011. Proti vydanému platobnému rozkazu v zákonnej lehote žalovaný podal odpor ktorý odôvodnil tým, že nárok uplatnený žalobcom považoval za neopodstatnený. Pokiaľ išlo o uplatnený nárok žalovaný uviedol, že žalobca si uplatnil aj zaplatenie faktúry č. 814387/SL na sumu, zo dňa 31. 07. 2008 splatnou dňa 13. 08. 2008 vo výške 3 216,97 Eur, ktorú mal žalovaný uhradiť dňa 27. 08. 2008, o čom súdu predložil doklad. Pokiaľ sa jednalo o ostatné faktúry, nárok na ich zaplatenie si žalobca uplatnil v konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 13Cb/26/2010, ktoré nebolo podľa tvrdenia žalobcu skončené. V tomto konaní žalovaný uvádza, že podal námietku s tým, že má vzájomnú pohľadávku voči žalobcovi z titulu nevráteného DPH. Zároveň tvrdil, že nemal k dispozícii Všeobecné obchodné podmienky zo dňa 31. 07. 2008, na ktoré sa žalobca vo svojich písomnostiach odvoláva.

K uvedeným skutočnostiam právny zástupca žalobcu súdu doručil písomné vyjadrenie zo dňa 11. 01. 2012. Kde uvádza že tvrdenie žalovaného je nepravdivé a účelové, keď žalovaný tvrdí, že žalobca sa domáha zaplatenia peňažnej sumy 9 642,08 Eur titulom nevysporiadaných faktúr, ktoré si uplatnil už v predchádzajúcom súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 13Cb/26/2010. Žalobca uviedol, že v pôvodnom súdnom konaní sa žalobca domáhal zaplatenia kúpnej ceny za načerpané pohonné motorové hmoty titulom faktúr č. 820997/SLO, 820997/A a 822212/A, pričom v predmetom konaní sa žalobca domáha zaplatenia kúpnych cien za načerpané pohonné motorové hmoty titulom faktúr č. 814387/A, 814387/SLO, 819947/ES, 819947/A a 819947/SLO.

Žalobca taktiež poukázal na nepravdivé tvrdenie žalovaného, že súdne konanie vedené na OS Zvolen pod sp. zn. 13Cb/26/2010 nebolo skončené. Naopak toto súdne konanie sa skončilo vynesením rozsudku dňa 06. 12. 2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15. 01. 2011 (uvedenú skutočnosť má súd preukázanú nahliadnutím a oboznámením sa so spisom OS Zvolen sp. zn. 13Cb/26/2010).

V právoplatne skončenom súdnom konaní sa súd v odôvodnení rozsudku takisto vysporiadal s otázkou vrátenia DPH zaplatenej v zahraničí a nemožnosťou jej započítania titulom vzájomnej pohľadávky.

Pre úplnosť argumentácie žalobca uviedol, že je nepravdivé tvrdenie žalovaného, že sa dohodol so žalobcom na úhrade splatných faktúr tým spôsobom, že žalobca si oproti vystaveným faktúram najprv započíta vrátenú DPH, zaplatenú žalovaným v zahraničí (tzv. vratka DPH mala byť poukázaná na účet žalobcu na základe splnomocnenia na uplatnenie vratky DPH udeleného žalovaným) a následne žalovanému vyúčtuje rozdiel medzi fakturovanou kúpnu cenou a prijatou vratkou DPH. Žalovaný musí vždy najprv reálne zaplatiť fakturovanú kúpnu cenu za načerpané pohonné hmoty a až následne si môže prostredníctvom žalobcu uplatniť nárok na vratku DPH, uplatnenie vratky DPH žalobcom za žalovaného nemá žiadnu súvislosť s uplatneným nárokom.

Žalobca zároveň akceptoval námietku žalovaného ohľadom úhrady faktúry č. 814387/SLO zo dňa 31. 07. 2008, uplatnenej vo výške 3 216,97 Eur s prísl. Žalobca po doručení odporu vykonal hĺbkovú inventúru úhrad jednotlivých faktúr zo strany žalovaného a zistil, že zrejme softvérovou chybou v účtovnom programe došlo k započítaniu spornej úhrady na skôr vystavené faktúry č. 812090/A zo dňa 30. 06. 2008 vo výške 712,01 Eur, č. 812090/SLO zo dňa 30. 06. 2008 vo výške 1 788,32 Eur a č. 812090/ES zo dňa 30. 06. 2008 vo výške 1 263,60 Eur. Tieto faktúry neboli v skutočnosti zo strany žalovaného do dňa rozhodovania súdom uhradené. Na základe uvedeného potom žalobca požiadal o pripustenie zmeny žalobného návrhu.

Súd uznesením 6C/181/2011-49 zo dňa 17. 02. 2012 pripustil zmenu žalobného návrhu tak, že text žalobného návrhu znel identicky s výrokovou časťou vyhláseného rozsudku.

Žalovaný sa na pojednávaní nezúčastnil, pričom podľa relácie poštového doručovateľa si žalovaný zásielku v odbernej lehote na pošte nevyzdvihol.

Podľa § 101 ods. 2 OSP súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie a nepožiadá z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Tým že žalovaný si neprevzal zásielku v odbernej lehote, sám sa vylúčil z prípadnej osobnej účasti na pojednávaní, vyjadrenia sa ku skutočnostiam uvádzaným žalobcom v odôvodnení žalobného návrhu, ako aj neskoršej zmeny žalobného výroku, eventuálne návrhu na doplnenie dokazovania a vykonania dôkazov, ktoré by preukazovali tvrdenia žalovaného.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s prednesom zástupcu žalobcu a listinnými dôkazmi.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

V zmysle § 4 bodu 4.2. Zmluvy uzatvorenej medzi účastníkmi konania dňa 18. 09. 2007 fakturácia sa vykonáva v Eur a k fakturovanej sume sa pripočítava zákonná daň z pridanej hodnoty. Cena vyfakturovanej klientovi sa zisťuje denne na základe aktuálnych cien pohonných látok na trhu, pričom sa zisťuje priemerná cena za fakturačné obdobie.

V zmysle § 4 bodu 4.6. predmetnej zmluvy, klient je povinný hradiť fakturované ceny na základe dohodnutých platobných podmienok na účet predajcu. V prípade omeškania klienta so zaplatením ceny je klient povinný zaplatiť predajcovi úrok z omeškania vo výške 0,1 % za každý deň omeškania.

S poukazom na zhora citované zákonné ustanovenie, ako aj obsahové zmluvné dojednanie medzi sporovými stranami súd mal zato, že žalobný návrh žalobcu je v celom rozsahu dôvodný a opodstatnený. Návrh žalovaného na zápočet DPH na sumu ktorá bola faktúrami žalobcom žalovanému

vyfakturovaná, súd považoval za účelovú obranu žalovaného a týmto spôsobom súd konštatoval, že žalovaný neunesol dôkazné bremeno a skutočnosti, ktoré tvrdil v podanom odpore.

Na základe uvedeného súd potom rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 OSP v spojení s § 149 OSP a priznal žalobcovi náhradu vzniknutých trov konania vo výške 2 115,13 Eur, z čoho suma 578,50 Eur predstavuje hodnotu zaplateného súdneho poplatku v predpísanej výške, zostávajúca časť predstavuje sumu za poskytnutú právnu službu (4 úkony právnej pomoci po 253,94 Eur + k súčtu úkonov 20 % DPH vo výške 203,15 Eur = 1 218,91 Eur včítane DPH, 2x režijný paušál po 7,41 Eur, 2x režijný paušál po 7,63 Eur, náhrady cestovných výdavkov z účasti na pojednávaní dňa 14. 05. 2012 na trase Bratislava - Zvolen: 195 km x 2 = 390 km pri spotrebe paliva 6,4 l/100 km a cene paliva 1,451 Eur/l = 36,22 Eur + amortizácia motorového vozidla - 0,183 Eur/km x 390 km = 71,37 Eur - hotové výdavky úhrnom 107,59 Eur + strata času za 10 polhodín po 12,71 Eur = 127,10 Eur + 20 % DPH z jednotlivých náhrad vo výške 52,95 Eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho rovny (§ 42 ods. 3 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 33/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP t.j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP), t.j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).