

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16C/73/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112209244
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2012:1112209244.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: C.. B. F., bytom E. X, XXX XX R., proti odporcovi: Z. R. E., K..E.., Š. X/A, XXX XX R., B.: XXXXX XXX, o návrhu na zabezpečenie dôkazu, takto

rozhodol:

Súd návrhu navrhovateľa na vykonanie zabezpečenia dôkazu vyhovuje.

Odporca je povinný odovzdať Okresnému súdu Bratislava I vkladnú knižku č. XXXXXXXXXX vedenú Z. R. E., K..E.., Š. X/A, XXX XX R., B.: XXXXX XXX, v lehote do 3 dní od doručenia tohto uznesenia.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.3.2012 sa navrhovateľ domáhal proti odporcovi zabezpečenia dôkazu a žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť odovzdať súdu vkladnú knižku č. XXXXXXXXXX do 3 dní.

Návrh odôvodnil tým, že odporca odmietol vydať navrhovateľovi po jej zrušení vkladnú knižku, v ktorej boli evidované údaje dôležité pre iný spor o vklade na inej vkladnej knižke č. XXXXXXXXXXXX, ktorý bude navrhovateľ musieť pravdepodobne začať. Podľa navrhovateľa hrozí skartácia uvedenej vkladnej knižky.

Súd uznesením zo dňa 29.3.2012 č.k. 16C/73/2012 - 4 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia, odstránil vady návrhu na zabezpečenie dôkazu, tak, že je potrebné označiť odporcu úplným obchodným menom a identifikačným číslom podľa jeho zápisu v Obchodnom registri SR a uviesť skutočnosti, ktoré sa majú zabezpečovaným dôkazom preukázať a zároveň je potrebné opísať ich relevanciu vo veci samej, teda označiť skutočnosti, ktoré sa majú zabezpečovaným dôkazom preukázať pre budúce konanie vo veci samej, zároveň opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce nariadenie zabezpečenia požadovaného dôkazu, nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a uviesť podmienky naliehavosti potreby zabezpečenia požadovaného dôkazu a doplniť o petit vo veci samej a teda uviesť čoho sa navrhovateľ mieni domáhať návrhom vo veci samej, v návrhu je tiež potrebné označiť dôkazy preukazujúce tvrdenia navrhovateľa a k návrhu pripojiť listinné dôkazy, okrem tých ktoré navrhovateľ nemôže pripojiť bez vlastnej viny.

Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 12.04.2012 doplnil návrh tak, že uviedol, že dňa 26.01.2012 predložil odporcovi vkladnú knižku č. účtu XXXXXXXXXXXX so zostatkom vo výške 4.402,99 USD, ktorý evidoval odporca, na pripísanie úrokov. Pracovníčka pobočky odporcu na A. U.. H. R. uskutočnila v navrhovateľovej vkladnej knižke úkony, ktorými ju navrhovateľ nepoveril a to antidatované údaje o už raz uskutočnenom a zapísanom výbere vo výške 4.392,01 USD, o úroku 10,96 USD, o odrátaní penále vo výške 0,09 USD, o úroku vo výške 0,06 USD a nový údaj z 26.1.2012 „Aktualiz. 10,95 USD „. Podľa

navrhovateľa došlo v dôsledku dvojnásobného odrátania výberu vo výške 4.392,01 USD a antidatovaniu úkonov spätne do rokov 2008 a 2010 pri nerešpektovaní prezumpcie správnosti posledného zostatku evidovanému vo vkladnej knižke pred uvedenými neplatnými úkonmi, k chybne evidovanému zostatku vo výške 10,95 USD namiesto správneho odporcom zapísaného zostatku ku dňu 22.2.2012 vo výške 4.402,96 USD. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že sa zrejme bude sumy 4.402,96 domáhať žalobou na súde.

Navrhovateľ v podaní, ktorým doplnil svoj návrh uviedol, že odporca neuznal písomné námietky navrhovateľa zo dňa 26.1.2012. Podľa navrhovateľa boli doterajšie pokusy odporcu o argumentáciu dvakrát v rozopre so základnými početnými úkonmi a pokusom dokazovať nesporné a ignoráciou princípov zmluvného práva aj ustanovenia § 781 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Navrhovateľ stratil dôveru v odporcu a zrušil iný vklad u odporcu č. XXXXXXXXXX. Pracovníčka banky však odmietla navrhovateľovi vrátiť jeho vkladnú knižku, hoci zrušenú, ktorá je podľa navrhovateľa jeho dokladom. Na písomnú reklamáciu zo dňa 22.3.2012 navrhovateľ odpoveď od odporcu nedostal. Podľa navrhovateľa má uvedená vkladná knižka dokázať chybovosť a nespoľahlivosť evidencie na nosičoch údajov banky, ktoré sa prejavili následne ako chyba tlače s následným prečiarknutím takmer celej strany 4 v uvedenej vkladnej knižke. Navrhovateľ žiada uvedené z predmetnej vkladnej knižky zistiť a to skôr ako dôjde k jej skartácii.

Podľa navrhovateľa majú uvedené skutočnosti spolu s protiprávnymi úkonmi týkajúcimi sa vkladu č. XXXXXXXXXXXX, a to dvojnásobný odpočet tohto istého výberu, antidatovanie štyroch úkonov, pravdepodobný nesúlad medzi zápisom vo vkladnej knižke a údajmi na nosičoch, neevidovanie úrokov za posledné dva kalendárne roky atď., preukázať nespoľahlivosť evidencie údajov na nosičoch odporcu a plnú oprávnenosť prezumpcie správnosti zápisov vo vkladnej knižke, okrem tých, ktoré sa vykonali proti vôli navrhovateľa.

Navrhovateľ na výzvu súdu predložil súdu dňa 07.05.2012 listinné dôkazy, o ktoré opiera svoje tvrdenia a to písomné námietky zo dňa 26.01.2012, oznámenia odporcu zo dňa 07.03.2012 a 13.04.2012 a reklamáciu navrhovateľa zo dňa 22.03.2012.

Súd sa pri skúmaní podmienok pre vykonanie zabezpečenia dôkazu oboznámil s návrhom a doplnením návrhu navrhovateľa, listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom a to, s písomnými námietkami zo dňa 26.01.2012, oznámením odporcu zo dňa 07.03.2012 a 13.04.2012 a reklamáciu navrhovateľa zo dňa 22.03.2012 a dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na zabezpečenie dôkazu je dôvodný.

Podľa § 78 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pred začatím konania o veci samej možno na návrh zabezpečiť dôkaz, ak je obava, že neskoršie ho nebude možno vykonať vôbec alebo len s veľkými ťažkosťami.

Podľa § 78 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku na zabezpečenie dôkazu je príslušný súd, ktorý by bol príslušný na konanie o veci, alebo súd, v obvode ktorého je ohrozený dôkazný prostriedok.

Podľa § 78 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku zabezpečenie dôkazu vykoná súd spôsobom predpísaným pre dôkaz, o ktorý ide.

Základnými predpokladmi na zabezpečenie dôkazu je obava, že dôkaz nebude možné vykonať vôbec, alebo obava, že dôkaz bude možné vykonať len s veľkými ťažkosťami ako aj špecifikácia dôkazu, ktorý je nutné zabezpečiť, nevyhnutnosť zistenia skutkového stavu veci, ktorej sa spor vo veci samej môže týkať a skutočnosti, ktoré sa majú zabezpečovacím dôkazom preukázať a ich relevanciu pre konanie vo veci samej.

Obava, že dôkaz nebude možné vykonať vôbec, alebo obava, že dôkaz bude možné vykonať len s veľkými ťažkosťami musí byť reálna a nesmie vychádzať len zo subjektívnych pocitov navrhovateľa, pričom stačí, ak navrhovateľ túto obavu osvedčí tak, že jej existenciu urobí vierohodnou.

Súd navrhovateľov opísaný skutkový stav a obavy z nemožnosti vykonania dôkazu v budúcnosti považoval za vierohodný, a považoval za osvedčené tvrdenia navrhovateľa, že v danom prípade hrozí, že ním navrhovaný dôkaz, ktorý má súd zabezpečiť nebude možné v budúcnosti vykonať vôbec alebo len s veľkými ťažkosťami, nakoľko je tu obava, že odporca môže predmetný dôkaz, teda vkladnú knižku, zrušenú navrhovateľom zničiť, a preto súd uložil odporcovi povinnosť vkladnú knižku č. XXXXXXXXXX odovzdať súdu tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ale úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko navrhovateľ si náhradu trov konania neuplatnil a z obsahu spisu ani nevyplýva, že by mu trovy konania vznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odôvodnení sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.