

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2Cob/142/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1004115181  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Ilčíková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1004115181.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Slovenský filmový ústav, príspevková organizácia zriadená MK SR, Grösslingova 32, Bratislava, IČO: 89 14 44, zast.: JUDr. Milan Švec, AK Vajnorská 98/D, Bratislava proti odporcovi: JAKUBISKO FILM, s. r. o., Nad údolím 113/72, Praha 4, Česká republika, IČO: 45 548 819, zast.: Legalservice, s. r. o., Panenská 13, 811 03 Bratislava, o vydanie veci, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I č. k. 27Cb 398/2005-195 zo dňa 31.01.2011 takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava I č. k. 27Cb 398/2005-195 zo dňa 31.01.2011 **zrušuje a vec mu vracia** na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal odporcu vydať zapožičané filmové kópie v mieste sídla navrhovateľa, a to Bubeník červeného kríža, Perinbaba, Pehavý Max a strašidlá, Tisícročná včela, Sedím na konári a je mi dobre, Postav dom, zasad' strom, Dovidenia v pekle, priatelia, Vtáčikovia, sirotky a blázni, ako aj zaplatiť trovy konania v sume 99,58 EUR. Rozhodol tak na základe výpožičného poriadku z roku 2001 s prílohami, keď zistil, že navrhovateľ je subjektom prevádzkujúcim Národný filmový archív, podľa zák. č. 332/1992 Zb., s poukazom na znenie čl. 1.7., čl. 2.9., 5.3. a čl. 8 výpožičného poriadku odporcu. Po skonštatovaní, že odporca si dňa 14.03.2003 predmetné filmové kópie zapožičal, avšak v rámci lehoty na ich vrátenie ich nevrátil. Súd prvého stupňa mal za preukázané, že sa nejedná o originály, ale len o kópie a teda sa jedná o vrátenie kópií diela, teda že sa jedná o vrátenie nosičov, ktoré zapožičal odporcovi.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s ohľadom na úspech účastníkov v konaní.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca. Vo svojom odvolaní namietal, že dňa 27.01.2011 podal návrh na prerušenie konania a ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní konanom dňa 31.01.2011. Postupom súdu prvého stupňa bola odňatá možnosť účastníkovi konať pred súdom (Rozhodnutie NS SR 3Obo 74/2008 zo dňa 09.07.2009). Súd prvého stupňa nevykonával vo veci navrhované dôkazy, dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a vychádzal z nesprávneho posúdenia veci. Nemal preukázané, že sa jedná o kópie a nie originály, ktoré sú predmetom vydania veci. O tejto skutočnosti nebolo vykonané žiadne dokazovanie. Poukázal na prebiehajúci spor na Okresnom súde Bratislava I č. k. 14C 59/2005, kde sa jedná o zásah do autorských práv odporcu a kde sa odporca domáha vyslovenia, že navrhovateľ nie je oprávnený rozmnožovať a následne zapožičiavať predmetné filmy. Pretože na to nemá daný súhlas pána T.. Poukázal na ďalšie nedostatky pri dokazovaní, napr. na podpis spoločnosti odporcu. Z uvedených dôvodov žiadal rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vrátiť na ďalšie konania, alternatívne zmeniť a žalobu zamietnuť a priznať trovy konania.

K odvolaniu odporcu sa dňa 15.04.2011 písomne vyjadril navrhovateľ. Uviedol, že už v minulosti podal odporca návrh na prerušenie konania, o ktorom bolo Okresný súd Bratislava I uznesením č. k. 27Cb 398/2005-52 rozhodnuté, že konanie sa prerušuje. Až do skončenia konania 14C 59/2005 vedeného

pred Okresným súdom Bratislava I, predmetné rozhodnutie bolo uznesením 2Cob/136/2006-64 zrušené. Ďalej uviedol, že rozsudok je vykonateľný, lebo všetky filmové kópie sú riadne identifikovateľné. Mal zato, že súd prvého stupňa vykonal riadne dokazovanie a nebol povinný sa zaoberať autorskými právami odporcu. Odporca mal dostatok času predkladať dôkazy, avšak bol pasívny a využíval len procesné inštitúty. Žiadal preto rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť a odporcu zaviazať na náhradu trov konania.

Odvolačný súd preskúmal rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 1 O.s.p. s nariadením pojednávania podľa § 214 ods. 1 O.s.p., pokúsil sa o dosiahnutie zmieru podľa § 99 O.s.p. medzi účastníkmi, avšak prípisom právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 26.04.2012 bolo odvolaciemu súdu oznámené, že k mimosúdnej dohode medzi účastníkmi nedošlo. Prípisom zo dňa 14.05.2012 právny zástupca navrhovateľa odvolaciemu súdu oznámil, že medzi účastníkmi bol započatý a stále prebieha pokus o mimosúdne urovnanie veci. Nakoľko rozsudok súdu prvého stupňa bol zrušený, vec nie je skončená, účastníci kedykoľvek v priebehu konania môžu spor ukončiť mimosúdnou dohodou. Odvolačný súd sa oboznámil s dôkazmi vykonanými pred súdom prvého stupňa, s dôvodmi uvedenými v odvolaní odporcu, ako aj s vyjadrením navrhovateľa k odvolaniu odporcu a jednohlasne dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa nie je možné potvrdiť, ani zmeniť.

Zo spisového materiálu je nesporné, že odvolačný súd rozhodnutím zo dňa 30.11.2006 č. k. 2Cob 136/2006-64 zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava I č. k. 27Cb 398/2005-52 zo dňa 24.03.2006, ktorým bolo prerušené konanie do právoplatného skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 14C 59/2005, keď konštatoval, že v uvedenom konaní sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie v tejto veci.

Dňa 27.01.2011 však bol nesporne na súd prvého stupňa podaný nový procesný návrh na prerušenie konania, pred vynesením rozsudku vo veci samej, ktorý bol vydaný dňa 31.01.2011, pričom je právne irelevantný úradný záznam spísaný konajúcim sudcom dňa 01.02.2011, že o predmetnom podaní nemal vedomosť.

O uvedenom procesnom návrhu mal súd prvého stupňa rozhodnúť pred vynesením rozsudku vo veci samej.

Jedná sa o procesné pochybenie súdu prvého stupňa a o predčasné rozhodnutie vo veci samej, čo je dôvod na zrušenie rozhodnutia súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. h/ a ods. 2 O.s.p..

V ďalšom konaní súd prvého stupňa sa procesne vysporiada s návrhom na prerušenie konania v zmysle návrhu odporcu zo dňa 27.01.2011, zväží prípadné ďalšie dokazovanie a vo veci znovu rozhodne.

V novom rozhodnutí podľa § 224 ods. 3 O.s.p. rozhodne i o trovách odvolacieho konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.