

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/76/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4310213529
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4310213529.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : Československá obchodná banka a. s. so sídlom Michalská 18 Bratislava, zast. Advokátskou kanceláriou Cipciar & partners s. r. o. so sídlom Haburská 49/F Bratislava, proti žalovanému : L.. O. G. D.. XX.XX.XXXX, N. M.. G. XX/XX Š., na doručovanie N. X Š., o zaplatenie 3. 576, 57 eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 3. 576, 57 eur s úrokom vo výške

13, 60 % ročne zo sumy 2. 943, 34 eur od 16.09.2010 do zaplatenia a s úrokom z omeškania zo sumy 3. 453, 85 eur vo výške 9 % ročne od 16.09.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy kovy konania 543, 75 eur, do troch dní od právoplatnosti.

odôvodnenie:

Žalobca v žalobe podanej 15.10.2010 prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 3. 576, 57 eur , ktorá suma predstavuje nezaplatené peňažné prostriedky poskytnuté žalobcom žalovanému na čerpanie peňažných prostriedkov. Uviedol, že dňa 22.01.2007 na základe Zmluvy o bežnom účte sa žalobca zaviazal zriadiť pre žalovaného a viesť bankový účet číslo XXXXXXXXXX a žalovaný sa zaviazal čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte, resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania. V prípade zmluvne nedohodnutého prečerpania peňažných prostriedkov uložených na účte, úročí banka vzniknutý debetný zostatok debetnou úrokovou sadzbou vyhlásanou ČSOB. Aktuálna výška dlžnej sumy predstavuje žalovanú čiastku, z toho nezaplatená istina 2. 943, 34 eur a úrok z úveru 366, 94 eur, úrok z omeškania 122, 72 eur a poplatky 143, 57 eur. V zmysle čl. IV. úverovej zmluvy sa účastníci dohodli, že vyčerpaný a nesplatený úver sa bude úročiť pevnou úrokovou sadzbou vo výške 13, 60 % ročne. Úrok z omeškania si žalobca uplatnil vo výške určenej nariadením vlády Slovenskej republiky.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice zo dňa 10.11.2010 č. k. 14Ro/355/2010 - 29 nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd zrušil uznesením zo dňa 14.02.2011 č. k. 14Ro/355/2010 - 45 a platobný rozkaz z 15.06.2011 č. k. 9C/76/2011 - 54 uznesením z 19.09.2011 č. k. 9C/76/2011 - 59.

Uznesením z 19.09.2011 č. k. 9C/76/2011 - 60 bol žalovanému ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 O. s. p., ktoré súd zrušil uznesením z 11.11.2011 č. k. 9C/76/2011 - 70, nakoľko sa miesto pobytu žalovaného stalo známe.

Súd konal v neprítomnosti žalobcu, ktorý neúčast' písomne ospravedlnil a navrhol vo veci rozhodnúť bez jeho účasti.

Žalovaný pohľadávku žalobcu uznal čo do základu a výšky, pretože si je vedomý toho, že žalobcovi ostal dlžný. Uviedol, že dlhodobo má zdravotné problémy pre ktoré bol dlho práceneschopný. V súčasnosti nemá zamestnanie, jeho firma skrachovala a okrem toho bol ešte aj vykradnutý a boli mu odcudzené osobné doklady. Živnosť len pozastavil a preto nemá nárok na sociálne dávky. Žije u kamaráta, ktorý mu finančne pomáha, nemá žiadny majetok ani príjem. Keďže má živnosť len pozastavenú, nemá nárok na sociálne dávky. Bol by schopný splácať pohľadávku v splátkach po 20 eur mesačne.

Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav :

Žalobca so žalovaným uzavreli dňa 22.01.2007 Zmluvu o bežnom účte v ktorej sa žalobca zaviazal pre žalovaného zriadiť a viesť bankový účet číslo XXXXXXXXXX a žalovaný sa zaviazal čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte. Podľa čl. 1. bod 2. Zmluvy o bežnom účte sa žalovaný zaviazal čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte, resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania. Úverový limit žalobca poskytol žalovanému do výšky 4000 eur. Aktuálna výška dlžnej sumy predstavuje 3. 576, 57 eur, z toho nezaplatená istina 2. 943, 34 eur, riadny úrok z úveru 366, 94 eur, úrok z omeškania 122, 72 eur k 15.09.2010 a poplatky 143, 57 eur. Z dôvodu omeškania so splácaním úveru žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie omeškaných splátok, čo žalovaný neurobil a tak žalobca oznámil žalovanému splatnosť celého úveru ku dňu 15.06.2010.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „ neprijateľná podmienka „).

V článku IV. úverovej zmluvy sa účastníci dohodli, že vyčerpaný a nesplatený úver alebo jeho časť sa budú úročiť pevnou úrokovou sadzbou 13, 60 % ročne. Ročná percentuálna miera nákladov na spotrebiteľský úver predstavuje 18, 14 % ročne.

V danom prípade účastníci uzavreli spotrebiteľskú zmluvu o spotrebiteľskom úvere.

Žalovanému boli poskytnuté finančné prostriedky, ktoré sa zaviazal na základe dohodnutých podmienok úverovej zmluvy žalobcovi vrátiť. Dlžnú sumu 3. 576, 57 eur však nevrátil, preto ho súd zaviazal na jej zaplatenie.

Žalovaný pohľadávku uznal čo do základu a výšky a je si vedomý svojej povinnosti voči žalobcovi. Nesplácanie úveru odôvodňoval svojou nepriaznivou osobnou a sociálnou situáciou, čo ho ale nezabavuje povinnosti vrátiť žalobcovi poskytnuté peňažné prostriedky. V súčasnosti žalovaný, ako tvrdil, nemá žiadny preukázateľný príjem, preto nie je predpoklad, že by v splátkach mohol postupne dlh splatiť. Povolenie splátok podľa názoru súdu by splnilo svoj účel. Preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej pohľadávky v celej výške

naraz. Je možné predpokladať, že je so žalobcom možné dohodnúť spôsob splatenia pohľadávky aj mimosúdne.

S plnením je žalovaný v omeškaní, preto súd žalobcovi priznal aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3. 453, 85 eur podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorý je povinný zaplatiť od doby, kedy sa do omeškania dostal, t. j. odo dňa vyhotovenia výpisu z bankového účtu žalované ho, t. j. zistenia nedoplatku až do zaplataenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu priznal náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému. trovy konania predstavujú súdny poplatok 214, 50 eur a trovy právneho zastúpenia 329, 25 eur. trovy právneho zastúpenia pozostávajú z dvoch úkonov právnej pomoci a 138, 34 eur a režijný paušál 2 x 7, 21 eur + 19 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup

súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)