

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 22CoCsp/45/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121478943
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kandriková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:6121478943.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Kandrikovej a členov senátu JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Michala Boroňa v spore žalobcu: s Autoleasing SK, s. r. o., so sídlom Bratislava - Nové Mesto, Vajnorská 100/A, IČO: 46 806 491, zastúpený: Nosko & Partners s. r. o., so sídlom Bratislava - Staré Mesto, Podjavorinskej 2, IČO: 36 860 107, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. XXXX/XX, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Karol Orolín, s. r. o., so sídlom Poprad, Námestie sv. Egídia 42, IČO: 47 237 805, o zaplatenie 18.533,58 eura s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 20Csp/75/2021-128 zo dňa 21.03.2022, takto jednohlasne

rozhodol:

I. Potvrdzuje rozsudok.

II. Priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v plnom rozsahu, o ktorej výške bude rozhodnuté osobitným uznesením.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) napadnutým rozsudkom rozhodol nasledovne:

„I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 18.533,58 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne od 16.7.2020 do zaplatenia, a to spoločne a nerozdielne so spoločnosťou TM-mix, s.r.o., sídlom Poprad, Moyzesova 2808/14, IČO: 46 959 602, ktorej bola povinnosť uložená vykonateľným rozhodcovským rozsudkom Všeobecného rozhodcovského súdu SR sp. zn. 1476/OB/120820 zo dňa 24.11.2020, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorých súd rozhodne samostatným uznesením.“

2. V odôvodnení súd prvej inštancie konštatoval, že žalobca sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 18.533,58 eura s príslušenstvom titulom uzavretej dohody o pristúpení k záväzku spoločnosti TM-mix, s.r.o. vyplývajúceho zo zmluvy o úvere. Na základe zmluvy o úvere spoločnosti TM-mix, s.r.o. žalobca poskytol prostriedky na nákup motorového vozidla. Zmluva bola uzavretá medzi dvoma podnikateľskými subjektmi. Dospel k záveru, že žalovaný pristúpil k obchodnoprávnemu záväzku spoločnosti TM-mix, s.r.o. a jeho pristúpením, i keď fyzickou osobou, nedošlo k zmene právneho vzťahu tak, že by sa tento zmenil z obchodnoprávneho na spotrebiteľský, prípadne, že by žalovaný za plnenie zo zmluvy zodpovedal ako spotrebiteľ. Žalovaný pristúpil písomnou dohodou k záväzku, ktorý mal svoju povahu danú od svojho vzniku, bol to obchodnoprávny záväzkový vzťah a záväzok z tohto právneho vzťahu sa žalovaný zaviazal žalobcovi splniť spolu so spoločnosťou TM-mix, s.r.o. Jedná sa pritom o spoločnosť, v ktorej od jej vzniku je jediným spoločníkom a konateľom práve žalovaný, kupované vozidlo používal pre svoju potrebu žalovaný, ktorý tiež na vozidle spôsobil škodu. Dodal, že v čom mala spočívať

neplatnosť dohody o pristúpení k záväzku, žalovaný nijako nešpecifikoval. Konštatoval, že nezistil žiaden dôvod, ktorý by nárok žalobcu voči žalovanému spochybňoval či oslaboval. Je zrejme, že žalobca mal možnosť žalovať od počiatku oba subjekty, pričom si zvolil možnosť rozhodcovského konania. Mal tiež za nepochybné, že napriek exekučnému titulu a vedenej exekúcii doposiaľ spoločnosť TM-mix, s.r.o. neuhradila ani časť svojho záväzku voči žalobcovi. Uplatnenie nároku voči solidárnemu dlžníkovi je tak logickým dôsledkom. Vzhľadom na uvedené súd prvej inštancie žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal povinnosťou, pričom povinnosť žalovaného súd uložil popri povinnosti už uloženej právoplatným rozhodcovským rozsudkom druhému dlžníkovi.

3. O trovách konania v danej veci súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a úspešnému žalobcovi voči neúspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

4. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odvolanie z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. d), f) a h) CSP. Žalovaný nesúhlasil s právnym názorom súdu prvej inštancie a rozsudok považoval za nezákonný a nesprávny. Uviedol, že žalobca mal predmet leasingu poistený a poisťovňa mala uhradiť žalobcovi peňažné plnenie v celom rozsahu, ale keďže doteraz nie je právoplatne skončené trestné konanie 5T/23/2020 vedené na Okresnom súde Poprad, nemohol byť nárok žalobcu poisťovňou uspokojený. Na základe uvedeného je preto nevyhnutné počkať do právoplatného skončenia uvedeného trestného konania. Rovnako žalovaný uviedol, že na Okresnom súde Bratislava V. sa vedie konanie č. 58Cr/11/2020-91, o zrušenie Rozhodcovského rozsudku Všeobecného rozhodcovského súdu SR sp. zn. 1476/OB/120820 zo dňa 24.11.2020, čo je dôležitá skutočnosť pre toto súdne konanie. Na základe týchto skutočností mal súd prvej inštancie predmetné súdne konanie sp. zn. 20Csp/75/2021 prerušiť do právoplatnosti skončenia trestného konania ako aj konania o neplatnosť rozhodcovského rozsudku. Rovnako žalovaný poukázal na skutočnosť, že je spotrebiteľom, čo súd prvej inštancie nezobral do úvahy pri skúmaní Dohody o pristúpení k záväzku zo dňa 24.10.2019. Žiadal, aby odvolací súd zrušil podľa ust. § 389 CSP predmetný rozsudok súdu prvej inštancie a podľa ust. § 391 ods. 1 CSP vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. K podanému odvolaniu sa vyjadril žalobca. Nesúhlasil s právnym záverom žalovaného, že súd prvej inštancie mal zobrať do úvahy skutočnosť, že žalovaný je spotrebiteľom, a to pri skúmaní pristúpenia k záväzku ním ako fyzickou osobou. Svoj právny záver žalobca odôvodňuje tým, že žalovaný je síce ako fyzická osoba spotrebiteľom, avšak v iných právnych úkonoch ako opísaných v žalobe, a preto vzťah medzi ním a žalobcom nie je vzťahom spotrebiteľa a dodávateľa, ale vzťah spoludlžníka a veriteľa a navyše zmluva o úvere nie je spotrebiteľskou zmluvou o úvere, keďže jej obaja účastníci sú právnické osoby a zároveň ani zmluva o úvere v časti pristúpenia nie je spotrebiteľskou zmluvou, resp. akýmkoľvek spotrebiteľským vzťahom. Ďalej nesúhlasil s právnym názorom žalovaného, že súd mal prerušiť predmetné súdne konanie až do právoplatného skončenia trestnej veci sp. zn. 5T23/2020 vedenej na Okresnom súde Poprad, nakoľko poisťovňa môže uhradiť žalobcovi peňažné plnenie v celom rozsahu. Žalobca uvádza, že výsledok tohto trestného konania predsa nemôže mať žiadny vplyv na predmetné súdne konanie, nakoľko skutočnosť, či žalovaný spáchal prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky alebo nie, nepotvrduje/ani nevyvracia povinnosť žalovaného splniť dlh dlžníka zo zmluvy úvere. Navyše argument ohľadom toho, že poisťovňa bude za žalovaného, resp. za dlžníka plniť, keď bude ako obžalovaný právoplatne oslobodený, je taktiež absolútne irelevantný, nakoľko poisťovňa nie je v akomkoľvek zmluvnom či inom vzťahu k žalobcovi a dlžníkom žalobcu je iba dlžník a žalovaný a poisťovňa je vo vzťahu iba s dlžníkom a iba dlžník môže vynucovať splnenie jej povinnosti uhradiť žalobcovi škodu na vozidle. Čo sa týka záveru žalovaného ohľadom prerušenia predmetného súdneho konania až do právoplatnosti skončenia o zrušenie rozhodcovského rozsudku, žalobca uviedol, že toto konanie je úplne irelevantné k predmetnému konaniu, nakoľko sa týka rozsudku proti dlžníkovi žalobcu zo zmluvy o úvere a nie žalovaného ako pristupujúceho dlžníka. Žalobca zároveň priložil ďalšie dôkazy na podporu svojich tvrdení, a to rozsudok Okresného súdu Bratislava V zo dňa 14.06.2022, sp. zn.: 58Cr/11/2020-103, vydaný v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku a o návrhu na odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku spolu s Doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti a rozsudok Okresného súdu Poprad zo dňa 16.05.2022, sp. zn.: 5T 23/2020 – 447. Žalobca navrhuje, aby odvolací súd vydal rozhodnutie, ktorým zamietne odvolanie žalovaného.

6. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) s tým, že miesto a čas vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli a webovej stránke odvolacieho súdu a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

7. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietanou existenciou inej vady ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, nesprávnymi skutkovými zisteniami a nesprávnym právnym posúdením, to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II. ÚS 78/05).

8. K námietke nesprávneho právneho posúdenia § 365 ods. 1 písm. h) CSP odvolací súd uvádza, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O omyl ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak sice aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery (pozri napr. Najvyšší súd SR, sp. zn.7 Cdo 7/2010).

9. Podľa § 533 Občianskeho zákonníka, kto bez súhlasu dlžníka dohodne písomne s veriteľom, že splní za dlžníka jeho peňažný záväzok, stáva sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja dlžníci sú zaviazaní spoločne a nerozdielne. Ustanovenie § 531 ods. 4 tu platí obdobne.

10. Predmetom konania pred súdom prvej inštancie bol nárok žalobcu voči žalovanému o zaplatenia sumy 18.533,58 eura s príslušenstvom titulom uzavretej Dohody o pristúpení k záväzku zo dňa 24.10.2019, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným.

11. Z vykonaného dokazovania súdu prvej inštancie vyplýva, že uvedenou dohodou žalovaný pristúpil k záväzku dlžníka TM-mix, s.r.o., so sídlom Poprad, Moyzesova 2808/14, IČO: 46 959 602, vyplývajúceho zo zmluvy o úvere č. E. XX/XXXXXXXXX. Podľa čl. II. Dohody dňom podpisu sa žalovaný ako pristupujúci dlžník zaväzuje splniť dlh dlžníka a stáva sa tak dlžníkom žalobcu spolu s dlžníkom TM-mix, s.r.o.

12. Ďalej z neho vyplýva, že medzi žalobcom a spoločnosťou TM-mix, s.r.o. došlo k uzatvoreniu zmluvy o úvere č. E. XX/XXXXXXXXX dňa 24.10.2019, na základe ktorej žalobca poskytol spoločnosti TM-mix, s.r.o. ako dlžníkovi účelový úver na financovanie kúpy motorového vozidla C. F. G. vo výške 18.930 eur (ďalej len „zmluva o úvere“). Spoločnosť TM-mix, s.r.o. sa zaviazala tento úver uhradiť v 60-tich mesačných splátkach po 430,54 eura. Dlžník bol v zmluve označený obchodným menom TM-mix, s.r.o., sídlom Moyzesova 2808/14, Poprad 058 01 a IČOm: 46 959 602. V zmluve je definovaný účel použitia motorového vozidla na bežné firemné podnikanie.

13. Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že v prejednávanej veci sa jedná o úverovú zmluvu uzatvorenú podľa Obchodného zákonníka, na ktorej základe bol poskytnutý úver spoločnosti TM-mix, s.r.o. ako podnikateľovi na podnikateľský účel. Žalobca je veriteľom spoločnosti TM-mix, s.r.o. ako dlžníka zo zmluvy o úvere, ktorou zmluvou upravenou ako zmluvný typ v § 497 a nasl. Obchodného zákonníka bol medzi nimi ako podnikateľmi (§ 2 ods. 2 písm. a/ Obchodného zákonníka) založený obchodnoprávny záväzkový vzťah, ktorý je absolútnym obchodom (§ 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka).

14. Žalovaný v odvolaní namietal, že súd prvej inštancie nezobral do úvahy skutočnosť, že vzťah medzi ním a žalobcom založený na základe Dohody o pristúpení k záväzku je spotrebiteľský.

15. Pristupujúci dlžník sa v rámci kumulatívnej intercesie stáva dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja sú voči veriteľovi zaviazaní spoločne a nerozdielne. Tento účinok vzniká na základe dohody, resp. zmluvy medzi veriteľom a pristupujúcim dlžníkom, ktorá sa uzatvára bez účasti, resp. súhlasu

pôvodného dlžníka. Pristupujúci dlžník sa nestáva účastníkom základného záväzkového vzťahu ako celku a je zaviazaný iba v rozsahu subjektívnej povinnosti, ktorá zodpovedá dlhu, ku ktorému pristúpil.

16. Podľa komentára k § 533 Občianskeho zákonníka: „Zmluva o pristúpení k záväzku nadobúda právne účinky jej uzavretím, pokiaľ sa účastníci nedohodnú na odklade týchto účinkov (§ 36 ods. 2). V dôsledku kumulatívnej intercesie nedochádza k zániku pôvodného vzťahu medzi veriteľom a dlžníkom, ktorý naďalej trvá. Nemení sa ani osoba dlžníka. Na jeho strane záväzkového vzťahu však dochádza k rozšíreniu počtu zaviazaných osôb, pokiaľ ide o povinnosť, vo vzťahu ku ktorej pristupujúci dlžník k záväzku zmluvne pristúpil. Pre veriteľa tým nastáva relatívne zvýšenie bonity pohľadávky a pravdepodobnosti jej uspokojenia, resp. vymoženia. Z tohto dôvodu je v rámci právnej teórie pristúpenie k záväzku považované za inštitút so zabezpečovacími účinkami, ktoré sú do určitej miery príbuzné ručeniu.“ (Števec, M. a kol. Občiansky zákonník I. a II. zväzok, Komentár, 2. vydanie, 2019, § 533, Bratislava: C.H. BECK).

17. Žalovaný do úverového zmluvného vzťahu vstúpil ako spoludlžník na základe dohody o pristúpení k záväzku, ktorý bol jasne definovaný (plniť dlh zo zmluvy o úvere). Žalovaný sa stal ďalším dlžníkom predmetného obchodnoprávneho úverového vzťahu s tým, že obaja (spolu s pôvodným dlžníkom) boli zaviazaní plniť spoločne a nerozdielne a žalobca ako veriteľ bol oprávnený žiadať plnenie od ktoréhokoľvek z nich.

18. Z uvedeného je teda zrejmé, že žalovaný pristúpil k záväzku, ktorý bol absolútnym obchodnoprávnym vzťahom, preto správne súd prvej inštancie takýto vzťah aplikoval aj na žalovaného. Keďže súd prvej inštancie správne dospel k záveru, že uvedený vzťah medzi žalobcom a žalovaným nie je spotrebiteľským vzťahom, nemohlo dôjsť v rámci ich zmluvného vzťahu ani k porušeniu práv spotrebiteľa (žalovaného).

19. Ďalšou odvolacou námietkou žalovaný namietal pochybenie súdu prvej inštancie, že predmetné súdne konanie neprerušil do právoplatnosti skončenia trestného konania vedeného pod sp. zn. 5T/23/2020 na Okresnom súde Poprad, ako aj konania o zrušenie rozhodcovského rozsudku vedeného sp. zn. 58Cr/11/2020 na Okresnom súde Bratislava V.

20. Podľa § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

21. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalovaný na pojednávaní konanom dňa 04.02.2022 (zápisnica z pojednávania na č.l. 83 spisu) navrhol prerušiť konanie do právoplatného skončenia konania v trestnej veci 5T/23/2020. Súd prvej inštancie odročil pojednávanie na neurčito s tým, aby žalobca predložil doklady týkajúce sa uvedeného trestného konania, ako aj žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku a súčasne rozhodol o návrhu na prerušenie konania. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalovaný predložil doklady týkajúce sa uvedených konaní, avšak súd prvej inštancie o návrhu žalovaného na prerušenie konania v konaní nerozhodol. Uvedený procesný postup súdu prvej inštancie síce odvolací súd považuje za procesné pochybenie, ktoré však neznamenalo žalovanému uskutočňovať procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a preto nesprávny postup prvoinštančného súdu nepovažoval za takú vadu konania, ktorá by mohla mať za následok nesprávnosť rozhodnutia vo veci samej.

22. Odvolací súd pritom prihliadol na to, že v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 5T/23/2020 bolo už právoplatne rozhodnuté. Z vyjadrenia žalobcu k odvolaniu a priložených súdnych rozhodnutí, ako aj z dopytu na trestnom oddelení tunajšieho súdu totiž vyplýva, že v uvedenej trestnej veci Okresný súd Poprad rozsudkom zo dňa 16.05.2022, č.k. 5T/23/2020-447 bol žalovaný ako obžalovaný uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej latky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Trestného zákona, pričom o odvolaní obžalovaného rozhodol tunajší odvolací súd uznesením zo dňa 10.11.2022, č.k. 8To/28/2022-482 a to tak, že ho podľa § 319 Trestného poriadku zamietol. V tomto prípade išlo o uznesenie, ktoré bolo vyhlásené podľa § 177 Trestného poriadku a zákon proti nemu sťažnosť nepripúšťa, a preto nadobudlo právoplatnosť okamihom, keď sa urobilo, t.j. 10.11.2022 (§ 184 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku).

23. Obdobne odvolací súd zistil, že aj konanie o zrušenie rozhodcovského rozsudku skončilo právoplatne. Na Okresnom súde Bratislava V bol vydaný rozsudok č.k. 58Cr/11/2020-103 zo dňa 14.06.2022, ktorým okresný súd vo výroku I. žalobu zamietol, vo výroku II. zamietol návrh na odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku a vo výroku III. priznal žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov v rozsahu 100 %. Podľa priloženej doložky právoplatnosti uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť vo vzťahu k výrokom I. a III. 02.08.2022 a výroku II. 15.07.2022.

24. Pretože žalovaný neuviedol žiadne skutočnosti v odvolaní, ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť skutkový alebo právny stav odvolacím súdom, odvolací súd konštatujúc vecnú správnosť rozsudku súdu prvej inštancie tento ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil.

25. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď v odvolacom konaní v celom rozsahu úspešnému žalobcovi bol voči neúspešnému žalovanému priznaný nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením postupom podľa § 262 ods. 2 CSP.

26. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).