

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/179/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123012266
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2123012266.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov Mgr. Pavla Macháča a JUDr. Andrey Kondllovej, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, v konaní o návrhu na zmenu spôsobu výkonu trestu, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 06.09.2023, sp. zn. 2Nt/57/2023, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26.10.2023 v Trnave takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Trnava (ďalej len „okresný súd“) uznesením zo dňa 06.09.2023, sp. zn. 2Nt/57/2023, podľa § 9 ods. 3 zákona o výkone trestu odňatia slobody zmenil odsúdenému A. B. (ďalej len „odsúdený“), spôsob výkonu trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu Nitra z 11.01.2023, č. k. 6T/25/2022-426 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre z 20.04.2023, č. k. 4To/18/2023 - 469 podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona vo výmere 9 (deväť) rokov a 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia preradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Okresný súd po vykonaní dokazovania na verejnom zasadnutí dospel k záveru, že v danom prípade boli splnené podmienky upravené v § 9 ods. 3 zákona o výkone trestu odňatia slobody, preto návrhu riaditeľa ústavu z 11.07.2023 na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody odsúdenému preradením do ústavu so stredným stupňom stráženia vyhovel. Správanie a vystupovanie odsúdeného nie je na požadovanej úrovni. Z dôvodu opakovaného správania sa v rozpore s ústavným poriadkom bol disciplinárne potrestaný a taktiež premiestnený na oddiel s prísnejším režimom. Svojím správaním si nevytvoril podmienky na udelenie čo i len jednej disciplinárnej odmeny. Ciele stanovené programom zaobchádzania odsúdený neplní. Vzhľadom na skutočnosť, že odsúdený opakovane porušil ústavný poriadok, súd preradil odsúdeného na ďalší výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Odsúdený v zákonnej lehote podal sťažnosť a žiadal, aby krajský súd prehodnotil rozhodnutie, nakoľko mal za to, že na jeho nápravu je postačujúci najnižší stupeň stráženia a jeho preradenie do stredného stupňa stráženia bolo nepremyslené a unáhlené.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

- a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
- b) konanie predchádzajúce týmto výrokmi napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak

- a) nie je prípustná,
- b) bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť, alebo

c) nie je dôvodná.

Krajský súd v Trnave (ďalej len „krajský súd“) ako nadriadený orgán na podklade riadne a včas podanej sťažnosti odsúdeným, preskúmal podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu krajský súd zistil, že správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby a výkonu trestu odňatia slobody v predchádzajúcom ústave nebolo vždy na požadovanej úrovni. Bol opakovane upozorňovaný na dodržiavanie ústavného poriadku, opakovane poškodil majetok štátu v správe ústavu, nedodržiaval zásady slušného správania a vystupovania, či užil jemu nepredpísané psychoaktívne lieky za účelom intoxikácie organizmu. Bol zaznamenaný verbálny konflikt na cele s iným obvineným. Z tohto obdobia má vykázané 3 disciplinárne tresty. Rovnako správanie a vystupovanie odsúdeného v terajšom ústave nie je na požadovanej úrovni. Je zaevidované, že fyzicky napadol iného odsúdeného, prechovával jemu nepovolené veci osobnej potreby a nedodržiaval zásady slušného správania a vystupovania. Príkazy a nariadenia príslušníkov nie vždy plní a rešpektuje. V osobných veciach si nie vždy udržiava požadovaný poriadok, nie vždy chodí riadne upravený a ustrojený. Má vykázaných päť disciplinárnych trestov. Po pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciacnou skupinou „B“, pričom z dôvodu opakovaných disciplinárnych previnení bol premiestnený na oddiel s diferenciacnou skupinou „C“, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Nie je pracovne zaradený z dôvodu nedostatku vhodných pracovných príležitostí. V zaobchádzaní je aplikovaný individuálny prístup zameraný na dôsledné dodržiavanie stanoveného poriadku, časového rozvrhu dňa, ustrojenosti a hygieny. Možno konštatovať, že neplní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je nepriaznivá na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti.

Krajský súd v rámci prieskumnej povinnosti preskúmal aj postup okresného súdu pri rozhodovaní o návrhu na zmenu spôsobu výkonu trestu odsúdeného a zistil, že okresný súd postupoval správne a v súlade so zákonom, keď určil termín verejného zasadnutia, na ktorom za prítomnosti všetkých oprávnených procesných strán zistil všetky rozhodné skutočnosti pre svoje rozhodnutie.

Krajský súd pripomína, že ak odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody opakovane alebo závažným spôsobom porušuje ústavný poriadok a pravidlá ním určené pre výkon trestu odňatia slobody, súd môže rozhodnúť o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody. Okresný súd podľa § 176 ods. 2 Trestného poriadku v napadnutom uznesení rozviedol všetky základné právne skutočnosti a právne úvahy, na podklade ktorých dospel k správne záveru, že odsúdený opakovane počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody porušil ústavný poriadok, resp. viaceré svoje povinnosti z neho vyplývajúce, za čo bol opakovane aj disciplinárne potrestaný, v priebehu výkonu trestu odňatia slobody bol päťkrát disciplinárne potrestaný, dvakrát za neplnenie si zákonných povinností, raz za porušenie povinnosti šetrne zaobchádzať s majetkom, raz za porušenie zákazu simulovania a sebapoškodzovania a raz za nedodržanie zásad slušného správania. Navyše jeho správanie nie je na požadovanej úrovni, pretože príslušným ústavom boli konštatované viaceré negatívne poznatky (napr. neplnenie a nerešpektovanie príkazov a nariadení príslušníkov, nedodržiavanie poriadku v osobných veciach a pod.). Presentované závery nie je možné hodnotiť inak ako tak, že výkon trestu odňatia slobody v ústave s minimálnym stupňom stráženia u odsúdeného neplní svoj účel a je potrebné vykonať zmenu väzenského režimu, ktorá odsúdenému vytvorí lepšie podmienky na naplnenie resocializačného účelu trestu a to už počas jeho výkonu. Na dôvažok krajský súd podotýka, že účelom výkonu trestu odňatia slobody je okrem iného vytvárať podmienky umožňujúce podporovať a rozvíjať pozitívne osobnostné rezervy pre resocializáciu odsúdeného, aby viedol riadny život po výkone trestu odňatia slobody.

K sťažnostnej argumentácii odsúdeného krajský súd uzatvára, že napadnuté rozhodnutie je správne a zákonné. Odsúdený už v rámci výkonu predmetného trestu odňatia slobody bol premiestnený z oddielu s diferenciacnou skupinou „B“ na oddiel s diferenciacnou skupinou „C“, no ani táto skutočnosť ho nemotivovala prehodnotiť svoje správanie a vystupovanie vo výkone trestu odňatia slobody. Krajský súd je toho názoru, že v uvedenom prípade si odsúdený nevytvoril dostatočné podmienky pre jeho ponechanie v ústave s minimálnym stupňom stráženia, neprejavil dostatočnú snahu po náprave, a preto na naplnenie účelu trestu nepostačuje na odsúdeného pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave s minimálnym stupňom stráženia, vzhľadom na previnenia, ktorých sa dopúšťal vo výkone trestu.

S poukazom na uvedené sú splnené podmienky na zmenu spôsobu výkonu trestu odsúdeného, a to preradením odsúdeného pre ďalší výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože z vypracovaného hodnotenia na odsúdeného a skutočností, ktoré sú v ňom uvedené, vyplýva potreba preradenia odsúdeného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s prísnejším stupňom stráženia.

Nakoľko krajský súd nezistil dôvody na zmenu, alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia, v zmysle § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného A. B. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.