

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 1T/44/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212010316  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štiff  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1212010316.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Bratislava II JUDr. Peter Štiff vydal  
podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku tento

### rozhodol:

Obvinený - H. C., F.. XX.X.XXXX R. T., Q. T. T., T. Č.. XXXX/XX, R. R. R. Z. C. X.XX.XXXX C. C.  
XX.X.XXXX,

uznáva sa za vinného, že

v čase od 17.45 hod. dňa 7.11.2011 do 02.12 hod. dňa 8.11.2011 v Bratislave na Kaméliovej č. 10 vošiel do areálu materskej školy, kde nezisteným predmetom rozbil na terase spodnú časť presklenej výplne balkónových dverí, odtiaľ vošiel do miestnosti 7. triedy pod názvom motýliky, ďalej prešiel do kabinetu, kde na vstupných na dverách rozbil presklenú výplň, cez spáľňu a umyvárku prešiel do dlhej chodby, na ktorej je vstup do kuchynky, kde nezisteným spôsobom poškodil prívod vody pod kuchynským drezom, ďalej prešiel ku schodisku nachádzajúceho sa na pravo vyšiel na 1. poschodie, na ktorom rozbil presklenú výplň vstupných dverí zborovne a v tejto miestnosti porozhadzoval veci, odtiaľ na tej istej chodbe na prvom poschodí v oblasti zámku poškodil vstupné drevené dvere do skladu, kde tiež porozhadzoval veci, následne vošiel do 2. triedy pod názvom pašinky, kde na vstupných dverách do kuchynky najskôr vytrhol pripevnenú magnetickú tabuľu, ktorú tým poškodil a po jej vytrhnutí rozbil presklenú výplň uzamknutých drevených dverí, tým sa dostal do kuchynky a zo zásuvky zobral pracovné náradie a porozhadzoval zo skriniek rôzne veci, pomocou pracovného náradia vošiel do vedľajšej umyvárky, kde na jednom umývadle odmontoval 1 ks nerezovú batériu so sifónom, dve spodné časti nerezového potrubia, pri okne na detskom umývadle odlomil vrchnú časť nerezovej batérie a nad splachovačom detského záchodu nezisteným spôsobom odmontoval nerezové potrubie, kde z tohto dôvodu začala vytekať prúdom voda, ktorá následne začala tiecť do miestností na prvom poschodí a potom aj na prízemie a zamočila koberce a spôsobila zatečenie stien a stropov na prízemí, v pavilóne A nachádzajúceho ho sa v prednej časti pri hlavnom vchode vošiel do umyvárky na prízemí pod názvom včielky, kde nezisteným spôsobom hneď pri vstupných dverách do umyvárky rozbil pripevnené umývadlo, kde týmto poškodil potrubie z ktorého začala prúdom vytekať voda, vo vedľajšej miestnosti 3. triedy pod názvom včielky rozbil spodnú časť presklenej výplne balkónových dverí vedúcich na terasu, uvedeným konaním vznikla Materskej škole na Kaméliovej 10 v Bratislave škoda poškodením v celkovej výške 5.497,51 Eur,

teda

- konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu prečinu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, pričom k dokonaniu prečinu nedošlo,

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

čím spáchal

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokusom prečinu krádeže podľa § 14 ods. 1 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e:

Podľa § 245 ods. 2, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, § 37 písm. h), m) a § 36 písm. l), n) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody na 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obvinený zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 7.2.2012, sp.zn. 3T/6/2012, právoplatný dňa 20.3.2012, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá nahradiť škodu poškodenému - Materská škola, Kaméliová č. 10, Bratislava, IČO:31787037, v sume 5.497,51 Eur a podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody, a to na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Podaním odporu sa vo veci nariadi hlavné pojednávanie. Inak sa stane trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Obvinený, jeho obhajca, poškodený a zúčastnená osoba sú povinní podľa § 240 ods. 3 Trestného poriadku bez meškania oznámiť súdu, ak navrhujú vykonanie ďalších dôkazov, ktoré nie sú uvedené v obžalobe. Súd ich zároveň výslovne upozorňuje, že vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré boli stranám známe v čase doručenia tejto výzvy, môže súd odmietnuť. Obvinený sa upozorňuje, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia výzvy známa.

Podľa § 240 ods. 4 Trestného poriadku v návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa majú nimi objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možno na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne.