

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6Nt/224/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123010658
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123010658.3

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. C. E., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 3T/67/2021 na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.10.2023 samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného A. B., nar. XX. XX. XXXX v F., trvalé bytom C. D. C. E., t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu Ilava, na povolenie obnovy konania trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 3T/67/2021 zamietá, nakoľko neboli zistené podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Okresnému súdu Trenčín bolo Krajskou prokuratúrou Trenčín odstúpené podnie odsúdené označené ako Návrh na povolenie obnovy konania zo dňa 11.4.2023 v ktorom odsúdený uviedol, že s poukazom na jeho podanie adresované ÚIS, obsahom ktorého bolo tr. oznámenie pre ktoré výpovede policajtov v tomto tr. konaní, ktoré bolo z ÚIS odstúpené na váš súd aj s komentárom, že skutočnosti v ňom uvedené majú byť v celistvosti preverené v pôvodnom konaní navrhuje obnovu konania. Prekážku v tr. stíhaní predmetných policajtov tvorí právoplatné rozhodnutie tejto tr. veci čo je samo o sebe závažný dôvod na obnovu konania. Odsúdený v podaní zároveň požiadal o ustanovenie obhajcu. Z podania nie je zrejmé v akej konkrétnej veci sa odsúdený obnovy konania domáha.

Odsúdený vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí uviedol: „Návrh som podal na základe toho, že z inšpekčnej služby prišlo vyjadrenie alebo ako to nazvať, že nemôžu stíhať policajtov za krivé výpovede a následne aj za iné trestné činy, pretože na základe týchto krivých výpovedí, ja som bol odsúdený. To je jeden z dôvodov, pre ktorý som podal návrh na povolenie obnovy konania, pretože keď policajt na HP krivo svedčí a klame to zakladá veľmi dôvodné podozrenie aj na ostatných vypovedajúcich svedkov v tomto prípade, z ktorých niektorí ani neboli na HP vypočutí a vzhľadom na to, že od začiatku trestného konania podávam viacero trestných oznámení na príslušníkov PZ, ktoré sú vždy rozdelené na viacero etáp, tak aby sa v jednej veci mohli vyhovoriť na druhé a v tej druhej s tou prvou disponovať, aby sa neprišlo na to, že zneužili právomoc, pozbavili ma osobnej slobody a k dôkazom sa dostali nezákonnou osobnou prehliadkou, ktorá mi bola vykonaná na obvodnom oddelení, kde som sa dobrovoľne dostavil. Z úradu inšpekčnej služby mi prišlo viacero uznesení, rozhodnutí, ktoré boli veľmi zvláštne rozhodnuté, boli tak rozhodnuté preto, lebo dozor nad týmito vzneseniami, resp. trestnými oznámeniami viedol tuto pán prítomný orgán. Mal to pod dozorom tento človek, mal by byť prokurátor a vždy dával nejaké usmerňovanie, konkrétne vyšetrovateľom ako má prípad skončiť. Tak som podal aj na tohto prokurátora trestné oznámenie, ktoré som adresoval GP SR, pretože tento prokurátor marí spravodlivosť a GP SR z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti toto moje trestné oznámenie na tohto prokurátora odovzdala trenčianskej KP, kde tento prokurátor, na ktorého som podal trestné oznámenie o tomto oznámení rozhodol s tým, že je to doplnenie dôvodov dovolania. Nechápem ako môže niekto sám o sebe rozhodnúť a z toho dôvodu som potom listom zo dňa 12. 04. 2023 žiadal GP SR o odňatia tohto trestného oznámenia

KP TN a prikázanie inej prokuratúre, ktorá nebude zaujatá a nebude chcieť mariť spravodlivosť. Dňa 29. 05. 2023 som bol z GP SR upovedomený o tom, že moje podanie bolo podané KP TN na zaujatie stanoviska a ďalší postup, doposiaľ sa nič nestalo. O tom, že policajti krivo svedčili, zneužili právomoc, pozbavili ma osobnej slobody a že toto celé kryje jeden konkrétny prokurátor, existuje viacero dôkazov, ktoré sú aj súčasťou tohto spisu, niektoré teraz predložím a niektoré by bolo vhodné, keby sa podarilo zabezpečiť súdu, mne ho nikto nedá, záznam z denníka z operačného strediska, z toho dňa a kedy som mal byť zadržaný, obmedzený na osobnej slobode a eskortovaný. Mám záznam osobnej komunikácie s mojou priateľkou terajšou, ktorá sa uskutočnila asi trištvrté hodinu po údajnom dobrovoľnom vydaní a obmedzení mojej osobnej slobody, uskutočnila sa z OO PZ, na ktoré som sa dobrovoľne dostavil a nemohol som tam byť predvedený ani obmedzený na osobnej slobode, a mal som pri sebe marihuanu, ktorú som mal vydať dobrovoľne pri aute, na ktorej ulici, to sa nevie rozhodnúť ani inšpekčná služba a tá marihuana, ktorú som mal pri sebe, mala byť dobrovoľne vydaná hodinu pred uskutočnením tejto komunikácie, z ktorej jasne vyplýva, že som na obvodnom oddelení a ešte stále ju mám pri sebe a nikomu som ju dobrovoľne nevydal. Ešte by som chcel uviesť, ohľadne svedka B., ktorý ma mal údajne presvedčivo usvedčiť z predaja alebo čoho, pervitínu, ktorý v tomto konaní má presvedčil, usvedčil z toho, že si chodil odo mňa kupovať pervitín, za sumu 10,-€ dávku a ktorý na otázku vyšetrovateľa, či za drogy platil peniazmi alebo nejakými inými vecami alebo službami, jasne odpovedal, že platil vždy peniazmi. Počas toho, ako som bol vo výkone väzby, on bol vo výkone trestu odňatia slobody tento svedok, následne bol prepustený a po prepustení prišiel do domu, v ktorom som býval, ukradol mi odtiaľ viacero vecí a na základe toho, keď som sa to dozvedel, tak som podal trestné oznámenie, bol vypočutý vyšetrovateľom alebo povereným príslušníkom ku skutku krádeže, avšak tam sa už vyjadril, že tie veci, ktoré odtiaľ podľa neho neukradol, tam údajne mne zakladal za pervitín. Doslova sa vyjadril, že on mi nosil veci a ja som mu za to dával pervitín, keďže nemal peniaze a nikdy v podstate, údajne, podľa tejto výpovede. Mne je v podstate jasné, že súdu a iným orgánom, že svedok vo svojej výpovedi uviedol, že tie veci, ktoré odo mňa ukradol, boli vlastne jeho a že tieto veci u mňa zakladal za dávky pervitínu, doslova sa vyjadril tak, že on mi nosil veci a ja som mu za to dával pervitín, ale mali sme dohodu, že si tie veci môže zobrať, keď mi dá peniaze, lebo to mal mať u mňa údajne založené. Ako som už povedal, mne je jasné, že je úplne jedno, či dával, predával alebo vymieňal pervitín, vy v tom rozdiel nevidíte. Tu ide však o to, že v konaní vedenom voči mojej osobe rozprával, že pervitín kupoval za peniaze a v konaní vedenom proti jeho osobe, rozprával, že za pervitín nikdy neplatil peniazmi, ale mal mi za ne platiť vecami, ktoré mi ukradol. Ďalej by som chcel poukázať na rozpory vo výpovedi oznamovateľa E. B., ktorý vo svojom trestnom oznámení uviedol, že som mu dodával a vozil pervitín 3-4krát denne za sumu neviem či 30,-€ 3-4 krát každý deň a keď som mu na hlavnom pojednávaní dal otázku kde zobral toľko peňazí aby si mohol odo mňa 4-krát za deň odo mňa kupovať drogy za 30,-€, tak uviedol, však zadarmo si mi dával. Tak isto je tam rozpor vo výpovedi. Existuje záznam z denníka operačného strediska v Trenčíne, kam telefonovali príslušníci, ktorých aj inšpekčná služba podozrivá z krivej výpovede, že ich nemôže stíhať, obsahom týchto telefonátov je popisanie ich konania po mojom údajnom zastavení a z neho vyplýva, že som sa na Obvodné oddelenie Stará Turá dostavil dobrovoľne a tieto hovory sa začali asi tak pol hodinu po tom, čo podľa zápisníc a výpovedi týchto policajtov som bol obmedzený na osobnej slobode. Z ďalšieho telefonátu, ktorý je o minútu, dve neskôr vyplýva, že po tom čo som sa dobrovoľne dostavil na obvodné oddelenie som pri bezpečnostnej prehliadke mal vydať marihuanu a na základe toho by mala byť obmedzená osobná sloboda. Čo však nesúhlasí s výpoveďami príslušníkov, svedkov alebo čo sú to. Toto je celý dôvod, prečo ja sa snažím o obnovu konania. To, čo vypovedali policajti nie je pravda, vie o tom prokurátor od prípravného konania a kryje týchto policajtov, čím sa dopúšťa trestného činu marenia spravodlivosti, za ktoré som podal oznámenie, len keď rozhoduje sám o sebe ani sa to nikam nedostalo. Potom tu mám ešte jedno uznesenie tiež z UIS, ktoré má tak isto na starosti tento pán prokurátor, jedná sa tam o podozrenie z vyvíjania nátlaku na svedkov, ktorého sa dopustil, alebo sa mal dopustiť, starší referent operatívneho oddelenia NMnV C. D. G., kde bola vypočutá D. D., ktorá je pre prokurátora nedôveryhodná, avšak z jej výpovede, resp. otázky vyšetrovateľa, či má vedomosť, že v rámci trestného konania vedeného voči mojej osobe sa príslušníci dopúšťali nejakej trestnej činnosti, ovplyvňovali iných svedkov a vyvíjali na nich nátlak uviedla, že vie o F. E., ktorá je tiež akože svedok: a že ona bola vypovedať deň pred jej výsluchom, lebo ju spomínal niekto z tých policajtov, tak ona jej napísala vo štvrtok na facebook, aj keď ju nepozná, že ak môže opýtať, tak ohľadom čoho bola vypovedať, ona jej napísala, že vy na mňa nebudete hádzať drogy z toho jej prišlo, že asi jej povedali, čo nemusí byť pravda, taktiež jej H. E., ďalší svedok, ktorý bol vypočutý v mojom trestnom konaní hovoril, že mu povedal policajti, že môže ísť do basy, keď nepovie, že má od A. dlhy. “

Otázka samosudcu: „Vy žiadate obnovu konania v akom rozsahu? “

Odpoveď odsúdeného: „Žiadam obnovu konania vo všetkých výrokoch. “

Obhajca na verejnom zasadnutí uviedol: „Môj klient žiada zrušenie napadnutého rozhodnutia 3T/67/2021 v celom rozsahu, čiže celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky ktoré majú o výroku o vine svoj podklad. Pokiaľ ide o návrhy, tak zhrniem čo tu zaznelo v úvodnom slove môjho klienta. Žiadam, aby bol vykonané odstúpenie podania zo strany UIS zo dňa 19. 12. 2022 pod ČVS: I./OISZ-2021, v ktorom vedúci oddelenia odovzdal podanie môjho klienta okresnému súdu, že skutočnosti, ktoré uviedol je potrebné posúdiť v trestnom konaní, ktoré je predmetom obnovy konania. Z toho čo bolo uvedené, by som uviedol, že žiadam aby súd vykonal dôkaz ktorý má podporiť návrh na obnovu a navrhujem oboznámiť:

- odstúpenie podania ČVS: I./OISZ-2021 zo dňa 19. 12. 2022
- rozhodnutie ČVS: I./OISZ-2021 zo dňa 05. 03. 2021
- rozhodnutie ČVS: UIS-7/OISZ-2021 zo dňa 21. 10. 2021
- rozhodnutie ČVS: I./OISZ-2021 zo dňa 10. 10. 2022
- vyžiadať záznam z operačného strediska KRPZ v Trenčíne zo dňa 27. 10. 2020 v čase od 20:00 hod. do 22:00 hod., týkajúcej sa komunikácie s policajtmí OO PZ Stará Turá, konkrétne D. J..
- vyžiadať zápisnice o výsluchoch policajtov K. J. a L. D. z tých konaní, ktoré predchádzali spomínaným rozhodnutiam úradu inšpekčnej služby - ČVS: I./OISZ-2021, ČVS: UIS-7/OISZ-2021
- rozhodnutie riaditeľa KR PZ v Trenčíne o disciplinárnom konaní, ktoré bolo vedené proti uvedeným policajtom - C. L. D. a D. K. J..

Prestúpil prokurátor, ktorý k návrhu na vykonanie dokazovania obhajobou uviedol: „Vo vzťahu k rozhodnutiu pod sp. zn. ČVS: I./OISZ-2021, tak toto bolo súčasťou konania pred súdom prvého stupňa, preto navrhujem tento návrh zamietnuť. Vo vzťahu k záznamu z operačného strediska, tento už bol navrhnutý na súde, bolo to zamietnuté, navrhujem aj tento zamietnuť. Zápisnica z výsluchov svedkov D. a J. tiež bola v spise, navrhujem to zamietnuť.

Predstúpil obhajca, ktorý k vyjadreniu prokurátora uviedol: „Ja si nemyslím, že to uznesenie ČVS: I./OISZ-2021 bolo vykonané pred súdom prvého stupňa a návrh na zamietnutie vykonanie dôkazov, považujem za predčasný, pretože tie výsluchy získavajú úplne iný obsah a sú nelogické, keď to dáme dokopy tých policajtov z jednotlivých konaní, tak absolútne nesedí, to, čo bolo vykonávané pôvodne pred súdom, toto sú nové skutočnosti, ktorý vyšli najavo, neboli súdu skôr známe, hoci sa môže jedno z uznesení nachádzať v spise ale neboli brané do úvahy. Nesúhlasím s tým, aby neboli zabezpečené zápisnice. Trvám na tom, aby boli zabezpečené tak ako bolo navrhnuté. “

Po dohode procesných strán, vzhľadom ku skutočnosti, že odstúpenie podania ČVS: I./OISZ-2021 zo dňa 19. 12. 2022 a rozhodnutie ČVS: I./OISZ-2021 zo dňa 05. 03. 2021 sú súčasťou pôvodného spisu, súd verejne zasadnutie odročil s tým, že súd zabezpečí:

- rozhodnutie ČVS: UIS-7/OISZ-2021 zo dňa 21. 10. 2021
- rozhodnutie ČVS: I./OISZ-2021 zo dňa 10. 10. 2022
- vyžiada záznam z operačného strediska KRPZ v Trenčíne zo dňa 27. 10. 2020 v čase od 20:00 hod. do 22:00 hod., týkajúci sa komunikácie s policajtmí OOPZ Stará Turá, konkrétne D. J.
- vyžiada zápisnice o výsluchoch policajtov K. J. a L. D. z tých konaní, ktoré predchádzali spomínaným rozhodnutiam úradu inšpekčnej služby - ČVS: I./OISZ-2021, ČVS: UIS-7/OISZ-2021
- rozhodnutie riaditeľa KRPZ v Trenčíne o disciplinárnom konaní, ktoré bolo vedené proti uvedeným policajtom - C. L. D. a D. K. J..

Z Prípisu KR PZ v Trenčíne sp.zn. KRPZ-TN-VO2-547-004/2023 vyplýva: Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Trenčíne zasiela na základe Vašej žiadosti zo dňa 14. 09. 2023 v súvislosti s trestnou vecou vedenou pod č. sp. zn. 6Nt/224/2023 - A. B. podklady v znení:

- záznam z operačného strediska KR PZ v Trenčíne zo dňa 27. 10. 2020 v čase od 20.00 hod. do 22.00 hod., týkajúcej sa komunikácie s policajtmí OO PZ Stará Turá, konkrétne mjr. Horná (viď príloha č. 1: CD nosič);
- zápisnice o výsluchoch policajtov K. J. a L. D. z tých konaní, ktoré predchádzali rozhodnutiam Úradu inšpekčnej služby - ČVS: I./OISZ-2021, ČVS: UIS-7/OISZ-2021: v prílohách č. 2 a č. 3 zasielame podklady a dopĺňame, že menovaní boli vypočutí iba v trestnej veci evidovanej pod ČVS: UIS-7/OISZ-2021, konkrétne pred začatím trestného stíhania podľa § 196 ods. 2 druhá veta Trestného poriadku, a následne v procesnom postavení svedka. V trestnej veci evidovanej pod č.: ČVS: I./OISZ-2021 menovaní neboli vypočutí - bola zabezpečená zápisnica (výsluch podozrivého) z konania ČVS: UIS-7/OISZ-2021;

· rozhodnutie riaditeľa KR PZ v Trenčíne o disciplinárnom konaní, ktoré bolo vedené proti uvedeným policajtom - C. L. D. M. D. K. J.: voči menovaným nebolo nikdy vedené v pôsobnosti Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trenčíne žiadne disciplinárne konanie, na doplnenie uvádzame, že ppráp. L. D. bola udelená dňa 19. 10. 2021 písomná pochvala podľa § 51 ods.1 písm. a) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov, za príkladné plnenie služobných povinností, nakoľko dňa 12. 07. 2021 počas výkonu hliadkovej služby zadržal páchatel'a trestného činu, ktorý ohrozoval dvoma nožmi seba ako aj ľudí nachádzajúcich sa v jeho okolí, pričom počas vykonávania služobného zákroku, tento muž ohrozoval nožom aj zakročujúcich policajtov.

Z Uznesenia Úradu Inšpekčnej služby ČVS: I./OISZ-2021 zo dňa 5.3.2021, ktoré je súčasťou spisu OS Trenčín sp.zn. 3T/67/2021 (č. 1. 1129-1144) vyplýva, že podľa § 197 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, vec - podozrenie zo spáchania prečinu zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa §326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktoré vyplynulo z časti trestného oznámenia A. B., zo dňa 4.1.2021, a z časti zápisnice o výsluchu A. B. v procesnom postavení obvineného zo dňa 8.1.2021 pod ČVS:KRP-76/I-VYS-TN-2020, a ktorého sa mali dopustiť príslušníci PZ služobne zaradení na Obvodnom oddelení PZ Stará Turá (ďalej len OOPZ ST) tým, že

od presne nezisteného času dňa 27.10.2020 do presne nezisteného času dňa 28.10.2020, v G. F., na ulici Dibrovova, nezabezpečili, a ani nevykonali, riadne stráženie motorového vozidla N. O., EČ:F., patriaceho A. B., ktoré boli povinní strážiť, alebo zabezpečiť jeho stráženie, od momentu kedy vzniklo podozrenie, že sa v ňom nachádzajú veci dôležité pre trestné konanie, do začiatku prehliadky predmetného vozidla, namiesto toho vozidlo zostalo nezabezpečené, neuzamknuté, pričom príslušníci PZ podávali informácie okoloidúcim, a do vozidla mu mohli niečo podhodiť, bola odovzdaná na disciplinárne konanie riaditeľovi Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trenčíne, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku. Predmetné uznesenie UIS obsahuje aj podstatné časti výpovedí nstržm. L. D. a D. D. K. J. v konaní P.:I./OISZ-2021 ako aj popis záznamov operačného strediska KR PZ Trenčín o telefonátoch medzi operačným strediskom a zasanujúcich policajtov.

Odsúdený k uzneseniu ČVS: I./OISZ-2021 uviedol, že na HP tento dôkaz nebol vykonaný, nebol vykonávaný ani na krajskom súde, svoje rozhodnutie o to oprel aj najvyšší súd. Z trestného oznámenia vyplynuli skutočnosti, ktoré ste čítali, oboznamovali a dňa 05. 03. 2021 bolo toto trestné oznámenie a zápisnica o mojom výsluchu v procesnom postavení obvineného zo dňa 08. 01. 2021 v častiach, z ktorých vyplynulo podozrenia zo spáchania zneužitia právomoci verejného činiteľa vylúčené na iné konania a vlastne jedno moje trestné oznámenie bolo rozdelené do viacerých konaní následkom čoho bolo jedno stíhanie zastavené, pretože údajne sa skutok nestal a ďalšie uznesenie bolo odovzdané na disciplinárne konanie o ktorom doposiaľ nebolo samozrejme rozhodnuté a to umožnilo policajtom sa v jednej veci vyhovoriť na druhú, tým pádom čo im bolo jednoduchšie, to priznali a čo to bolo závažnejšie zakryli tým, že priznali to čo bolo pre nich menej závažné, za čo neboli doposiaľ nejakým spôsobom sankcionovaný. Vyslovím takú vec, rozprával som sa s tým vyšetrovateľom UIS, ktorý predmetné konania riešil a ten mi povedal, že to trestné oznámenie na príkaz pána Q., resp. na jeho inštrukcie, prokurátor môže dávať záväzné pokyny vyšetrovateľovi, ktoré má vykonať ktoré nemá, následkom čoho sa nepodarilo relevantne preveriť ani jedno konanie. Z rozhodnutia vyplýva, že mestská polícia bola požiadaná o stráženia, nakoľko vo vozidle sa mali nachádzať drogy a toto stráženie vykonávali 3 hodiny. Hliadka OO PZ v tom čase vykonávala so mnou procesné úkony na oddelení.

Z Uznesenia Úradu inšpekčnej služby ČVS:UIS-7/OISZ-2021 zo dňa 21.1.2021 vyplýva, že podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku s poukazom na § 215 ods. 4 Trestného poriadku trestná vec, v ktorej bolo začaté trestné stíhanie v bode 1) pre prečin zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona preto, že

v bode 1) doposiaľ neznámi príslušníci Obvodného oddelenia PZ Stará Turá dňa 27.10.2020 v presne nezistenom čase po 20:00 h na ulici Hlubockého 13 v priestoroch Obvodného oddelenia PZ Stará Turá po tom, ako sa A. B. dobrovoľne dostavil na OO PZ Stará Turá, vykonali A. B. bez zákonného dôvodu a poučenia, osobnú prehliadku, v rámci ktorej našli veci dôležité pre trestné konanie, na základe čoho obmedzili A. B. osobnú slobodu a použili voči nemu donucovacie prostriedky a to putá, pričom do zápisnice o obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby uviedli, že A. B. bola osobná sloboda obmedzená v Starej Turej, na ulici L., v čase o 20:40 h, a súčasne spracovali zápisnicu o vydaní

veci podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku, podľa ktorej A. B. vydal veci dôležité pre trestné konanie dobrovoľne,

bola zastavená, lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie a súčasne podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku s poukazom na § 215 ods. 4 Trestného poriadku trestné veci, v ktorých bolo začaté trestné stíhanie v bodoch 2) a 3) pre prečin krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona preto, že

v bode 2) doposiaľ neznámy príslušník Obvodného oddelenia PZ Stará Turá dňa 28.10.2020 v čase od 8:30 h do 9:10 h v G. F., C. I. J. XX v priestoroch Obvodného oddelenia PZ Stará Turá, v trestnom konaní vedenom pod ČVS: ORP-534/ST-NM-2020 v procesnom postavení svedka vypovedal nepravdu o okolnostiach dôležitých pre rozhodnutie vo veci, konkrétne o okolnostiach vydania vecí dôležitých pre trestné konanie A. B. dňa 27.10.2020 na OO PZ Stará Turá a následnom obmedzení osobnej slobody A. B.,

v bode 3) doposiaľ neznámi príslušníci Obvodného oddelenia PZ Stará Turá dňa 7.1.2021 v čase od 8:25 h do 8:50 h a od 9:30 h do 10:10 h v Novom Meste nad Váhom na presne nezistenom mieste, pravdepodobne v priestoroch Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom, v trestnej veci obvineného A. B. vedeného na odbore kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ v Trenčíne pod ČVS: KRP-76/1-VYS-TN-2020, jednotlivo, v procesnom postavení svedka vypovedali nepravdu o okolnostiach dôležitých pre rozhodnutie vo veci, konkrétne o okolnostiach vydania vecí dôležitých pre trestné konanie A. B. dňa 27.10.2020 na OO PZ Stará Turá a následnom obmedzení osobnej slobody A. B.

bolo zastavené, lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z odôvodnenia uznesenia k bodu 1) vyplýva, že v priebehu vyšetrovania síce vznikli pochybnosti ohľadom času a miesta obmedzenia osobnej slobody A. B., avšak vykonanými výsluchmi a ďalšími zabezpečenými dôkazmi boli tieto pochybnosti (výpovede a úradné záznamy hliadky PZ v porovnaní s prepismi hovorov) dostatočne odstránené. D. D. J. vo svojej výpovedi pripustil, že v priebehu internej komunikácie medzi ním a operačným dôstojníkom mohlo dôjsť k chybnému komunikácii. Je pritom nepochybné, že na začiatku kontroly s A. B. riešili možné marenie výkonu úradného rozhodnutia, a túto záležitosť následne chceli riešiť na útvar PZ spísaním záznamu pre okresný dopravný inšpektorát. Takisto bolo zistené, že A. B. vo vozidle mal na viditeľnom mieste rôzne „nezvyčajné“ predmety (sekera, kuša) a preto príslušníci PZ sa opýtali, či má pri sebe aj iné veci, ktoré by mohli súvisieť s trestnou činnosťou. Nebolo pritom žiadnym spôsobom preukázané, že by bol oznamovateľ akýmkoľvek spôsobom nútený vydať plechovú krabičku s marihuanou. V súvislosti s predvedením A. B. od svojho vozidla na útvar PZ uvádzam, že jeho priateľka D. D. v čase odchodu z miesta už pri nich nebola, nakoľko vo výsluchu uviedla, že v tom čase sa už nachádzala vo vchode a išla hore k svojej sestre. Z uvedeného dôvodu ani nemohla počuť, resp. vidieť, kedy A. B. vydal plechovú krabičku (na mieste sa neustále nenachádzala). Napriek tomu, že menovaná tvrdila, že A. B. policajtom žiadne drogy nevydal, považujem za potrebné poukázať na vierohodnosť jej tvrdení, nakoľko dňa 07.01.2021 vo svojej výpovedi na OKP KR PZ v Trenčíne poprela všetky skutočnosti, ktoré dňa 28.10.2020 uviedla v zápisnici o výsluchu svedka na odbore kriminálnej polície OR PZ v Novom Meste nad Váhom v neprospech A. B.. Z takého konania svedkyne jednoznačne vyplýva, že jej výpoveď nebola objektívna a v priebehu väzobného stíhania obvineného A. B. konala úmyselne v jeho prospech. Jej sestra E. R. pritom v zápisnici o výsluchu svedka uviedla, že „myslím, že mal nejakú krabičku, takú nejakú plechovú, to som videla z okna. Zdá sa mi, že ju vybral z vaku a podal ju policajtom. Policajti ju zobrali, ďalej neviem.“ Takéto vyjadrenie svedkyne pritom jednoznačne potvrdzuje tvrdenia príslušníkov PZ a to, že k vydaniu krabičky s marihuanou došlo na L. ulici pri vozidle a nie na OO PZ Stará Turá.

Z odôvodnenia uznesenia k bodom 2) a 3) vyplýva, že tieto úzko súvisia s bodom 1) výroku, nakoľko podľa A. B. príslušníci PZ práve o okolnostiach vydania vecí dôležitých pre trestné konanie a jeho následnom obmedzení osobnej slobody mali vypovedať nepravdu v prebiehajúcich trestných konaniach. Vzhľadom na to, že v priebehu vyšetrovania bolo dostatočne preukázané, že skutok uvedený v bode 1) výroku uznesenia o začatí trestného stíhania sa nestal, príslušníci PZ sa nemohli dopustiť ani k skutkom uvedeným v bodoch 2) a 3) výroku uznesenia. Faktom však je, že príslušníci PZ vo vyššie uvedených trestných konaniach vypovedali v procesnom postavení svedka, pričom nimi uvedené skutočnosti boli na základe zabezpečených dôkazov vyhodnotené ako pravdivé. Aj napriek tomu, že v priebehu vyšetrovania vznikli rozpory medzi zabezpečenou zvukovou nahrávkou ohľadom miesta a času obmedzenia osobnej slobody A. B. a tvrdeniami podozrivých príslušníkov PZ, po konfrontácií príslušníkov PZ s uvedeným rozporom menovaní zhodne tvrdili, že k obmedzeniu osobnej slobody v skutočnosti došlo pri jeho vozidle na H. ulici a to po tom, ako dobrovoľne vydal krabičku so zelenou sušinou. Vo svojej výpovedi sa D. D. J. priznal, že pri komunikácii s operačným dôstojníkom sa iba zle vyjadril, pričom táto skutočnosť žiadnym spôsobom neovplyvnila zákonnosť obmedzenia osobnej

slobody A. B. a jeho následné trestné stíhanie. Z uvedeného teda vyplýva, že príslušníci PZ v súvislosti s ich služobnou činnosťou vypovedali pravdu, a preto skutky uvedené v bode 2) a 3) nie sú trestným činom a taktiež nie je dôvod na postúpenie veci.

Z vyššie uvedených skutočností jednoznačne vyplýva a preto je možné konštatovať, že podozriví príslušníci PZ v súvislosti s výkonom služobnej činnosti sa trestného činu nedopustili, nakoľko A. B. plechovku s marihuanou v skutočnosti vydal pri vozidle a preto aj k obmedzeniu jeho osobnej slobody došlo pri vozidle na L. I. E. G. F.. Príslušníci PZ následne tieto skutočnosti uviedli aj vo svojich svedeckých výpovediach v prípravnom konaní. Vyhodnotením zabezpečených dôkazov som dospel k záveru, že oznamovateľ A. B. trestné oznámenie na príslušníkov PZ v danom prípade podal účelovo, nakoľko následkom ich služobnej činnosti došlo k jeho zadržaniu a následnému väzobnému stíhaniu. Uvedenú skutočnosť potvrdzuje aj jeho odkaz, že sa majú tešiť, keď vyjde von, ktorý D. J. a C. D. z výkonu väzby zaslal prostredníctvom poverenej príslušníčky PZ.

V trestnom oznámení A. B. uviedol rôzne zavádzajúce skutočnosti, ktoré boli v priebehu vyšetrovania riadne zadokumentované, preverené a vyhodnotené ako nedôveryhodné. Takéto manipulatívne konanie zo strany oznamovateľa preto považujem za neprípustné a iba ako súčasť svojej obhajoby.

Z Uznesenia ČVS: I./OISZ-2021 zo dňa 10.10.2022 vyplýva, že podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku bol podnet oddelenia Západ Úradu inšpekčnej služby, vychádzajúci z viacerých podnetov oznamovateľa A. B., nar. XX.XX.XXXX, t. č. ÚVV Ilava, ktorý bol prijatý na oddelení Západ odboru ochrany a prevencie útvaru ochrannej služby a prevencie Úradu inšpekčnej služby prijaté dňa 20.10.2021, týkajúci sa podozrenia zo spáchania prečinu krivej výpovede a krivej prisahy podľa §346 ods. 1 Trestného zákona spáchaného v formou účastníctva podľa §21 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa §326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, prečinu marenia spravodlivosti podľa §344 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť páchatel' ako príslušník Policajného zboru služobne zaradený ako starší referent operatívneho oddelenia odboru kriminálnej polície OR PZ Nové Mesto nad Váhom tým, že v období najmenej od 28.10.2020 do 18.03.2021 v meste Nové Mesto nad Váhom poprípade na iných miestach v rámci Slovenskej republiky najmä v oblasti Trenčianskeho kraja mal v rámci trestného konania vedeného odbore kriminálnej polície OR PZ Nové Mesto nad Váhom pod ČVS:ORP-259/VYS-NM-2020, neskôr vedeného na odbore kriminálnej polície Krajského riaditeľstva policajného zboru v Trenčíne pod ČVS: KRP-76/1-VYS-TN-2020, vyvíjať nátlak a iným rôznymi spôsobmi pôsobiť na svedkov D. D. a K. C., poprípade na iných svedkov v danom trestnom konaní, aby A. B. v predmetnom konaní usvedčili zo spáchania drogovej trestnej činnosti, bol odmietnutý nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 1 písm. a), b), c) alebo podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku.

Z Rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/67/2021 zo dňa 13.01.2022 v spojení s Uznesením Krajského súdu Trenčín sp.zn. 2To/23/2022 zo dňa 31.3.2022 vyplýva, že odsúdený bol uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno a), c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), j) Trestného zákona na skutkovom základe, že

si od presne nezistenej doby v presne nezistenom čase, na nezistených miestach a od neustálených osôb, neoprávnene zadovážoval v nezistených množstvách psychotropné látky - pervitín (metamfetamín), MDMA (metyléndioxymetamfetamín - extáza), sušené huby rodu Psilocybe (holohlavec, lysohlávka) a omamnú látku marihuanu - rastlinný materiál rodu Cannabis (konope), ktoré prechovával bez povolenia v Novom Meste nad Váhom, v G. F., ako aj na iných miestach do dňa 27.10.2020 do 20.30 hod. pri sebe, kedy dobrovoľne vydal:

- 1 ks plechovku s obsahom rastlinného materiálu rod Cannabis - konope s hmotnosťou 4304 mg s priemernou koncentráciou 19,8 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu (THC), obsahujúce 852 mg THC, čo zodpovedá najmenej 28 bežným jednotlivým dávkam drogy,

- 2 ks striekačiek, z nich jedna s obsahom hrudkovitého materiálu červenkastej farby s hmotnosťou 202 mg, s priemernou koncentráciou 14,5 % hmotnostných metamfetamínu a s priemernou koncentráciou 6,4 % hmotnostných MDMA, obsahujúce 29 mg absolútneho metamfetamínu a 13 mg absolútneho MDMA, čo zodpovedá najmenej 1 bežnej jednotlivéj dávke drogy,

do dňa 28.10.2020 do 11:00 hod. v osobnom motorovom vozidle zn. N. O. XXX/XXX M., evidenčné číslo F. XXX H., kedy boli zaistené:

- čierna plastová okrúhla nádoba (škatuľka) s označením „22 Flobert cartridges, Sellier & Bellot“ s obsahom rastlinného materiálu rod Cannabis - konope s hmotnosťou 1498 mg s priemernou

koncentráciou 7,7 % hmotnostných THC, obsahujúce 115 mg THC, čo zodpovedá najmenej 4 bežným jednotlivým dávkam drogy,

- čierna plastová okrúhla nádoba (škatuľka) s označením „6 mm ME Flobert Court, Sellier & Belloc“ s obsahom rastlinného materiálu rod Cannabis - konope s hmotnosťou 3166 mg s priemernou koncentráciou 9,2 % hmotnostných THC, obsahujúce 291 mg THC, čo zodpovedá najmenej 10 bežným jednotlivým dávkam drogy,

- sklenená nádoba (pohár) s obsahom sušených húb rodu Psilocybe (holohlavec, lysohlávka) s hmotnosťou 5365 mg, v ktorom bola zistená prítomnosť psilocínu, ktorý je účinnou látkou húb rodu Psilocybe, čo zodpovedá najmenej 1 bežnej jednotlivej dávke drogy,

- plastová striekačka, zrezaná, so zataveným koncom s obsahom ružového kryštalického materiálu s hmotnosťou 527 mg s priemernou koncentráciou 38,8 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 204 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá najmenej 5 bežným jednotlivým dávkam drogy,

- plastová nádobka z „kinder vajca“ s obsahom rastlinného materiálu rod Cannabis - konope s hmotnosťou 939 mg s priemernou koncentráciou 12,3 % hmotnostných THC, obsahujúce 115 mg THC, čo zodpovedá najmenej 4 bežným jednotlivým dávkam drogy,

- pokrčená papierová vreckovka s obsahom rastlinného materiálu rod Cannabis - konope s hmotnosťou 752 mg s priemernou koncentráciou 12,9 % hmotnostných THC, obsahujúce 97 mg THC, čo zodpovedá najmenej 3 bežným jednotlivým dávkam drogy,

a obžalovaný pervitín (metamfetamín) a marihuany (rastlinný materiál rodu Cannabis) opakovane, najmä po predchádzajúcom telefonickom dohovore, dohovore prostredníctvom sms správ, resp. dohovore prostredníctvom mobilnej aplikácie messenger, na rôznych miestach v okrese Nové Mesto nad Váhom a Myjava predával viacerým osobám, pričom:

- v presne nezistenom čase najmä od decembra 2019 do mája 2020 opakovane 4 až 5 krát týždenne, na bližšie nezistenom mieste v Novom Meste nad Váhom a na čerpacej stanici OMV v Myjave, predal presne nezistené množstvo pervitínu (metamfetamín) E. B. za sumu 20 Eur - 30 Eur za 2 až 3 dávky,

- v presne nezistenom čase v marci 2020 v bližšie nezistenom byte, nachádzajúcom sa oproti predajni Lidl v Novom Meste nad Váhom, dal bližšie nezistené množstvo pervitínu (metamfetamín) F. E. výmenou za sexuálnu protislužbu, v presne nezistenom čase v mesiaci máj 2020 v bližšie nezistenom byte, nachádzajúcom sa oproti predajni Tesco v Myjave, jej dal bezodplatne bližšie nezistené množstvo pervitínu (metamfetamín), následne jej v presne nezistenom čase predal 10 dielov pervitínu (metamfetamín) za sumu 60 € a v presne nezistenom čase od mesiaca máj 2020 jej predal 2 krát týždenne bližšie nezistené množstvo pervitínu (metamfetamín),

- v presne nezistenom čase od roku 2018 na bližšie nezistenom mieste v Novom Meste nad Váhom a v Trenčianskych Bohuslaviciach, opakovane 2 krát týždenne, predal presne nezistené množstvo pervitínu (metamfetamín) N. J., jednu dávku za sumu 10€ - 15 € a následne mu dňa 18.09.2020 na bližšie nezistenom mieste, predal výmenou za časť ceny osobného motorového vozidla zn. N. O. presne nezistené množstvo pervitínu (metamfetamín),

- v presne nezistenom čase od mesiaca máj, jún 2020 do mesiaca august 2020, opakovane 2-3 krát pri kúpalisku v obci Stráni v Českej republike a v Trenčianskych Bohuslaviciach, predal spolu 5-6 dielov pervitínu (metamfetamín) H. E. za sumu 60 € a 6 gramov marihuany za sumu 50 €,

- v presne nezistenom čase od letných mesiacov roku 2019 do mesiaca máj 2020, opakovane v Novom Meste nad Váhom na „indiánskej cestičke“, za predajňou Billa, v Myjave pri predajni Lidl, predal bližšie nezistené množstvo marihuany K. C. po 1 grame za sumu 10 €, pričom prvú šišku marihuany mu dal výmenou za nôž a 50-60 dávok pervitínu - 1 dávku za sumu 10 €,

pričom rastliny rodu Cannabis (konope) sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do I. skupiny omamných látok, účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je zaradená do I. skupiny psychotropných látok, metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok, MDMA je zaradený do I. skupiny psychotropných látok, psilocín je zaradený do I. skupiny psychotropných látok,

napriek tomu, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1 T/35/2011 zo dňa 12.01.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/32/2012 zo dňa 04.04.2012 odsúdený za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 7 rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a iné,

za čo bol podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 odsek 2 Trestného zákona odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov nepodmienečne, podľa § 48 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 4 Trestného zákona bol zaradený pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu

pre výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bol podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona uložený trest prepadnutia vecí, a to: plastovej škatule čiernej farby s nápisom „XXXXXXXXXX“, plastovej škatule, sklenenej nádoby, plastovej striekačky 3ks, plastového vajíčka, plastového vrečka 2 ks, papierového obrúska, inzulinovej striekačky a kovového nadstavca. Podľa § 76 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, § 78 odsek 1 Trestného zákona bol obžalovanému uložený ochranný dohľad na dobu 2 (dvoch) rokov.

V odôvodnení uznesenia krajský súd uviedol, že navyše odvolaciemu súdu neuniklo pozornosti, že na verejnom zasadnutí vyplynuli skutočnosti (z ústneho vyjadrenia obžalovaného a prítomného intervenujúceho prokurátora krajskej prokuratúry, aj v kontexte uznesenia Úradu inšpekčnej služby PZ zo dňa 05. marca 2021, ČVS:I./OISZ-2021 na č. 1. 1129-1144 trestného spisu), že namietaný procesný postup polície bol predmetom obžalovaným iniciovaného trestného konania, pričom v rámci uvedeného šetrenia neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by preukazovali zásadné pochybenia v inkriminovanom čase zasahujúci príslušníkov PZ. Isté zistené nedostatky v ich postupe a v konaní ale nemali teda zásadný vplyv na dôkaznú situáciu v posudzovanom prípade, ktorá by bránila trestnému stíhaniu obžalovaného ale aj rozhodujúci vplyv na hodnotenie dôkazov tak, ako ho vykonal prvostupňový okresný súd v napadnutom rozsudku, ktorý sa pritom dostatočne a akceptovateľne vysporiadal aj so vzniknutými niektorými rozporami vo svedeckých výpovediach.

Podľa § 298 v spojení s § 272 odsek 2 Tr. poriadku súd na verejnom zasadnutí zamietol vykonať dôkaz a to oboznámenie prehratia záznamu z operačného strediska KR PZ v Trenčíne zo dňa 27. 10. 2020 v čase o 20:00 hod do 22:00 hodine týkajúcej sa komunikácie s policajťami OOPZ Stará Turá, ktorá je založená v spise pod č. 1. 36, nakoľko z Uznesenia Úradu Inšpekčnej služby ČVS: I./OISZ-2021 zo dňa 5.3.2021, ktoré bolo už predtým oboznámené vyplýva obsah predmetnej komunikácie, pričom obhajca sa vyjadril, že si nemyslí, že z dôkazu môže vyplývať nová skutočnosť. V zmysle § 272 ods. 2 Tr. poriadku súd totiž odmietne vykonať dôkaz, ktorý sa týka okolnosti, ktorú možno zistiť inými dôkazmi, v tomto prípade z vyššie uvedeného uznesenia UIS.

Prokurátor právom konečného návrhu uviedol: „Vzhľadom na doposiaľ vykonané dokazovanie mám za to, že oboznámené listinné dôkazy boli súdu známe už v konaní pred súdom prvého stupňa a s nimi sa riadne vysporiadal. Čo sa týka výpovede policajtov, tak tu poukazujem taktiež na odôvodnenie rozhodnutia súdu I. stupňa, pričom s určitými odchýlkami sa s nimi taktiež vysporiadal, čo v konečnom dôsledku potvrdil aj Krajský súd v Trenčíne a následne aj NS SR. Na základe uvedeného mám za to, že odsúdený nepredložil žiadne skutočnosti alebo dôkazy ktoré by boli súdu skôr neznáme a preto navrhujem jeho návrh na povolenie obnovy konania zamietnuť. „

Obhajca právom konečného návrhu uviedol: „Ja sa pridrižiam svojho pôvodného návrhu, aby súd vyhovel návrhu na povolenie obnovy konania a obnovil konanie v prospech môjho klienta v časti výroku o treste ako o ďalších výrokoch, ktoré majú vo výroku o vine svoj poklad z dôvodov, že v zmysle odstúpenia podania inšpekčnej služby vyplýva, že jedine OS Trenčín pod sp. zn. 3T/67/2021 je tým orgánom, ktorý môže v celistvosti a objektívne posúdiť a vyhodnotiť nepravdivé výpovede zasahujúcich policajtov, ktoré uviedli na okresnom súde v tejto vedenej veci. Okrem tejto línie obnovy konania je tu ešte aj ďalšia skutočnosť a to, že na dnešnom verejnom zasadnutí vyplynulo z dôkazov, že nebolo doposiaľ vedené disciplinárne konanie voči príslušníkom PZ ako vychádzalo z uznesenia úradu inšpekčnej služby pod číslom 103, treba zdôrazniť, že uznesenie úradu inšpekčnej služby pod č. 103 nie je meritórne, nebolo rozhodnuté vo veci, ale má len procesný charakter a zdôraznil by som, že toto uznesenie nebolo vykonané ako dôkaz pred súdom prvého stupňa a to ani pred súdom odvolacím, ktorý iba uviedol, že si je vedomý tohto rozhodnutia, ale nebolo vykonané v zmysle trestného poriadku. Vzhľadom k tomu, že tieto skutočnosti, z ktorých sa niektoré aj mohli nachádzať v pôvodnom spise, ale neboli vykonávané zákonným spôsobom spolu s ďalšími skutočnosťami zotrvávam čo som doteraz uviedol, sú tu nové skutočnosti a dôkazy, ktoré môžu odstrániť nedostatky skutkového zistenia, tieto nové skutočnosti sú preto nové, lebo neboli skôr známe súdu, hoci sa v spise mohli nachádzať, ale neboli vykonávané zákonným spôsobom, neboli brané do úvahy a som toho názoru, že by viedli k inému procesnému výsledku. Preto opakujem, žiadam, aby súd vyhovel návrhu na povolenie obnovy konania v prospech odsúdeného A. B.. “

Odsúdený právom konečného návrhu uviedol: „Podľa výpovedi oboch príslušníkov bola sušina zaistená pri vozidle a za použitia rukavíc a ich sáčku nimi prenesená na obvodné oddelenie, teda na parkovisku

ju z plechovky vysypali do svojho sáčku. Fotodokumentácia preukazuje, že marihuana v sáčku nebola, ale bola v plechovke. Komunikácia s operačným strediskom preukazuje, že marihuana bola zaistená na obvodnom oddelení, predpokladal som, že bude vykonaná aj osobná komunikácia, ktorú som ja vykonával s priateľkou, tá preukazuje, že som dobrovoľne na oopz a marihuanu mám pri sebe. Fotodokumentácia k údajnému dobrovoľnému vydaniu v spojení s komunikáciou s operačným strediskom preukazuje, že som nič dobrovoľne nevydal a pri aute sa nevykonala bezpečnostná prehliadka, pretože na Obvodnom oddelení Stará Turá bola vykonaná osobná prehliadka bez zákonného dôvodu a predchádzajúcej výzvy v zmysle zákona, počas ktorej boli nájdené veci, ktoré sú na fotkách. Pri vozidle sme podľa príslušníkov čakali na mestskú políciu a až po ich príchode sme sa mali presunúť na obvodné oddelenie. Z komunikácie s mestskou policou vyplýva, že k vozidlu neboli privolaní, ale poslaní a po ich príchode na miesto sa tam nikto nenachádzal a pri strážení ich nikto nevystriedal. Auto strážili po dobu 3 hodín a aj to nie nepretržite. Bod času je v tomto prípade naozaj kľúčový. Na základe nových dôkazov nahrávka komunikácie s operačným strediskom, záznam zo služby mestskej polície, prefotenej komunikácie cez messenger mňa s priateľkou a nové skutočnosti, ktorá vyplynuli z výpovedi policajtov v inom konaní ja považujem za novú skutočnosť to, že manipulovali drogou a dávali si ju do sáčku a následne bola odfotená v plechovke, čo je nelogické. V spojení s výpoveďami svedkýň D., R. a z mojej výpovede z tohto trestného konania pod 3T/67/2021 je preukázané, že policajti ma nezastavili na L. ulici, ale prišli na parkovisko svojvoľne kontrolovať stojace auto, resp. mňa ako aj to, že som nič dobrovoľne nevydal k obmedzeniu osobnej slobody nedošlo pri vozidle, nebola mi tam robená žiadna prehliadka a na Obvodné oddelenie Stará Turá som sa dostavil dobrovoľne. S poukazom na odstúpené podanie z úradu inšpekčnej služby, na základe ktorého som podal návrh je nutná revízia skutkových zistení, pretože policajti sfaľšovali úradné záznamy a na ich podporu krivo svedčili v môj neprospech, aby tak zakryli zneužitie právomoci a s tým spojené ďalšie trestné činy, ktorých sa dopustili. Ich výpovede sa v podstatných bodoch rozchádzajú a to najmä ohľadne miesta prehliadky, výsledku prehliadky ako aj prítomnosti iných osôb na parkovisku, či už premiestňovaním vozidla alebo po ňom a rovnako založením pút a uskutočnením mojej osobne komunikácie z obvodného oddelenia na proti tomu výpovede D. a R. boli v podstatných okolnostiach vždy zhodné a rovnako aj moje výpovede ktorých uvádzame, že na parkovisko ma nikto neprehľadával, nič som dobrovoľne nevydával, nebol som agresívny, nepokúsil som sa o útek, ani mi neboli založené putá, nenachádzala sa tam mestská polícia, nebol som obmedzený na osobnej slobode a na Obvodné oddelenie Stará Turá som išiel dobrovoľne za účelom podania vysvetlenia a nemal som teda dôvod na pokus o útek alebo o agresiu. Okrem toho považujem za veľmi nereálne a nelogické, aby osoba s mojimi skúsenosťami, nakoľko som bol v minulosti odsúdený za drogy sa postavila do pozície podozrivej osoby tým, že by vydala drogy dobrovoľne. Ďalej by som chcel poukázať na zápisnicu o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby, z ktorej vyplýva, že mi bola vykonaná osobná prehliadka, ktorú, ale podľa výpovedí nikto nevykonával z týchto policajtov, pretože opis nájdených vecí pri tej osobnej prehliadke je totožný s fotodokumentáciou k údajnému dobrovoľnému vydaniu a preto treba ustáliť, či plechová škatuľka bola dobrovoľne vydaná alebo odňatá pri nezákonnej osobnej prehliadke na OOPZ, ktorú operačnému príslušníci nahlásili ako bezpečnostnú a na základe toho prehodnotiť skutkový stav a zmeniť rozhodnutie. “

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 394 ods. 2 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným uznesením súdu o zastavení trestného stíhania, podmienenom zastavení trestného stíhania alebo podmienenom zastavení trestného stíhania, spolupracujúceho obvineného sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k záveru, že dôvody na zastavenie alebo podmienené zastavenia tu neboli a že je namieste v konaní o obžalobe pokračovať.

Podľa § 394 ods. 3 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným uznesením prokurátora o zastavení trestného stíhania, právoplatným uznesením prokurátora o podmienenom zastavení

trestného stíhania alebo o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, spolupracujúceho obvineného sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy prokurátorovi skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k záveru, že dôvody na zastavenie alebo podmiennečné zastavenie tu neboli a že je namieste podať proti obvinenému obžalobu, alebo konať o dohode.

Podľa § 394 ods. 4 Tr. poriadku skutočnosťou skôr neznámou podľa odsekov 1 až 3 je aj
a) rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorého rozhodnutím prokurátora alebo súdu Slovenskej republiky alebo v konaní, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody obvineného, ak negatívne dôsledky tohto rozhodnutia nemožno inak napraviť,
b) strata účinnosti právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia podľa čl. 125 ods. 3 ústavy voči rozsudku vydanému na základe aplikácie takého právneho predpisu jeho časti alebo niektorého ustanovenia, ak tento rozsudok nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný.

Podľa § 394 ods. 5 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo niektorým zo spôsobov uvedených v predchádzajúcich odsekoch, sa povolí aj vtedy, ak sa právoplatným rozsudkom zistí, že policajt alebo prokurátor, sudca alebo prísediaci v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchal trestný čin.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 402 ods. 1 Tr. poriadku o návrhu na povolenie obnovy konania rozhoduje súd na verejnom zasadnutí.

Podľa § 402 ods. 2 odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Odsúdený sa svojim návrhom na povolenie obnovy konania domáhal povolenia obnovy konania čo do výroku o vine ako aj treste.

Na podklade na verejnom zasadnutí vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že nie sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania.

Konanie o návrhu na povolenie obnovy konania nemožno chápať ako akýsi tretí opravný prostriedok, v rámci ktorého by bol súd rozhodujúci o návrhu na povolenie obnovy konania oprávnený preskúmať predchádzajúce trestné konanie z hľadiska prípadných hmotnoprávných alebo procesnoprávných pochybení v pôvodnom konaní alebo opakovane vyhodnocovať a posudzovať dôkaznú situáciu v pôvodnom konaní, pričom ak dospeje k záveru, že pôvodné konanie trpí či už hmotnoprávnymi alebo procesnoprávnymi vadami alebo vyhodnotením a posúdením pôvodných dôkazov dospeje k inému právnemu alebo skutkovému záveru, je oprávnený rozhodnúť o povolení obnovy konania. V konaní o návrhu na povolenie obnovy konania zároveň v zásade neplatí revízny princíp, ani vyšetrovacía zásada.

Na povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku musia byť kumulatívne splnené dve podmienky:

- 1) musia vyjsť najavo nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme,
- 2) a súčasne musí ísť o také nové dôkazy a skutočnosti, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu (tieto nové dôkazy teda musia byť tak závažné, že sú spôsobilé prelomiť zásadu právnej istoty a nezrušiteľnosť a nezmeniteľnosť právoplatného rozhodnutia zákonného súdu).

Pokiaľ ide o povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku právna literatúra pripúšťa obnovu konania aj v prípade ak sa zistí, že policajt alebo prokurátor, sudca alebo prísediaci v pôvodnom konaní

porušením povinnosti spáchali disciplinárne previnenie, ktoré konanie mohlo odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste.

Na povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 5 Tr. poriadku musí byť splnená podmienka, že právoplatným rozsudkom sa zistí, že policajt alebo prokurátor, sudca alebo prísediaci v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchal trestný čin.

Na podklade vykonaného dokazovania súd konštatuje, že nie sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 5 Tr. poriadku, nakoľko súdu nebolo predložený žiadny právoplatný rozsudok, z ktorého by vyplývalo, že by či už policajt alebo prokurátor, sudca alebo prísediaci v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchal trestný čin.

Vykonaným dokazovaním nebolo ani preukázané, že by či už policajt alebo prokurátor, sudca alebo prísediaci v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchali disciplinárne previnenie, ktoré konanie mohlo odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste. Z Prípisu KR PZ v Trenčíne sp.zn. KRPZ-TN-VO2-547-004/2023 totiž vyplýva, že policajti nstržm. L. D. a D. K. J. neboli nikdy disciplinárne potrestaní v súvislosti s pôvodným konaním.

Pokiaľ odsúdený svoj návrh na povolenie obnovy konania opieral o skutočnosti, ktoré majú vyplývať z Uznesenia Úradu Inšpekčnej služby ČVS: I./OISZ-2021 zo dňa 5.3.2021, súd poukazuje na skutočnosť, že predmetné uznesenie je súčasťou pôvodného spisu OS Trenčín sp.zn. 3T/67/2021 (č. 1. 1129-1144), ktoré bolo súčasťou spisu ešte pred vydaním rozsudku prvostupňového súdu, pričom k uvedenému uzneseniu sa explicitne vyjadroval vo svojom rozhodnutí v pôvodnom konaní aj Krajský súd v Trenčíne v uznesení sp.zn. 2To/23/2022 zo dňa 31.3.2022, ktorým bolo zamietnuté odvolanie odsúdeného, pričom vo svojom rozhodnutí uviedol, že na verejnom zasadnutí vyplynuli skutočnosti (z ústneho vyjadrenia obžalovaného a prítomného intervenujúceho prokurátora krajskej prokuratúry, aj v kontexte uznesenia Úradu inšpekčnej služby PZ zo dňa 05. marca 2021, ČVS:I./OISZ-2021 na č. 1. 1129-1144 trestného spisu), že namietaný procesný postup polície bol predmetom obžalovaným iniciovaného trestného konania, pričom v rámci uvedeného šetrenia neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by preukazovali zásadné pochybenia v inkriminovanom čase zasahujúci príslušníkov PZ. Isté zistené nedostatky v ich postupe a v konaní ale nemali teda zásadný vplyv na dôkaznú situáciu v posudzovanom prípade, ktorá by bránila trestnému stíhaniu obžalovaného ale aj rozhodujúci vplyv na hodnotenie dôkazov tak, ako ho vykonal prvostupňový okresný súd v napadnutom rozsudku, ktorý sa pritom dostatočne a akceptovateľne vysporiadal aj so vzniknutými niektorými rozpormi vo svedeckých výpovediach.

Z uvedeného vyplýva, že všetky skutočnosti vyplývajúce z predmetného uznesenia nie sú nové, ktoré by boli súdu v pôvodnom konaní neznáme. Skutočnosti, ktoré vyplývajú z predmetného uznesenia UIS, tak nemôžu byť dôvodom na povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku.

Pokiaľ ide o Uznesenie Úradu inšpekčnej služby ČVS:UIS-7/OISZ-2021 zo dňa 21.1.2021 možno konštatovať, že toto uznesenie súdu v pôvodnom konaní známe nebolo.

Z predmetného uznesenia však vyplýva, že skutok, ktorý mal spočívať v tom, že v bode 1) doposiaľ neznámi príslušníci Obvodného oddelenia PZ Stará Turá dňa 27.10.2020 v presne nezistenom čase po 20:00 h na ulici Hľubockého 13 v priestoroch Obvodného oddelenia PZ Stará Turá po tom, ako sa A. B. dobrovoľne dostavil na OO PZ Stará Turá, vykonal A. B. bez zákonného dôvodu a poučenia, osobnú prehliadku, v rámci ktorej našli veci dôležité pre trestné konanie, na základe čoho obmedzili A. B. osobnú slobodu a použili voči nemu donucovacie prostriedky a to putá, pričom do zápisnice o obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby uviedli, že A. B. bola osobná sloboda obmedzená v G. F., na ulici L., v čase o 20:40 h, a súčasne spracovali zápisnicu o vydaní veci podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku, podľa ktorej A. B. vydal veci dôležité pre trestné konanie dobrovoľne, sa nestal.

Pokiaľ ide ďalšie skutky spočívajúce v tom, že v bode 2) doposiaľ neznámy príslušník Obvodného oddelenia PZ Stará Turá dňa 28.10.2020 v čase od 8:30 h do 9:10 h v G. F., C. I. J. XX v priestoroch Obvodného oddelenia PZ Stará Turá, v trestnom konaní vedenom pod ČVS: ORP-534/ST-NM-2020 v procesnom postavení svedka vypovedal nepravdu

o okolnostiach dôležitých pre rozhodnutie vo veci, konkrétne o okolnostiach vydania vecí dôležitých pre trestné konanie A. B. dňa 27.10.2020 na OO PZ Stará Turá a následnom obmedzení osobnej slobody A. B.,

v bode 3) doposiaľ neznámi príslušníci Obvodného oddelenia PZ Stará Turá dňa 7.1.2021 v čase od 8:25 h do 8:50 h a od 9:30 h do 10:10 h v Novom Meste nad Váhom na presne nezistenom mieste, pravdepodobne v priestoroch Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom, v trestnej veci obvineného A. B. vedeného na odbore kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ v Trenčíne pod ČVS: KRP-76/1-VYS-TN-2020, jednotlivu, v procesnom postavení svedka vypovedali nepravdu o okolnostiach dôležitých pre rozhodnutie vo veci, konkrétne o okolnostiach vydania vecí dôležitých pre trestné konanie A. B. dňa 27.10.2020 na OO PZ Stará Turá a následnom obmedzení osobnej slobody A. B.

tieto nie sú trestným činom, pričom nebol dôvod na postúpenie veci.

Z odôvodnenia predmetného uznesenia k bodu 1) zároveň vyplýva, že hoci v priebehu vyšetrovania síce vznikli pochybnosti ohľadom času a miesta obmedzenia osobnej slobody A. B., vykonanými výsluchmi a ďalšími zabezpečenými dôkazmi boli tieto pochybnosti (výpovede a úradné záznamy hliadky PZ v porovnaní s prepismi hovorov) dostatočne odstránené.

Z odôvodnenia uznesenia k bodom 2) a 3) vyplýva, že tieto úzko súvisia s bodom 1) výroku, nakoľko podľa A. B. príslušníci PZ práve o okolnostiach vydania vecí dôležitých pre trestné konanie a jeho následnom obmedzení osobnej slobody mali vypovedať nepravdu v prebiehajúcich trestných konaniach. Vzhľadom na to, že v priebehu vyšetrovania bolo dostatočne preukázané, že skutok uvedený v bode 1) výroku uznesenia o začatí trestného stíhania sa nestal, príslušníci PZ sa nemohli dopustiť ani skutkov uvedených v bodoch 2) a 3) výroku uznesenia.

Z ďalšej časti odôvodnenia uznesenia vyplýva, že je možné konštatovať, že podozriví príslušníci PZ v súvislosti s výkonom služobnej činnosti sa trestného činu nedopustili, nakoľko A. B. plechovku s marihuanou v skutočnosti vydal pri vozidle a preto aj k obmedzeniu jeho osobnej slobody došlo pri vozidle na L. I. E. G. F.. Príslušníci PZ následne tieto skutočnosti uviedli aj vo svojich svedeckých výpovediach v prípravnom konaní. Vyhodnotením zabezpečených dôkazov vyšetrovateľ IUS dospel k záveru, že oznamovateľ A. B. trestné oznámenie na príslušníkov PZ v danom prípade podal účelovo, nakoľko následkom ich služobnej činnosti došlo k jeho zadržaniu a následnému väzobnému stíhaniu. Uvedenú skutočnosť potvrdzuje aj jeho odkaz, že sa majú tešiť, keď vyjde von, ktorý D. J. a C. D. z výkonu väzby zaslal prostredníctvom poverenej príslušníčky PZ. V trestnom oznámení A. B. uviedol rôzne zavádzajúce skutočnosti, ktoré boli v priebehu vyšetrovania riadne zadokumentované, preverené a vyhodnotené ako nedôveryhodné. Takéto manipulatívne konanie zo strany oznamovateľa preto vyšetrovateľa považuje za neprípustné a iba ako súčasť obhajoby odsúdeného.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti vyplývajúce z uznesenia ČVS:UIS-7/OISZ-2021 zo dňa 21.1.2021 súd konštatuje, že ani tieto nie sú dôvodom na povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku, nakoľko samy osebe ani v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi nemôžu odôvodniť iné rozhodnutie o vine ani treste. Súd pritom konštatuje, že naopak, skutočnosti vyplývajúce z predmetného uznesenia vyvracajú tvrdenia odsúdeného a vyznievajú v jeho neprospech najmä vo vzťahu k jeho dôveryhodnosti.

Pokiaľ ide o Uznesenie ČVS:I./OISZ-2021 zo dňa 10.10.2022, z predmetného uznesenia vyplýva, že vyšetrovateľ podnety, z ktorých vyplývalo, že zo strany policajtov mal byť vyvíjaný nátlak alebo inými rôznymi spôsobmi malo byť pôsobené na svedkov D. D. a K. C., poprípade na iných svedkov v pôvodnom trestnom konaní, aby A. B. v predmetnom konaní usvedčili zo spáchania drogovej trestnej činnosti bolo odmietnuté, nakoľko takéto konanie policajtov nebolo preukázané.

Súd tak konštatuje, že ani z predmetného uznesenia nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste v pôvodnom konaní, a ktoré by tak mohli byť dôvodom na povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1, príp. ods. 5 Tr. poriadku.

Pokiaľ odsúdený vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí poukazoval na rozpor vo výpovedi oznamovateľa E. B., ktorý vo svojom trestnom oznámení uviedol, že mu dodával a vozil pervitin 3-4krát denne za sumu nieviac ako 30,-€ 3-4 krát každý deň a keď mu na hlavnom pojednávaní dal otázku kde zobral toľko, peňazí aby si mohol od neho 4-krát za deň kupovať drogy za 30,-€, tak uviedol, však zadarmo

si mi dával, súd konštatuje, že nejde už zo samotného obsahu tejto časti výpovede o nové skutočnosti, a teda uvedený prípadný rozpor už predtým známy nemôže byť dôvodom na povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku.

Pokiaľ ide rozpor vo výpovediach svedka J. (v zápisnici z verejného zasadnutia je celkom zrejme omylom v dôsledku fonetického skreslenia uvedené Keráka), ktorý mal v pôvodnom konaní vypovedať, že platil odsúdenému vždy peniazmi, pričom v inom konaní, v ktorom bol podozrivý z krádeže sa mal vyjadriť, že odsúdenému B. nosil veci a on mu za to dával pervitín, keďže nemal peniaze, súd pripúšťa, že ide o rozpor vo výpovedi tohto svedka. Súd však zároveň poukazuje na skutočnosť, že uvedený svedok v oboch konaniach zhodne tvrdí, že pervitín od odsúdeného odoberal. Navyše, ak by aj súd vyhodnotil, že výpoveď tohto svedka je z tohto dôvodu nedôveryhodná ako celok a predaj drogy tomuto svedkovi by bol zo skutkovej vety vypustený, táto skutočnosť, by nemala žiadny vplyv na rozhodnutie o vine.

Iným rozhodnutím o vine v zmysle § 394 ods. 1 Tr. poriadku sa rozumie napríklad zistenie nových skutočností alebo dôkazov, po vykonaní a vyhodnení ktorých by mohol byť vyslovený oslobodzujúci rozsudok namiesto odsudzujúceho rozsudku, a naopak, zníženie či zvýšenie právnej kvalifikácie, prípadne ak by mohlo byť konanie páchatel'a posúdené ako priestupok, či zistenie podmienok umožňujúcich zastavenie trestného stíhania, a pod., ktorá podmienka v tomto prípade splnená nie je, nakoľko výrok o vine vo vzťahu k právnej kvalifikácii by to žiadnym spôsobom neovplyvnilo.

Ak by aj totiž bol predaj pervitínu svedkovi J. zo skutkovej vety vypustený, na právnu kvalifikáciu skutku by táto skutočnosť nemala žiadny vplyv, nakoľko odsúdený bol uznaný za vinného z predaja pervitínu aj ďalším 4 osobám, a to E. B., F. E., H. E. a K. C..

Pokiaľ odsúdený na verejnom zasadnutí poukazoval na výpovede svedkov D. D., F. E. a H. E., súd konštatuje, že na verejnom zasadnutí nebolo preukázané, že by došlo k zmene výpovede týchto svedkov oproti ich výpovediam v pôvodnom konaní.

Vyhodnotením všetkých vyššie uvedených skutočností jednotlivo ako aj vo vzájomných súvislostiach, dospel tak súd k záveru, že vykonaným dokazovaním neboli zistené podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku, a preto súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 3T/67/2021 podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol.

Na záver považuje súd za dôležité v záujme rýchlosti a hospodárnosti konania pro futuro, ktorej sa odsúdený tak vehementne a opakovane domáha, poukázať na skutočnosť, že konanie na povolenie obnovy konania je konaním návrhovým, pričom v trestnom konaní sa už bežne 20 rokov neuplatňuje vyšetrovacia zásada, ale zásada kontradiktórnosti, v zmysle ktorej súd v konaní vystupuje ako nezávislý arbiter, pričom dôkazné bremeno je na procesných stranách. Vo všeobecnosti tak nie je úlohou súdu v konaní obstarávať dôkazy, nebodaj ich vyhľadávať či už za prokurátora alebo obhajobu, ale procesné strany majú súdu dôkazy predkladať. Teda, navrhovateľ by mal vo svojom záujme a v záujme rýchlosti a hospodárnosti konania nielen už samotný návrh na povolenie obnovy konania súdu predložiť riadne odôvodnený, ale aj už spolu s návrhom by mal súdu predložiť aj dôkazy, o ktoré svoj návrh na povolenie obnovy konania opiera, pričom iba dôkazy, ktoré zabezpečiť nemôže, v návrhu aspoň riadne označiť tak, aby ich súd mohol na jeho žiadosť zabezpečiť ešte pred tým, ako vo veci nariadi verejné zasadnutie. V žiadosti by mali byť samozrejme uvedené aj skutočnosti, ktoré majú byť navrhovaným dôkazom preukázané. Inak súd spravidla vykonanie neodôvodneného dokazovania zamietne. V tejto súvislosti súd poukazuje na ustanovenie § 277 ods. 3 Tr. poriadku v zmysle ktorého, pri odročení hlavného pojednávania súd môže uložiť, aby dôkaz zabezpečila strana, ktorá ho navrhla vykonať alebo na jeho vykonaní trvá, alebo z ktorej návrhu takáto potreba vyplynula. To neplatí iba, ak dôkaz priamo alebo nepriamo navrhol obžalovaný a z charakteru dôkazu je zjavné, že obžalovaný ho sám zabezpečiť nemôže.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie

v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia.